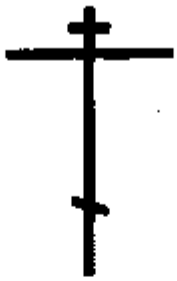


ДЕЯНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ 1917-1918 гг.

Том 4

Деяния XLI-LI

Москва 1996

Священный Соборъ
Православной Россійской Церкви.

ДѢЯНІЯ.

КНИГА IV:

ДѢЯНІЯ XLI—LI.

ИЗДАНІЕ СОБОРНАГО СОВѢТА.

ПЕТРОГРАДЪ.
1918.

По благословению
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси
АЛЕКСИЯ II

Дѣяніе сорокъ первое.

13 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 305 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ. Докладчики: проф. С. Н. Булгаковъ, П. И. Астровъ, проф. Ѳ. И. Мищенко. 3) Докладъ о типѣ и управленіи духовно-учебныхъ заведеній. Докладчикъ протоіерей К. М. Аггеевъ.

2. Секретарь. Получены слѣдующія привѣтствія Собору:

а) «Донской Епархіальный Съѣздъ представителей духовенства и мірянъ, созванный для рѣшенія неотложныхъ церковныхъ нуждъ, сыновне привѣтствуетъ Священный Соборъ Русской Церкви и выражаетъ пожеланіе и увѣренность, что соборный разумъ представителей Православной Россіи разрѣшитъ всѣ неотложные, волнующіе нашу Церковь вопросы ко благу всѣхъ православныхъ сыновъ родины и установитъ новыя формы церковной жизни на началахъ соборности».

б) Телеграмма изъ г. Мглина, за подписью благочиннаго, протоіерея Лукашевича: «Сегодня въ воскресенье духовенство и міряне г. Мглина молились Господу, да поможетъ Собору избрать Патріархомъ достойнѣйшаго іерарха».

в) Телеграмма изъ Суража на имя Преосвященнаго Черниговскаго Пахомія: «Просимъ Ваше Преосвященство доложить Священному Собору, что сегодня православное населеніе города Суража въ торжественномъ богослуженіи, сопровожденіемъ крестнымъ ходомъ возноситъ горячія мольбы Всевышнему о ниспосланіи силы Духа Святаго на членовъ Священнаго Собора при избраніи достойнаго лица на Патріаршій Престолъ. Протоіерей Крещановскій, Архангельскій».

г) Телеграмма изъ Новозыбкова за подписью протоіерея Бурвенскаго: «Просимъ доложить Собору, что Новозыбковскіе міряне, православные единовѣрцы, объединившись, возанесли благодареніе Господу, что направилъ Соборное сознаніе возстановить Патріаршество; молимъ

Пастыреначальника Христа просвѣтить укрѣпить на подвигъ отвѣтственнаго служенія Церкви и родинѣ своего перваго избранника».

3. ПОСТАНОВЛЕНО: за привѣтствія благодарить.

4. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 31 Члена Собора (первымъ подписалъ К. К. Мировичъ), слѣдующаго содержанія: «Въ виду сознанной всѣми Членами Собора необходимости использовать остающееся для соборныхъ работъ время наиболѣе производительно, мы имѣемъ честь предложить на уваженіе Священнаго Собора такой порядокъ разсмотрѣнія предначертаній, вносимыхъ Отдѣлами въ общее собраніе Собора, который не противорѣчитъ Уставу Священнаго Собора и, давая возможность высказываться и за и противъ ихъ, въ то же время ускоритъ прохожденіе законопроектовъ въ Общемъ Собраніи Собора.

а) Такъ какъ вносимые Отдѣлами законопроекты прошли уже стадію предварительнаго обсужденія въ Отдѣлахъ и являются положеніями, на признаніи которыхъ объединилось большинство, мы предлагаемъ вслѣдъ за докладчикомъ предоставлять слово всѣмъ тѣмъ Членамъ Собора, которые имѣютъ говорить противъ разсматриваемаго законопроекта въ его цѣломъ, а затѣмъ нѣсколькимъ ораторамъ (3—5), избираемымъ Отдѣломъ, въ защиту его.

б) При постатейномъ обсужденіи предначертанія дается слово въ первую очередь двумъ ораторамъ, имѣющимъ выступить противъ принятія данной ставки и не болѣе чѣмъ двумъ ораторамъ въ защиту ея. При отсутствіи ораторовъ противъ, въ первомъ случаѣ — законопроектъ въ цѣломъ, во второмъ—отдѣльныя статьи его принимаются безъ преній.

в) Поправки къ статьямъ и дополненія къ нимъ производятся въ порядкѣ, указанномъ въ Уставѣ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви».

Соборный Совѣтъ полагалъ бы передать означенное предложеніе въ Уставный Отдѣлъ.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

6. Секретарь. Поступило предложеніе, за подписью 30 Членовъ Собора (первымъ подписался Преосвященный Пермскій Андроникъ), слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ Священному Собору Россійской Церкви, въ виду принятія законопроекта о новомъ способѣ раздѣла братскихъ доходовъ и чрезвычайно возросшей дороговизны, принять слѣдующее пожеланіе, опубликовавъ его возможно шире для свѣдѣнія всего православнаго населенія Богохранимой Державы Россійской:

Священный Соборъ Россійской Православной Церкви, съ глубокой тревогой помышляя о крайне бѣдственномъ положеніи православнаго приходскаго духовенства въ настоящіе дни неимовѣрно разросшейся дороговизны на всѣ предметы первой необходимости, обра-

щается ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Церкви Россійской съ горячимъ призывомъ усугубить свое усердіе къ доброхотнымъ даяніямъ членамъ приходскихъ причтовъ за требы, хотя бы въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ возрастаніемъ цѣнъ на всѣ жизненные продукты и предметы первой необходимости».

Это предложеніе уже обсуждалось на Соборѣ и было передано въ Соборный Совѣтъ.

Соборный Совѣтъ, обсудивъ это предложеніе, предлагаетъ передать его въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства для болѣе тщательной разработки.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

8. Секретарь. Поступило предложеніе, за подписью 32 Членовъ Собора (первымъ подписался священникъ А. Кукулевскій), о томъ, чтобы, въ порядкѣ спѣшности, былъ разсмотрѣнъ Соборомъ вопросъ о крайне тяжеломъ положеніи—финансовомъ и внутренняго распорядка—Сѣверо-Американской миссіи и о принятіи мѣръ къ его улучшенію.

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это заявленіе въ Отдѣлъ о внѣшней и внутренней миссіи.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

10. Секретарь. Изъ Совѣщанія Епископовъ поступило слѣдующее ходатайство: «Совѣщаніе Епископовъ имѣло сужденіе по вопросу объ обезпеченіи помѣщеніемъ, а въ иныхъ случаяхъ и содержаніемъ, Преосвященныхъ, увольняемыхъ отъ управленія каѳедрами, и признало, что положеніе ихъ печально, необходимо озаботиться объ улучшеніи этого положенія. Увольняемые на покой Преосвященные нерѣдко встрѣчаютъ затрудненіе въ пріисканіи себѣ надлежаще приспособленнаго мѣстопребыванія на покоѣ. Одни изъ нихъ нуждаются въ постоянной врачебной помощи или въ больничномъ надзорѣ и уходѣ, другіе—въ благопріятныхъ условіяхъ для научныхъ занятій, нѣкоторые, не получающіе пенсіи,—въ матеріальномъ обезпеченіи. Назначеніе таковыхъ Преосвященныхъ настоятелями епархіальныхъ монастырей, въ цѣляхъ улучшенія ихъ положенія, представляетъ немало неудобствъ и потому нежелательно.

Въ виду вышеизложеннаго, мы, подписавшіеся, по порученію Епископскаго Совѣщанія, просимъ Соборный Совѣтъ представить на уваженіе Всероссійскаго Церковнаго Собора слѣдующее положеніе:

«Донской I-го класса Ставропигіальный необщежительный мужской монастырь назначить для проживанія Преосвященныхъ, увольняющихся отъ управленія епархіями на покой, съ тѣмъ, чтобы монастырь управлялся Соборомъ сихъ Преосвященныхъ въ непосредственномъ подчиненіи Патріарху».

Выборъ означеннаго монастыря для проживанія пребывающихъ

на покоѣ Преосвященныхъ вызывается слѣдующими соображеніями: монастырь находится на окраинѣ г. Москвы, богатой лучшими медицинскими силами для нуждающихся въ медицинской помощи, и имѣющей множество библіотекъ, рѣдкихъ книгохранилищъ и музеевъ для желающихъ заниматься учеными трудами; какъ окраинный, занимающій обширную площадь, монастырь удаленъ отъ столичнаго шума и стука, безпокойнаго для обитателей монастыря, а какъ обладающій достаточными матеріальными средствами, онъ можетъ безъ особаго затрудненія для себя и обремененія для Церкви содержать Преосвященныхъ прилично ихъ высокому сану».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это ходатайство въ Святѣйшій Сунодъ для дальнѣйшаго направленія.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

12. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ Собора (первымъ подписался протоіерей П. Н. Лахостскій): «Мы, нижеподписавшіеся, покорнѣйше просимъ Соборный Совѣтъ предложить Священному Собору на обсужденіе и рѣшеніе вопросъ объ отмѣнѣ опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ 26 мая сего года, коимъ Петроградская Александро-Невская Лавра изъята изъ управленія Петроградскаго митрополита и подчинена непосредственно Святѣйшему Суноду, съ назначеніемъ особаго настоятеля, въ санѣ епископа или архимандрита, непосредственно неподчиненнаго Петроградскому митрополиту.

Это опредѣленіе вноситъ разстройство въ религіозно-просвѣтительное служеніе Лавры православному населенію столицы и епархіи, а также и въ жизнь Лаврской братіи.

Мы просимъ возвратить Петроградскому митрополиту званіе священно-архимандрита Лавры со всѣми, присвоенными сему званію, правами».

Къ этому предложенію приложено и рѣшеніе братіи названной Лавры по тому же предмету, снабженное большимъ числомъ подписей.

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать означенное предложеніе въ Святѣйшій Сунодъ для дальнѣйшаго направленія.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

14. Предсѣдательствующій. Теперь приступаемъ къ обсужденію доклада о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ. Слово принадлежитъ первому докладчику.

15. Докладчикъ проф. С. Н. Булгаковъ. Божественному Провидѣнію угодно было, чтобы нашъ Отдѣлъ представилъ на уваженіе Священнаго Собора докладъ объ отношеніи Церкви къ Государству въ тѣ трагическія минуты русской государственности, когда у всѣхъ насъ является сомнѣніе на сердцѣ, лежитъ тяжкая дума: да есть ли еще Русская государственность и правительственная власть?

Не есть ли это указаніе на то, что всѣ вопросы, въ частности и вопросъ объ отношеніи Церкви къ Государству, Церковь должна рѣшать не практически или исторически, но по вѣчнымъ завѣтамъ своего бытія, въ соотвѣтствіи вѣчнымъ истинамъ, которыя лежатъ въ ея основѣ, не считаясь съ измѣнчивымъ положеніемъ Государства и ходомъ историческихъ событій? И при обсужденіи этого вопроса да не смущается кто-либо изъ насъ тѣмъ, что наши разные запросы и вопросы могутъ имѣть лишь теоретическое значеніе и никѣмъ не будутъ услышаны. Нѣтъ: они должны быть услышаны, во-первыхъ, Вселенскою Церковію, органомъ которой отчасти является нашъ Священный Соборъ; во-вторыхъ, православнымъ русскимъ народомъ, который не исчерпывается тѣми, которые сидятъ въ Смольномъ Институтѣ, и, наконецъ, всѣмъ православнымъ міромъ, ибо это не скомбинированіе деталей, это наше торжественное исповѣданіе, провѣренное исторіей и самосознаніемъ Церкви по этому важному вопросу. Нашъ докладъ является естественнымъ выраженіемъ общихъ соображеній о тѣхъ нормахъ, которыми, при внутреннемъ религіозномъ освѣщеніи, должно опредѣляться отношеніе Церкви къ Государству. Это первый и главный моментъ работы Отдѣла. Не выяснивши основы, какъ идеала, мы не могли бы сдѣлать ни шагу впередъ въ дальнѣйшихъ работахъ.

Вопросъ объ отношеніи Церкви къ Государству имѣетъ двѣ стороны. Одна—религіозно-вѣроучительная, догматическая: это тѣ общія положенія о природѣ Церкви, изъ коихъ мы исходили при нашихъ работахъ; другая сторона—практическая, политическая, въ извѣстномъ отношеніи даже оппортунистическая, въ которой Церковь дѣлаетъ попытку въ текучихъ явленіяхъ жизни закрѣпить свое вѣчное содержаніе. Каковы же по существу отношенія Церкви и Государства, какъ сама Церковь относится къ государственности, и какое ея ученіе объ этомъ? Вопросъ этотъ имѣетъ особо острый и болѣзненный характеръ не только потому, что смутно будущее нашей Церкви, что не устроена ея судьба, но и потому, что смутность и неясность овладѣла нашимъ сознаніемъ. Мы пережили государственный переворотъ, который для населенія былъ переворотомъ политическимъ (пало царское самодержавіе). Для Государства онъ имѣлъ политическое значеніе, но для Церкви онъ имѣетъ и религіозное значеніе. Не могу сказать, чтобы Церковь его изжила, довела до глубинъ сознанія то, что произошло. Не буду скрывать, что въ сознаніи людей вѣрующихъ и даже клира, не говорю о простомъ народѣ, вѣрно или не вѣрно, утвердилась мысль, у однихъ за страхъ и у другихъ за совѣсть, что старый строй имѣлъ религіозное освященіе: права царя, какъ помазанника, имѣли религіозный характеръ. Для того, чтобы перейти при нашемъ пониманіи къ новому строю, нуженъ переворотъ и религіозный, необходимо религіозное пониманіе новыхъ формъ политическаго бытія. Вопросъ долженъ быть поставленъ о томъ, возможенъ ли та-

кой религіозный переворотъ, и его нужно поставить предъ нашимъ церковнымъ собраніемъ и прежде всего на нашемъ Священномъ Соборѣ. Вопросъ заключается въ томъ: правомѣрна ли идея нарочитаго помазанничества государственной власти, при какихъ условіяхъ она осуществляется и связана ли эта помазанность съ опредѣленными политическими формами, или нѣтъ? На этотъ вопросъ необходимо отвѣтить особенно въ связи съ переживаемымъ политическимъ моментомъ. Вопросъ этотъ имѣетъ большое и широкое значеніе. Это—вопросъ о пониманіи Церковью задачъ государственности—политическихъ, историческихъ, культурныхъ, вообще всего земного дѣланія. Есть ли отношеніе Церкви ко всѣмъ этимъ стихіямъ и въ частности къ стихіи государственности отрицательное, пассивно-терпящее, или ея задача заключается въ томъ, чтобы вносить свѣтъ благодати въ эту область, какъ и повсюду, и во всѣ стороны человѣческой жизни? Для рѣшенія этого вопроса нужно обратиться къ первоосновѣ о боговоплощеніи Господа Іисуса Христа, Который принялъ плоть человѣка, понесъ тяготы жизни и призвалъ насъ осуществлять всѣ наши задачи во имя Христово, въ духѣ христіанства. Поэтому Церковь ни одну задачу не можетъ отвергнуть, какъ чуждую ей: вѣдь, эти задачи относятся къ той плоти, понятой въ широкомъ смыслѣ, которую исторически понесъ Іисусъ Христосъ. Все это скрытно или открыто заключается, какъ въ зернѣ, въ Аѳанасіевомъ догматѣ, принятомъ на Никейскомъ Соборѣ. Это должно быть нашей исходной мыслью.

Поэтому должно быть осуждено, отвергнуто и признано абсурднымъ то, что называется отдѣленіемъ Церкви отъ Государства, предоставленіе Государству исключительнаго мірского господства и уходъ Церкви куда-то въ пространство, внѣ исторіи и внѣ жизни. Такое отдѣленіе многимъ представляется наиболѣе естественнымъ и либеральнымъ рѣшеніемъ вопроса. Но этотъ соблазнъ долженъ быть разсѣянъ, какъ облако.

Я не подвергаю сомнѣнію того, что надо раздѣлить сферы вѣдѣнія Государства и Церкви. Если такъ ставить вопросъ, то объ этомъ не слѣдовало бы и говорить. Но то, что обычно называется отдѣленіемъ Церкви отъ Государства имѣетъ много толкованій, какъ, напримѣръ, пришлось бы говорить о разныхъ видахъ этого отдѣленія, ибо терминъ этотъ въ юридической наукѣ имѣетъ много значеній. Я говорю здѣсь о религіозномъ отдѣленіи.

Если мы обратимся къ временамъ дохристіанскимъ, то мы увидимъ, что нигдѣ и никогда Государство не строилось на отдѣленіи отъ религіи, но всегда въ союзѣ съ Церковью. Возьмемъ язычество. Вѣковая религіозная мудрость Египта выработала убѣжденіе, что фараонъ есть сынъ бога и самъ богъ, и что вся жизнь Государства и общественная дѣятельность должна быть проникнута религіознымъ началомъ—все въ ней сакраментально. Державный Римъ настолько былъ проникнутъ религіей, которая сопровождала своимъ руковод-

ствомъ всѣ важнѣйшія стороны его жизни, что могъ сказать о себѣ: Romani—religiosissima gens. Религіозная идея государственности доведена была въ Римѣ даже до того, что стали обожествлять цезаря, и вся область права имѣла религіозное освященіе, сакральный характеръ. Такъ было во всемъ мірѣ и такъ дошло до нашихъ дней и внѣ христіанства. Чѣмъ сильна, напримѣръ, Японія, какъ не тѣмъ, что идея власти Микадо покоится на религіозной основѣ? Къ этому мы должны прислушиваться, и даже исторія языческаго міра заставитъ отнестись подозрительно къ идеѣ отдѣленія Церкви отъ государства.

Но, можетъ быть, у насъ христіанъ этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ иначе, такъ какъ мы имѣемъ совсѣмъ иное понятіе о власти, по которому господа и цари должны служить другимъ, а не требовать себѣ служенія? На это можно находить указанія въ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства. Эпоха мученичества мужей апостольскихъ отмѣчаетъ какъ будто бы внѣгосударственное, аполитическое, непримиримое отношеніе Церкви къ государственному строю. Правда, Апостолъ Павелъ училъ, что «нѣсть власть аще не отъ Бога» (Рим. XXIII, 1). Этимъ давалось понять, что зло анархіи такъ мучительно, велико и опасно, что Самъ Господь установилъ власть, чтобы его пресѣкать. Но вмѣстѣ съ лойяльностью и покорностью первые христіане видѣли въ Неронѣ звѣря, которому принуждались приносить жертву, отказывались отъ этого и дѣлались мучениками. Такое настроеніе было связано съ ожиданіемъ скораго конца міра и продолжалось до конца III вѣка, когда христіане стали молиться объ отдаленіи этого момента. Въ ихъ сознаніи пришествіе Христа и конецъ исторіи такъ сближались съ настоящимъ моментомъ, что между тѣмъ и другимъ сглаживались всякія грани, и исторія вмѣстѣ съ Государствомъ ускользали отъ ихъ вниманія. Они не вѣрили въ долговѣчность государственности и поэтому ощущали себя внѣ Государства. Они стремились къ радостному и вмѣстѣ страшному концу міра и ко второму пришествію. Если мы, слыша ихъ пламенную мольбу «Ей, гряди, Господи Іисусе» (Апокал. XXII, 20), хотимъ вмѣстѣ съ тѣмъ раздѣлять ихъ внѣгосударственность, то рвемся ли мы къ этому концу, какъ и они? Горитъ ли въ насъ это священное пламя? На это можно отвѣтить лишь въ томъ смыслѣ, что уже нѣтъ, а вмѣстѣ и еще нѣтъ. А если этого у насъ нѣтъ, то должно быть другое рѣшеніе вопроса.

Для первыхъ христіанъ исторія будущаго не была ясна, они не ощущали и отрицали исторію, а мы убѣдились опытомъ тысячелѣтней исторіи, что есть историческій путь, есть родина и есть Государство. А отсюда возникаютъ и тѣ вопросы, которые предъ нами стоятъ. Въ исторіи догматическаго сознанія этотъ переломъ совершился тогда, когда переоцѣнка государственной жизни совершилась въ связи съ чудеснымъ явленіемъ креста на небѣ св. равноапостоль-

ному Константину. Церковь вѣнчаетъ его именемъ равноапостольнаго не потому, что съ его времени Церковь христіанская стала внѣшне господствующей,—это сомнительный даръ Константина,—а потому, что по мысли Константина государственныя задачи стали пониматься, какъ церковное служеніе. Церковь призвана руководить Государствомъ, вліять на него. Римскій императоръ призналъ, что Государство должно быть вдохновляемо Церковью, и что оно призвано къ осуществленію церковной задачи. Эта мысль хорошо выражена въ службѣ св. равноапостольному Константину; напр., Церковь поетъ въ стихирѣ: «Первый повинулъ еси багряницу, приснопомнимый царю, волею Христу, того познавъ Бога, и всѣми царствующаго, всѣхъ благодѣтеля, побѣдотворно всякому началу и власти превысшаго. Отсюду тебѣ, христолюбче, царство исправилъ есть Іисусъ Человѣколюбецъ, Спасъ душъ нашихъ... всѣмъ царемъ проповѣданъ былъ еси отецъ, яко первый багряницу отъ Бога пріялъ... Не отъ человѣкъ званіе пріимъ, но яко божественный Павелъ, имѣлъ еси сіе паче свыше, преславне Константине, отъ Христа Бога... Первый царь во христіанѣхъ отъ Бога, Константине, скиптръ воспріялъ еси... Новый былъ еси Давидъ образы, рогъ свыше воспріемъ царствія верхъ твой» (сѣдаленъ). Если вдуматься въ мысли этихъ стихиръ, въ эти выраженія литургическаго сознанія Церкви (а здѣсь, вѣдь, изложена сущность церковно-догматическаго сознанія), то ясно, что послѣ явленія креста и совершившагося съ этимъ явленіемъ церковно-гражданскаго переворота, нельзя уже говорить объ отдѣленіи Церкви отъ Государства: Церковь приняла въ свои руки судьбы Государства, обязательство вести ихъ по вѣчнымъ нормамъ.

Съ IV вѣка вырабатывается харизматическое представленіе о главѣ Государства и дарахъ государственности. Извѣстно, что и на Соборахъ и у отдѣльныхъ представителей богословской мысли IV—V вѣковъ императоръ назывался «священникомъ», «епископомъ внѣшнихъ дѣлъ»; эти термины имѣли, конечно, не то значеніе, что императоръ являлся въ собственномъ смыслѣ священникомъ или епископомъ, но имѣли свой особый смыслъ, который внѣшнимъ образомъ выражался въ чинѣ коронованія императоровъ на царство. Я не сближаю положеніе, власть императоровъ въ Церкви съ стихіей священства: здѣсь имѣются коренное различіе и весьма тонкіе оттѣнки, о которыхъ не буду сейчасъ говорить. Но вотъ что нужно во всякомъ случаѣ признать: Церковь не должна быть безучастною къ Государству, а, напротивъ, должна требовать соотвѣтствія жизни Государства началамъ Церкви.

Конечно, съ развитіемъ исторіи все острѣе выступалъ предъ Государствомъ трудный вопросъ: какъ ему осуществить свои новыя задачи? Вотъ и теперь предъ лицемъ нашего новаго Государства мы стоимъ въ этомъ отношеніи прямо въ трагическомъ положеніи. Но Церковь, какъ бы то ни было, не могла иначе опредѣляться въ от-

ношенія къ Государству, какъ по требованію и по духу своего ученія. Помазанность государственной власти признавалась руководящимъ началомъ въ государственной жизни Византіи и перешла къ намъ въ Россію вмѣстѣ съ бармами Мономаха, съ чиномъ коронованія царей. Это пониманіе отношеній Церкви къ Государству было взлелѣяно древней Русью; съ Петра же I-го, когда въ отношенія между Церковью и Государствомъ вторглась протестантская стихія, въ силу которой Церковь есть только отдѣльная часть государства, наравнѣ съ другими частями государственнаго механизма, по принципу: cujus regio, ejus religio,—въ связи съ этимъ наше церковное самосознаніе потерпѣло ущербъ, исказилось, приняло уродливый характеръ, навлекшій упрекъ въ цезарепапизмѣ. Въ основахъ нашей церковной жизни цезарепапизма нѣтъ. Но самыя формы церковнаго управленія (подчиненіе свѣтской власти и сѵнодальный провинціализмъ, какъ противорѣчіе вселенскому сознанію Православной Церкви) не соотвѣтствуютъ, противны духу Церкви. Въ теперешнихъ судьбахъ нашихъ эти формы снова говорятъ о себѣ. Нѣтъ прежняго цезарепапизма, но мы еще караемся эсъ-эро-папизмомъ, большевизмо-папизмомъ, демократизмо-папизмомъ. Иллюстрирую это фактами изъ области положенія Церкви въ наши дни. Можетъ быть, не всѣмъ извѣстно, какую конституцію получилъ нашъ Соборъ отъ бывшаго правительства. Пунктъ 1-й этой конституціи гласитъ: «Соборъ вырабатываетъ законы, которые онъ вноситъ на уваженіе Временнаго Правительства». Слѣдовательно, правительство можетъ уважить, а можетъ и совершенно не уважить соборныхъ постановленій. Это—эсъ-эровскій папизмъ. Пунктъ 2-й гласитъ, что пока законы не будутъ утверждены Временнымъ Правительствомъ, управленіе Церкви должно оставаться въ рукахъ Святѣйшаго Сѵнода, надъ которымъ стоитъ Правительство. И Церковь, слѣдовательно, опять находится въ рукахъ эсъ-эровскаго папизма. Несмотря на благожелательность Временнаго Правительства, которое хотѣло предоставить свободу самоопредѣленія Церкви, и несмотря на то, что Сѵнодъ просилъ Соборъ указать ему пути церковной работы, всеже фактъ цезарепапизма остается, такъ какъ правительство можетъ утвердить или не утвердить соборное постановленіе. Вчера мы здѣсь на Соборѣ сдѣлали постановленіе о проповѣдничествѣ. Выходитъ, что это постановленіе мы должны нести на утвержденіе Керенскаго и Церетели. Мы не можемъ считать законнымъ избраннаго нами Патріарха, пока его избраніе не будетъ утверждено правительствомъ: это—послѣднее слово извращенной практики, которая исторически привела къ предѣльному выраженію идеи цезарепапизма. Въ этихъ двухъ пунктахъ (хотя въ нихъ есть и благожелательный элементъ—captatio benevolentiae, молчаливое обѣщаніе утвержденія нашихъ постановленій) заключается всеже чудовищная мысль. И вотъ, теперь намъ нужно, прежде всего, прояснить наше церковное сознаніе: въ вѣрѣ ли мы,

чему учитъ наша вѣра, и въ частности связываетъ ли она свои преданія съ опредѣленными политическими условіями? Конечно, нѣтъ, не связываетъ. Иначе мы впадемъ въ опредѣленный цезарепапизмъ, т. е. политической идеѣ мы подчинили бы Церковь. И если нѣкоторые члены Церкви защищаютъ отдѣленіе Церкви отъ Государства въ его крайней формѣ, то и они также грѣшатъ цезарепапизмомъ. Для насъ вопросъ о политическихъ формахъ—вопросъ техническій, потому что сказано: «воздадите кесарево кесареви, а Божіе Богови» (Мѳ. XXII, 21; Мр. XII, 17; Лук. XX, 25). Поэтому для вѣры и Церкви важны не политическія формы государственной жизни, а христіанское вдохновеніе, съ которымъ онѣ созидаются. Церковь не предначертываетъ путей для достиженія политическихъ задачъ. Православное сознаніе отличается отъ католическаго съ его іерократической идеей, съ теоріей двухъ мечей для духовной власти: тутъ дана идея свѣтской власти, подчиненной церковному управленію, а у Православія идетъ рѣчь о вѣяніи въ жизни человѣческой духа Божія, который «дышетъ, идѣже хощетъ». Можно сказать, что если Церковь жива, и дѣйственна, то и культура и государственность будутъ вдохновляться этой ея жизнью. Такова и есть задача Церкви, ея традиціи, способъ ея дѣйствованія въ исторіи. Нѣтъ предѣла, куда бы не проникала церковная благодать; нѣтъ, по крайней мѣрѣ, никакихъ указаній на это. Наиболѣе вдохновенными выразителями указанныхъ идей являются въ XIX вѣкѣ архим. Ѳеодоръ (А. М. Бухаревъ) и Ѳ. М. Достоевскій—люди разные, но одинаково говорящіе о христіанскомъ преображеніи государственности, о неправильности различенія сферъ жизни религіозной и государственной. Но въ мірѣ существуютъ не только добро, но и сила зла; столкновеніе ихъ закончится пришествіемъ антихриста; и хотя предуказана эта трагедія зла, но нигдѣ не предуказана побѣда зла. И въ то время, какъ остатокъ вѣрныхъ Богу людей будетъ изнемогать въ непосильномъ противленіи антихристу и взывать: „доколѣ, Господи, терпиши зло!" въ это время, по свидѣтельству тайновидца, на небѣ Агнецъ Божій восторжествуетъ окончательную побѣду надъ діаволомъ. И внѣшняя безуспѣшность добра и кажущееся его безсиліе вовсе не свидѣтельствуютъ о внутреннемъ, историческомъ безсиліи. Нужна борьба до конца, и не внѣшними успѣхами мѣряется значеніе борьбы.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что въ смыслѣ внутреннемъ и религіозномъ нельзя допустить отдѣленія Церкви отъ Государства: Церковь не можетъ отказаться быть свѣтомъ міру, не измѣнивъ вѣрѣ. И задача ея опредѣляется не бойкотомъ неугодной власти, а великой отвѣтственностью предъ Богомъ за народъ. Земля Русская жила постольку, поскольку сознавала себя въ связи съ вѣрой. Эту заповѣдь великой отвѣтственности твердо усвоила себѣ Русская Православная Церковь. Поэтому, мы должны сказать Учредительному Собранію, что Русское Государство исторически обязано Церкви своими

устоями и крѣпостью; поэтому оно и сейчасъ не должно порывать связи съ нею, если не хочетъ совершить чудовищнаго преступленія и осквернить святая святыхъ русскаго народа. Мы должны сказать, что хотимъ и требуемъ отъ Государства вниманія къ нуждамъ Церкви. Если Государство не сдѣлаетъ этого, то навлечетъ на себя осужденіе. Оно можетъ отвергнуть Церковь, но Церковь не отвергнетъ государственной жизни русскаго народа! Здѣсь мы подходимъ къ практическому рѣшенію вопроса. Какъ мы опредѣлимъ при теперешнихъ политическихъ обстоятельствахъ нашу роль, чтобы сохранить за Церковью наивысшую степень вліянія ея на ходъ государственной жизни? Что было легко сдѣлать въ Московской Руси, государственность которой была проста по конструкціи при однородности населенія, то становится затруднительнымъ въ Россіи, когда она сдѣлалась имперіей, объединивъ въ себѣ пестрыя народности. Поэтому, не тѣсня другихъ, нужно найти твердое правовое положеніе для Православной Церкви въ Россійскомъ Государствѣ. Для насъ Православіе—безусловная истина, и въ этомъ его превосходство и отличіе отъ другихъ вѣръ. Но во имя попеченія о совѣсти, мы не хотимъ для Православной Церкви другого господства, какъ только того, которое обезпечено въ умахъ и душахъ вѣрующихъ.

Исходя изъ указанныхъ историческихъ фактовъ, мы опредѣлимъ положеніе Православной Церкви въ Русскомъ Государствѣ, причемъ мною составлена декларація, которая, хотя и носитъ черты индивидуальности, но была одобрена всѣми.

«Объ отношеніи Церкви къ Государству.

(Составлено, по порученію Отдѣла, членомъ его С. Н. Булгаковымъ).

Церковь Христова озаряетъ міръ свѣтомъ истины, она есть соль, его осоляющая. Не можетъ быть положено предѣла для области ея вліянія. Она есть новая закваска, претворяющая все естество человѣческой жизни, и не существуетъ въ ней стихіи, совершенно недоступной для этой закваски. Ибо воистину воплотился и непреложно вочеловѣчился Господь Іисусъ Христосъ; Онъ пріялъ на себя всѣ тяготы человѣческой жизни и тѣмъ призвалъ нести ихъ во имя Христово. Во всѣхъ дѣлахъ человѣческихъ одинаково должно стремиться къ исканію воли Божіей и къ ея совершенію чрезъ свободную волю человѣка; таково неотъемлемое требованіе христіанской вѣры. Нераздѣльна христіанская совѣсть, ею единою долженъ опредѣляться человѣкъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ и начинаніяхъ, движимый христіанскимъ вдохновеніемъ, просвѣтляемый благодатію Св. Духа—Утѣшителя.

Поэтому такія ученія, которыя обрекаютъ вѣру христіанскую на окончательное безсиліе въ жизни, ограничивая ее областью замкнутаго самосознанія, низводя ея назначеніе до личнаго настроенія, какъ

бы прихоти вкуса, въ сущности охуждаютъ вѣру Христову и противорѣчатъ самому ея существу. Ни въ какомъ смыслѣ не можетъ быть отдѣлена отъ жизни или разсматриваться, какъ «частное дѣло» личности, «сія побѣда, побѣдившая міръ», вѣра наша. Напротивъ, вѣдаемъ, что и «малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ». Отсюда оцѣниваемъ, въ частности, и столь распространенную нынѣ мысль о полномъ отдѣленіи Церкви отъ Государства, т. е. о не только внѣшнемъ, но и внутреннемъ отторженіи всей государственности отъ всякаго вліянія церковнаго. Такое требованіе подобно пожеланію, чтобы солнце не свѣтило, а огонь не согрѣвалъ. Церковь, по внутреннему закону своего бытія, не можетъ отказаться отъ призванія просвѣтлять, преображать всю жизнь человѣчества, проникать ее своими лучами. Въ частности и государственность она ищетъ исполнять своимъ духомъ, претворять ее по своему образу. Посему, при опредѣленіи внутренняго отношенія между Церковью и Государствомъ, руководящимъ началомъ для христіанской совѣсти является не взаимное отчужденіе и расхожденіе обѣихъ стихій, но, напротивъ, ихъ наибольшее сближеніе чрезъ внутреннее вліяніе церковной стихіи въ области государственной, въ какихъ бы внѣшнихъ формахъ это ни выражалось.

Только въ такомъ свѣтѣ и можно понять самоопредѣленіе Церкви относительно Государства въ христіанской исторіи. Въ тотъ урочный часъ всемірной исторіи, когда предъ очами св. равноапостольнаго царя Константина загорѣлось небесное знаменіе—Св. Крестъ, и былъ имъ постигнутъ истинный смыслъ видѣнія, власть кесаря, начало государственности, также перестаетъ уже сознавать себя самодовлѣющимъ, высшимъ началомъ человѣческой жизни. Государство признало для себя высшій авторитетъ Церкви Христовой, а Церковь приняла на себя новую задачу въ исторіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ извѣстной мѣрѣ возложила на себя и отвѣтственность за судьбы земного царства. Въ обрядѣ вѣнчанія на царство, освящая своимъ благословеніемъ государственную власть кесарей Византійскихъ, Церковь тѣмъ самымъ призывала ее къ совершенію воли Божіей въ своей области. Предъ христіанской совѣстью новыхъ міродержцевъ предстала обязанность воспринимать эту власть, какъ христіанское служеніе, которое должно совершаться по духу любви Христовой. Эту мысль о высокомъ призваніи христіанской власти и нарочитыхъ ея задачахъ восприняла отъ Византіи, вмѣстѣ съ обрядомъ вѣнчанія на царство, и Московская Русь. Этою мыслью и опредѣлилось ея церковно-политическое міровоззрѣніе, а на этомъ духовномъ фундаментѣ и созидалась древняя Россійская держава. Нормальное взаимоотношеніе Церкви и Государства для церковнаго сознанія связывалось и здѣсь не съ той или иной политической формой и организаціей власти, но съ признаніемъ велѣній христіанской совѣсти для области государственной. Посему и нынѣ, когда волею Провидѣнія рушилось въ Россіи царское самодержавіе, а на замѣну его идутъ новыя государственныя

формы, Православная Церковь не имѣетъ сужденія объ этихъ формахъ со стороны ихъ политической цѣлесообразности; но она неизмѣнно стоитъ на такомъ пониманіи власти, по которому всякая власть должна быть христіанскимъ служеніемъ. Предъ лицомъ Церкви можетъ оказаться оправданной всякая политическая форма, если только она исполнена христіанскимъ духомъ или, по меньшей мѣрѣ, этого ищетъ. И наоборотъ, противленіе этому духу всякую государственную организацію превращаетъ въ царство «звѣря», изображенное у Тайновидца, дѣлаетъ ее игралищемъ себялюбія, личнаго или классоваго. Противленіе это, по свидѣтельству исторіи, возможно при всякой формѣ правленія, одинаково какъ при самодержавіи, такъ и при народоправствѣ. На основаніи сказаннаго, и новая власть въ Россіи явится правой предъ лицомъ Церкви лишь въ той мѣрѣ, насколько она будетъ воодушевлена ревностью дѣйствовать по духу Христову, отметая духъ самовластія и прелесть человѣкобожія.

Въ семъ именно смыслѣ нынѣ, какъ и встарь, Православная Церковь считаетъ себя призванной къ господству въ сердцахъ русскаго народа и желаетъ, чтобы это выразилось и при государственномъ его самоопредѣленіи. Ея высокому достоинству не соотвѣтствуютъ мѣры внѣшняго принужденія, направленныя къ расширенію этого духовнаго господства, но при этомъ насилующія религіозную совѣсть иновѣрныхъ русскихъ гражданъ. Однако, Государство Россійское, если оно и не захочетъ отрывать себя отъ духовныхъ и историческихъ своихъ корней, само должно охранять первенствующее положеніе Православной Церкви въ Россіи, внимая ея нуждамъ и съ своей стороны пролагая разумными мѣрами путь для духовнаго ея воздѣйствія на жизнь народную.

Подобное содѣйствіе, соединенное съ почтительной внимательностью къ нуждамъ Православія въ Россіи, есть историческій и національный долгъ русской совѣсти, а вмѣстѣ и велѣніе государственной мудрости, блюдущей духовныя силы народа, а ихъ не расточающей. Предоставляя творчеству законодателей точнѣйшее опредѣленіе правового положенія Церкви въ новомъ Русскомъ Государствѣ, Священный Соборъ предначертываетъ съ своей стороны лишь примѣрный и предположительный проектъ основныхъ началъ, которыя должны, по его мнѣнію, явиться при семъ руководящими».

(Голоса: Спасибо, спасибо!).

16. Предсѣдательствующій. Прочитанная С. Н. Булгаковымъ декларація не была въ Соборномъ Отдѣлѣ всѣми одобрена. Одобреніе она получила отъ большинства, но меньшинство не все въ ней одобрило. Поэтому послѣ заголовка декларації, впереди текста ея и сказано: «по порученію Отдѣла составлена проф. С. Н. Булгаковымъ». Декларація даже не голосовалась большинствомъ, а принята только, какъ взглядъ большинства по изложенному въ ней вопросу. Поэтому я и теперь, въ нашемъ общемъ собраніи, также не ставлю ее на го-

лосованіе. По отдѣльнымъ ея мыслямъ можно будетъ высказаться при постатейномъ обсужденіи доклада объ отношеніи Церкви къ Государству. Когда декларація будетъ отпечатана, она будетъ роздана Членамъ Собора. Прошу второго докладчика по обсуждаемому вопросу, проф. Ѳ. И. Мищенко, приступить къ докладу.

17. А. В. Васильевъ. Позвольте мнѣ слово по поводу декларации.

18. Предсѣдательствующій. Предоставить вамъ слово по поводу декларации не могу. Позвольте мнѣ заявить Собору слѣдующее. Сейчасъ стоитъ вопросъ: одобрить ли декларацію отъ имени Собора? Такъ какъ она многимъ неизвѣстна, то мы сначала ее отпечатаемъ и познакомимъ съ ней Членовъ Собора, а по окончаніи постатейнаго разсмотрѣнія законопроекта, поставимъ ее на голосованіе.

19. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Послѣ изложенія С. Н. Булгаковымъ общей точки зрѣнія по вопросу объ отношеніи между Церковью и Государствомъ, я имѣю въ виду обратить ваше вниманіе на докладъ Отдѣла, который вы имѣете въ печатномъ видѣ. Что представляетъ собой этотъ докладъ по своему заданію? Онъ является не болѣе, какъ законопроектомъ, приготовленнымъ Церковью къ предстоящему Учредительному Собранію для представленія государственной власти вообще, главнымъ же образомъ для Учредительнаго Собранія. Конкретное поясненіе этого въ данномъ случаѣ сдѣлано въ самомъ текстѣ. Такимъ образомъ, и появились статьи доклада, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ и сопровождающіяся поясненіемъ, напечатаннымъ мелкимъ шрифтомъ; есть и поясненія, обращенныя къ Собору. Здѣсь Отдѣлъ выясняетъ какъ общія положенія объ отношеніи Церкви къ Государству, такъ и отдѣльныя конкретныя предложенія, имѣя въ виду особенную важность послѣднихъ. Но Отдѣлъ излагаетъ не всѣ конкретныя подробности, а только наиболѣе общія, которыя должны сложиться въ основныя, главныя формы отношеній между Церковью и Государствомъ. Нужно сказать, что по вопросу объ отношеніи Церкви къ Государству, какъ мы видѣли и изъ общихъ сужденій С. Н. Булгакова, Отдѣлъ стоитъ въ отрицательномъ отношеніи къ полному отдѣленію Церкви отъ Государства. Отдѣлъ пришелъ въ своихъ работахъ къ тому выводу, что современный ярлыкъ, вывѣска надъ схемой отношеній Церкви къ Государству—неточны. Говорятъ въ настоящее время иногда объ отдѣленіи Церкви отъ Государства, но, вѣдь, отдѣленіе отдѣленію—рознь. Есть такая форма отношеній между Церковью и Государствомъ, которая и есть отдѣленіе одной отъ другого, хотя и не называется таковымъ; Отдѣлъ и рѣшилъ не называть изложенной имъ формы отношеній Церкви къ Государству, отдѣленіемъ первой отъ второго. Отдѣлъ, конечно, не воспроизводитъ той формулы, которая господствовала у насъ въ этихъ отношеніяхъ раньше, находя невозможнымъ ея воспроизведеніе въ условіяхъ новой жизни. Отдѣлъ признаетъ необходимой перемѣну въ

этой области, но считаетъ въ то же время невозможными, недопустимыми и тѣ крайности, которыя въ этой сферѣ имѣютъ мѣсто въ нѣкоторыхъ государствахъ. Установивъ эти положенія, Отдѣлъ рѣшилъ найти путь для выясненія вопроса въ частныхъ положеніяхъ доклада; однако, въ большинствѣ своемъ они выясняютъ основной вопросъ объ отношеніи между Церковью и Государствомъ. Общая мысль моя та, что если нужно, быть можетъ, сначала надо поставить вопросъ, правильно ли Отдѣлъ взялъ за исходную точку зрѣнія положеніе о невозможности въ русской жизни совершить полное отдѣленіе Церкви отъ Государства, а затѣмъ, послѣ сужденія по каждой статьѣ, перейти къ общимъ преніямъ по основнымъ вопросамъ доклада.

20. **Предсѣдательствующій.** Изъ рѣчи С. Н. Булгакова выяснилась общая точка зрѣнія Отдѣла на подлежащій нашему обсужденію вопросъ. Тоже самое выяснилось и въ рѣчи Ѳ. И. Мищенко: Церковь не должна быть отдѣляема отъ Государства, ибо Церковь есть свѣтъ, соль, которая должна духовно осолить всю вселенную. Церковь не можетъ отказаться отъ этой своей задачи. Отдѣлъ стоитъ именно на этой точкѣ зрѣнія. Эти положенія—статьи доклада Отдѣла—могутъ быть необходимы для Государства, ибо опредѣляютъ отношеніе Церкви къ Государству, которое, впрочемъ, можетъ принять пожеланія въ качествѣ основъ своей нравственной дѣятельности и можетъ не принять. Съ точки зрѣнія исторіи Русскаго Государства, нельзя отрицать того, что Православіе исторически явилось основою нашего Государства и иначе не можетъ мыслиться. Русское Государство существуетъ, благодаря православной вѣрѣ. Это именно такъ и обстоитъ: всѣмъ извѣстно, что эта вѣра является въ Россіи основой политическаго и всякаго другого благосостоянія. Соотвѣтственно этой идеѣ и построены всѣ статьи доклада Отдѣла. Теперь требуется ваше утвержденіе этой мысли Отдѣла, какъ и общихъ основаній его доклада. Итакъ, согласенъ ли Соборъ съ той мыслью, что Церковь должна быть въ союзѣ съ Государствомъ, но подъ условіемъ свободнаго своего внутренняго самоопредѣленія? Если Соборъ согласенъ, то не надо будетъ и преній по вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ Государства, и мы перейдемъ къ постатейному чтенію. Итакъ, я голосую поставленный вопросъ.

21. **А. В. Васильевъ.** Прошу слова...

22. **Предсѣдательствующій.** Я ставлю на голосованіе вопросъ.

23. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять положеніе, въ силу коего Православная Церковь въ Россіи должна быть въ союзѣ съ Государствомъ, но подъ условіемъ своего свободнаго внутренняго самоопредѣленія.**

24. **Проф. Ѳ. И. Мищенко.** Перехожу къ самому докладу. Здѣсь, послѣ общаго заглавія, идетъ нѣсколько строкъ, которыя на-

печатаны мелкимъ шрифтомъ, а потомъ, переходя къ 1-й статьѣ доклада, мы видимъ подзаголовокъ: «основныя положенія». Здѣсь корректурная ошибка. Этотъ подзаголовокъ долженъ быть вычеркнутъ. Читаю ст. 1-ю: «Въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія».

25. Предсѣдательствующій. Подзаголовокъ допущенъ сознательно. Всѣ статьи доклада представляютъ собой основныя положенія. Корректурной ошибки поэтому здѣсь нѣтъ. Разница съ первоначальнымъ текстомъ только въ томъ,—какъ извѣстно и П. И. Астрову, докладчику по тому же вопросу,—что тамъ было сказано: «основное положеніе», а здѣсь стоитъ: «основныя положенія».

26. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Въ первой статьѣ доклада заключаются три мысли: 1) Православная Церковь должна занять первенствующее въ Россіи положеніе между другими исповѣданіями; 2) положеніе Православной Церкви должно быть публично-правовымъ; и 3) мотивомъ первенствующаго и публично-правового положенія Православной Церкви является то, что эта Церковь есть «величайшая святыня огромнаго большинства населенія въ Россіи». Соотвѣтственно съ этими мыслями построена и техника изложенія проекта. Что такое, прежде всего, первенство положенія Православной Церкви? Это раскрыто въ цѣломъ рядѣ дальнѣйшихъ статей, такъ какъ первенство первенству—рознь и потому требуетъ своего выясненія. Далѣе, публично-правовое положеніе Церкви реально можетъ быть различнымъ; какимъ оно должно быть у насъ, это и устанавливается въ дальнѣйшихъ статьяхъ. Наконецъ, что касается мотивировки первыхъ двухъ положеній, то она, конечно, ясна сама собой. Въ виду того, что 1-ое и 2-ое положенія статьи 1-ой раскроются при обсужденіи дальнѣйшихъ статей, я предложилъ бы, когда откроются пренія по статьямъ, отложить пренія по 1-й статьѣ и обсудить и голосовать ее въ заключеніе всего постатейнаго обсужденія проекта, какъ это было сдѣлано и въ Отдѣлѣ, разсматривавшемъ проектъ.

27. Предсѣдательствующій. Статья 1-я вызвала много толковъ въ Отдѣлѣ, ибо ея первое и второе положенія являются въ существѣ дѣла результатомъ, итогомъ всѣхъ другихъ статей. Быть можетъ, угодно будетъ Собору обсудить и голосовать эту статью по окончаніи постатейнаго обсужденія всего проекта? Ставлю этотъ вопросъ на голосованіе.

28. ПОСТАНОВЛЕНО: обсудить и голосовать статью 1 по окончаніи постатейнаго обсужденія всего проекта.

29. П. И. Астровъ. Статьи 2-я, 3-я и 4-я между собой тѣсно связаны. Прошу, поэтому, позволенія дать объясненіе, касающееся сразу всѣхъ этихъ статей. Смыслъ ихъ заключается въ обезпеченіи юридической свободы и независимости Церкви, причемъ имѣется въ

виду, что дѣятельность Церкви распадается на двѣ области, изъ коихъ одна—духовная, другая касается церковно-гражданскихъ отношеній. Не подлежитъ сомнѣнію, что о подчиненіи Церкви Государству въ первой области не можетъ быть и рѣчи. Но несомнѣнно и то, что Церковь соприкасается въ своей дѣятельности съ обществомъ, съ вопросомъ объ имущественныхъ правахъ и т. д., т.-е. вообще съ Государствомъ, почему и надо было установить, въ какой формѣ пріемлемо отношеніе Церкви къ Государству при томъ положеніи нашего Отдѣла, въ силу котораго Церковь въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней дисциплинѣ независима отъ государственной власти (автономна и имѣетъ право на самоопредѣленіе, ибо эти понятія почти синонимы). Это 2-я статья. Если угодно голосовать 2-ю статью, я пока ограничусь ею.

30. Предсѣдательствующій. Статья 2-я доклада гласитъ: «Православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ независима отъ государственной власти, а въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управленія, суда и сношеній съ другими автокефальными Церквами, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется правами самоуправленія и самоопредѣленія».

31. А. В. Васильевъ. Въ принятомъ сейчасъ Соборомъ предложеніи Предсѣдательствующаго устанавливается точка зрѣнія Собора на отношеніе Православной Церкви къ Государству. Оно изложено въ духѣ декларацiи, прочитанной проф. С. Н. Булгаковымъ. Противъ этого сказать ничего нельзя. Но первыя четыре статьи доклада Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ не согласны съ принятымъ рѣшеніемъ и съ декларацiей и находятся въ противорѣчіи съ ними. Въ этихъ статьяхъ Церкви Православной отводится въ Государствѣ не то мѣсто, которое она занимала со временъ св. князя Владиміра, и которое должна сохранить и впредь. Было сдѣлано предложеніе отложить обсужденіе первой и второй статей до того времени, пока не будетъ разсмотрѣнъ весь докладъ, а я думаю, что первыя 4 статьи нужно совсѣмъ исключить и замѣнить декларацiей проф. С. Н. Булгакова, а докладъ начать прямо со статьи пятой. Первыя четыре статьи доклада находятся въ противорѣчіи и между собой и съ декларацiей.

32. Предсѣдательствующій. Эти статьи приняты всѣмъ Отдѣломъ, а декларація вызвала сомнѣнія. Поэтому, я не могу поставить вопросъ о замѣнѣ этихъ статей декларацiей.

33. А. В. Васильевъ. До послѣдняго времени вѣра и Церковь Православная были господствующими въ Русскомъ Государствѣ, и съ тѣхъ поръ, какъ Константинъ Великій въ Римской имперіи и великій князь Владиміръ у насъ на Руси признали законъ Христа руководящимъ началомъ государственной жизни, правовое положеніе Православной Церкви въ Россіи опредѣлялось не такъ, что Церковь

подчинялась Государству, а наоборотъ, Государство считало для себя обязательнымъ считаться съ христіанскимъ закономъ и руководствовалось имъ. Я говорю не о дѣйствительности, ибо она всегда отступаетъ отъ идеала, а о томъ, что Государство признавало руководство Церкви и закона Христова. Эта мысль и выражена въ деклараціи проф. С. Н. Булгакова. Между тѣмъ, при составленіи доклада о правовомъ положеніи Церкви въ Россіи принято, какъ дѣло рѣшенное, что Государство у насъ будетъ правовое, и Церковь должна занять въ немъ особливое положеніе и хотя не отдѣляется отъ Государства, но становится, хотя и первой, но наряду съ другими исповѣданіями даже не христіанскими. Это пониженіе положенія Церкви въ Государствѣ и имѣетъ видъ отступничества. Можетъ быть, и старая государственность погибла отъ того, что отступила отъ закона вѣры Христовой, но она стала падать не со вчерашняго дня, а много раньше. Наука отстаивала необходимость отдѣленія Церкви отъ государства, и это считалось либеральнымъ и заслугою. Но всякое отдѣленіе—ложь и отъ лукаваго. Законъ Христовъ зоветъ къ единству, къ союзу, и нѣтъ и не можетъ быть счастливаго существованія, если въ жизни будетъ раздѣленіе. Поэтому нужно содружество, совмѣстная работа Церкви и Государства, работа, ведущая хотя и разными путями, но къ одной цѣли—охристіаненію жизни. Вотъ что считалось истиною въ Византіи и у насъ до послѣдняго времени. Были уклоненія отъ этого, и Государство накладывало тяжелую руку на Церковь, но въ принципѣ оно признавало руководство Церкви и ея господствующее положеніе. Въ основныхъ законахъ сказано, что Православная Церковь занимаетъ первенствующее положеніе въ Россійскомъ Государствѣ, и даже при самодержавіи единственнымъ ограниченіемъ безграничной самодержавной власти было то, что царствующій домъ долженъ исповѣдывать Православную вѣру, и если бы случилось отпаденіе его отъ Православія, то это было бы достаточнымъ основаніемъ, чтобы онъ потерялъ свое положеніе. Такъ было до послѣдняго времени, но уже съ изданіемъ Положенія о Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ былъ сдѣланъ первый шагъ къ отступничеству. Присяга для членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта установлена была не христіанская. Она такъ составлена, чтобы быть пріемлемой для всѣхъ—и для іудеевъ и для язычниковъ. Въ ней нѣтъ упоминанія ни о Тріединомъ Богѣ, ни объ Іисусѣ Христѣ, ни о крестѣ, ни о евангеліи, а только о Богѣ; но Бога понимаютъ различно христіане и различно магометане, іудеи и язычники. Если Соборъ постановитъ, что въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, то это будетъ новое отступничество, сдача позицій безъ борьбы. Пусть само Государство издаетъ законъ, опредѣляющій правовое положеніе Церкви въ Государствѣ,—мы будемъ съ нимъ считаться и, насколько позволяетъ

Православная вѣра и христіанская совѣсть, будемъ подчиняться этому закону. Но если бы было узаконено и требовалось отъ насъ что-либо противное христіанскому ученію, то это возвращало бы насъ къ временамъ исповѣдничества и мы должны были бы слѣдовать правилу, что «слѣдуетъ болѣе повиноваться Богу, чѣмъ людямъ». Но не будемъ забѣгать впередъ и сдавать позиціи, такъ какъ пока неизвѣстно, какое будетъ у насъ государственное устройство и какова будетъ государственная власть.

Указанныя статьи противорѣчатъ не только декларації, но и сами себѣ. Статья вторая говоритъ, что Православная Церковь въ Россіи пользуется правами самоуправленія и самоопредѣленія, а статья третья, что постановленія и узаконенія, издаваемыя для себя Православною Церковью въ установленномъ ею самою порядкѣ, признаются имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ. Такимъ образомъ, не Государство должно руководиться въ своей законодательной и правительственной дѣятельности христіанскимъ закономъ, а наоборотъ, Церковь въ своемъ законодательствѣ и дѣйствіяхъ должна примѣняться къ государственнымъ законамъ. Въ статьѣ 4-й говорится, что государственная власть наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ Православной Церкви. Объ этомъ можетъ говорить и это можетъ узаконить государственная власть, но не церковная, и не Собору ставить себя подъ контроль Государства. Поэтому, я предлагаю исключить первыя 4 статьи, предпославъ остальной части законопроекта о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи предложенную С. Н. Булгаковымъ декларацію,—или же, по меньшей мѣрѣ, отложить ихъ обсужденіе до принятія декларації.

До сихъ поръ Православная Церковь занимала господствующее положеніе въ Русскомъ Государствѣ. Соборъ выполнилъ бы свое назначеніе, если бы заявилъ, что такое же положеніе Православная Церковь должна сохранить и на будущее время.

34. Предсѣдательствующій. Вы говорите объ исключеніи изъ законопроекта первыхъ четырехъ статей, а нужно говорить по ст. 2-й.

35. А. В. Васильевъ. Я говорю по всѣмъ четыремъ статьямъ. Вѣра Православная занимала господствующее положеніе въ Государствѣ, а теперь это положеніе ея понижается. Господствующее положеніе Православной Церкви выражалось не въ насиліи надъ кѣмъ-либо...

36. Предсѣдательствующій. Вы говорите по статьѣ первой. Въ ст. 2-й не говорится ни о первенствующемъ, ни о господствующемъ положеніи Православной Церкви (А. В. Васильевъ возражаетъ Предсѣдательствующему). Я не могу съ вами спорить. Я позволяю вамъ говорить по статьѣ второй. Если вамъ угодно, представьте письменно ваше конкретное предложеніе.

37. А. В. Васильевъ. Въ ст. 2-й понижается то положеніе какое Православная вѣра и Церковь занимали въ прежнее время и которое должно было быть за ними сохранено, какой бы образъ государственной власти ни установился. Православная Церковь занимала господствующее положеніе въ Русскомъ Государствѣ. Это господство должно выражаться не въ насиліи надъ другими вѣрами и исповѣданіями, не въ принужденіи къ Православной вѣрѣ другихъ, а въ томъ, чтобы государственная власть во всѣхъ своихъ дѣлахъ: въ законодательствѣ, управленіи и политикѣ, сообразовалась съ требованіями христіанскаго закона—въ охристіаненіи общественности и самихъ учрежденій и законовъ государственныхъ. Въ смягченіи пріемовъ управленія, въ смягченіи и облагороженіи самого законодательства подъ вліяніемъ христіанства, въ установленіи болѣе согласованнаго съ нимъ политическаго и хозяйственнаго строя и состоитъ историческій процессъ, а не въ приспособленіи церковныхъ законовъ и порядковъ къ языческой государственности. Поэтому, я настаиваю на исключеніи первыхъ четырехъ статей и на замѣнѣ ихъ декларацією.

38. Проф. С. Н. Булгаковъ. Я прошу слова, чтобы сдѣлать внѣочередное заявленіе. Самъ я не нахожу несоотвѣтствія съ прочитанною мною декларацією первыхъ четырехъ статей законопроекта, а усматриваю полное ихъ согласіе. Въ виду того, что А. В. Васильевъ указалъ на противорѣчіе, я вынужденъ сдѣлать это заявленіе.

39. Проф. П. Н. Жуковичъ. Позволяю себѣ обратить вниманіе Собора на слѣдующее. Я имѣю въ виду сношенія Русской Православной Церкви съ другими автокефальными Церквами.

Вторая статья законопроекта дѣлится на двѣ части. Въ первой части говорится, что Православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней духовной дисциплинѣ независима отъ государственной власти. Во второй части той же статьи Церкви Православной въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управленія и проч. предоставляется меньшее,—именно право самоуправленія и самоопредѣленія. Сюда, во вторую часть статьи второй отнесены и сношенія ея съ другими автокефальными Церквами; въ этихъ сношеніяхъ она должна пользоваться полною независимостью. Я рѣшительно не могу себѣ представить, кто будетъ контролировать сношенія Русской Церкви или Патріарха съ другими автокефальными Церквами. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ? Но рѣчь идетъ о сношеніяхъ по дѣламъ церковнымъ. Если бы Патріархъ позволилъ себѣ сноситься съ автокефальными Церквами по другимъ вопросамъ, онъ подлежалъ бы отвѣтственности. Мы ставимъ Православную Русскую Церковь въ худшее положеніе, чѣмъ Церкви другихъ исповѣданій. Католики до послѣдняго времени сносились съ Римомъ черезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, но теперь порядокъ этотъ отмѣненъ,

и римско-католическій митрополитъ и другіе католическіе епископы въ Россіи сносятся съ Римомъ безъ контроля Правительства. Я не понимаю, почему такое же право не можетъ быть предоставлено Православной Русской Церкви? Могутъ сказать, что папа—начальникъ католическихъ епископовъ, и они сносятся со своимъ начальствомъ; но это не возраженіе, а говоритъ въ мою пользу: если римско-католическіе епископы въ Россіи подчинены папѣ, то онъ можетъ оказать на нихъ большое давленіе; кромѣ того, онъ имѣетъ не только церковную, но и политическую власть. Я не знаю, какъ будутъ сноситься съ своими заграничными единовѣрцами протестанты, магометане, буддисты и др. Будутъ ли они подчинены контролю государственной власти? Думаю, что нѣтъ. Въ Римѣ, при папѣ Русское Государство имѣетъ особаго посланника, и тѣмъ не менѣе католикамъ предоставлено право непосредственно сноситься съ папою. Моя мысль та, что слѣдуетъ предоставить Православной Русской Церкви полную независимость и свободу въ сношеніяхъ съ другими автокефальными Церквами. Поэтому, я предлагаю перенести упоминаніе о сношеніяхъ съ другими Церквами изъ второй части статьи второй въ первую часть той же статьи. Если сдѣлать это, моя мысль будетъ вполнѣ осуществлена.

40. В. И. Зеленцовъ. Съ одной стороны присоединяюсь къ сказанному проф. П. Н. Жуковичемъ, но, съ другой, думаю, что перечисленіе въ той же статьѣ второй дѣлъ, въ которыхъ Православная Церковь несависима отъ государственной власти,—неполно и страдаетъ существеннымъ недостаткомъ. Я нахожу, что Православная Церковь въ Россіи не можетъ быть зависима отъ государственной власти въ своемъ іерархическомъ устройствѣ. Въ Австріи, напримѣръ, безъ разрѣшенія Государства нельзя поставить священника и даже епископа. Можетъ быть, и у насъ проявится такое же стремленіе. Это положительно недопустимо и противорѣчитъ догматамъ вѣры, и я нахожу нужнымъ пополнить перечень дѣлъ въ пунктѣ первомъ статьи второй включеніемъ дѣлъ объ іерархическомъ устройствѣ Церкви.

Во второй части второй статьи допущена неясность: говорится, что въ дѣлахъ церковнаго законодательства Православная Церковь пользуется правами самоопредѣленія и самоуправленія. Но церковное законодательство касается вѣры, нравственности, богослуженія и церковной дисциплины. Если въ дѣлахъ такого рода Православная Церковь пользуется правами самоуправленія и самоопредѣленія, то этимъ уничтожается значеніе первой части статьи второй, гдѣ сказано, что въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи и внутренней церковной дисциплинѣ Православная Церковь независима отъ государственной власти. Поэтому, слѣдуетъ сказать: «въ дѣлахъ церковно-гражданскаго законодательства», вмѣсто — «въ дѣлахъ церковнаго за-

конодательства». Я вношу конкретное предложеніе изложить вторую статью такъ:

«Россійская Православная Церковь, будучи неотдѣлимой частью единой Православной Церкви, независима отъ государственной власти, въ области своего ученія вѣры и нравственности, въ богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ, іерархическомъ устройствѣ и въ сношеніяхъ съ другими Церквами, находящимися за предѣлами Россіи. Въ дѣлахъ внутренняго церковно-гражданскаго законодательства, управленія и суда, Россійская Православная Церковь, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется правами самоуправленія и самоопредѣленія».

41. Въ 12 час. 10 мин. объявляется перерывъ.

42. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 40 мин. дня.

43. Проф. И. М. Громогласовъ. По отношенію къ ст. 2-й проекта Отдѣла о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи я полагаю, что въ той формулировкѣ, какую она получила, съ ней вполнѣ согласиться нельзя. Мнѣ кажется, что въ этихъ построеніяхъ между началомъ и концомъ находится противорѣчіе. Одной группой Церковь признается вполнѣ полномочной и вполнѣ независимой, а другой группой независимость ея не признается или полагаются ей извѣстныя границы и стѣсненія. Въ самомъ дѣлѣ: по этой редакціи выходитъ, что Церковь въ отношеніи своего законодательства не обладаетъ независимостью, такъ какъ стоитъ подъ контролемъ государственной власти, и принять это предложеніе безъ оговорки совсѣмъ нельзя. Если подъ церковнымъ законодательствомъ разумѣть законодательство церковное, а не законодательство о Церкви, если принять въ смыслѣ законодательства Церкви, то несомнѣнно существуетъ цѣлый рядъ такихъ вопросовъ, въ области которыхъ Церковь должна сохранить право законодательства въ полномъ и неограниченномъ объемѣ, т. е. законъ, изданный Церковью, будетъ въ ея собственной сферѣ закономъ независимымъ и даже наперекоръ тому, признаетъ ли его Государство или нѣтъ. А тутъ какъ будто бы Церковь въ сферѣ церковнаго законодательства стоитъ подъ контролемъ Государства, и даже законъ, касающійся внутренней жизни Церкви, получается со штемпелемъ Государства. Это непріемлемо. Могутъ быть вопросы церковнаго законодательства такіе, гдѣ, наряду съ областью церковно-правовыхъ отношеній, затрогивается область и государственно-правовыхъ отношеній. Но съ этой стороны слѣдуетъ имѣть въ виду, что Церковь не можетъ издавать правилъ въ порядкѣ государственно-правовыхъ отношеній. Но поскольку касаемся дѣлъ чисто церковнаго законодательства, независимость Церкви отъ государства должна сохраниться. Это въ значительной мѣрѣ примѣнимо и къ области управленія и къ области суда. Въ области суда могутъ имѣть мѣсто такіе вопросы, которые имѣютъ значеніе и помимо Церкви, или такіе, которые затрогиваютъ область государственныхъ отношеній. Не-

ужели судебныя постановленія церковной власти, касающіяся сферы внутреннихъ отношеній, гдѣ церковному суду подлежатъ дѣла относящіяся къ руководству человѣческой совѣсти, неужели и въ этой области постановленія Церкви подлежатъ санкціи Государства? Мнѣ кажется, что здѣсь нужно внести поправку: вопросы изъ области церковнаго управленія и суда, поскольку здѣсь затрогиваются интересы, выходящіе изъ чисто церковной сферы, должны быть рѣшаемы путемъ координаціи власти церковной и гражданской. Это одно.

Другое замѣчаніе. Вчитываясь вчера въ законопроектъ, я не могъ понять послѣднихъ словъ этой статьи, представляютъ ли они стилистическую случайность, или внесены умышленно, сознательно. Рѣчь идетъ о правахъ самоуправленія и самоопредѣленія. Послѣднее слово здѣсь совершенно лишнее. Я полагалъ бы устранить его.

Итакъ, мое заключеніе сводится къ тому, что по отношенію къ области церковнаго законодательства, управленія и суда въ большей мѣрѣ должна быть ограждена самостоятельность Церкви, и чтобы было опущено слово «самоопредѣленіе».

44. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Хотя С. Н. Булгаковъ заявилъ, что онъ въ своей декларації совершенно солидаренъ съ тѣмъ положеніемъ, какое принято въ докладѣ, но мнѣ кажется, что между ними нельзя не видѣть различія. Въ декларації основная мысль заключается въ томъ, что Церковь является такою закваскою, которая должна проникать всѣ сферы государственной жизни, по крайней мѣрѣ, въ христіанскомъ Государствѣ. Эта мысль, несомнѣнно, развита въ декларації, и эта же мысль подчеркивалась А. В. Васильевымъ; но онъ не нашелъ эту мысль достаточно выраженною въ положеніи статьи 2-й: она здѣсь скрыта. А мысль эта весьма важная. И мнѣ думается, что должно подчеркнуть эти мысли, проникающія всѣ формы государственной жизни. Говорятъ, что это начало нельзя включать въ опредѣленное положеніе. Это—принципъ, но и весь докладъ состоитъ изъ принциповъ, основныхъ положеній, въ которыхъ выражается вліяніе Церкви, наше церковное сознаніе по отношенію къ Государству. Если разсматривать это положеніе съ точки зрѣнія цѣлесообразности, т.-е. примѣнительно къ жизни церковной, то оно является благимъ пожеланіемъ нашего христіанскаго самосознанія. А мы отлично понимаемъ, что, можетъ быть, ни одно изъ этихъ положеній не будетъ осуществлено. Мы устанавливаемъ только принципъ, что Церковь должна проникать всѣ формы государственной жизни, всѣ акты государственной жизни должны быть окрашены Церковью. Это должно быть ясно подчеркнуто. И я вполнѣ согласенъ съ мыслью А. В. Васильева.

45. Н. Д. Кузнецовъ. Для меня недостаточно ясна цѣль доклада Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ. Предсѣдатель Отдѣла объявилъ, что это не болѣе, какъ положенія Собора, а между тѣмъ изъ словъ докладчиковъ можно было вывести заклю-

ченіе, что Отдѣлъ предлагаетъ на разсмотрѣніе Собора цѣлый проектъ закона о новыхъ отношеніяхъ Церкви и Государства въ Россіи, который можетъ быть внесенъ и въ Учредительное Собраніе. Въ такомъ случаѣ наша работа является очень отвѣтственной. Къ докладу нужно отнестись съ особенной осторожностью, не спѣшить съ принятіемъ его, какъ, повидимому, склоненъ поступить Соборъ, и внимательно обсуждать проектъ и съ канонической и съ юридической стороны. Если бы, напримѣръ, мнѣ пришлось защищать законопроектъ въ Учредительномъ Собраніи въ предлагаемомъ Отдѣломъ видѣ, то я, по крайней мѣрѣ, чувствовалъ бы себя недостаточно прочно по причинѣ разныхъ недоумѣній, возбуждаемыхъ многими статьями доклада. Останавливая пока вниманіе на обсуждаемой статьѣ 2-й основныхъ положеній доклада, нужно отмѣтить, что статья эта содержитъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе и въ такомъ изложеніи едва ли можетъ входить въ проектъ закона, составляемый Соборомъ. Первая часть статьи устанавливаетъ независимость Церкви отъ государственной власти въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи и внутренней церковной дисциплинѣ. Логическимъ слѣдствіемъ этого должно быть, что эта независимость Церкви въ ея полномъ объемѣ сохраняется, когда Церковь это самое ученіе вѣры и нравственности, богослуженіе и внутреннюю церковную дисциплину будетъ облекать въ форму церковнаго законодательства, дѣлать на основаніи ихъ тѣ или другія распоряженія по церковному управленію, рѣшать, руководясь своими началами, судебныя дѣла и сноситься по дѣламъ церковнымъ съ другими автокефальными Церквами. Между тѣмъ Отдѣлъ признаетъ полную независимость Церкви, лишь пока она ограничивается ученіемъ вѣры и нравственности, совершеніемъ богослуженія и соблюденіемъ своей внутренней дисциплины. Но какъ только Церковь начнетъ дѣйствовать по поводу этихъ самыхъ предметовъ путемъ законодательства, распоряженій по управленію, рѣшеніями по церковному суду и путемъ сношеній съ другими Церквами, то положеніе Церкви въ отношеніи Государства измѣняется: вмѣсто независимости Отдѣлъ переводитъ Церковь на положеніе только самоуправляющейся единицы. Что же это значитъ? Нужно отдать себѣ ясный отчетъ въ юридической природѣ разныхъ самоуправляющихся единицъ, каковы въ Россіи, напримѣръ, земства и города. Самое возникновеніе такихъ единицъ зависитъ не отъ нихъ, а составляетъ волевой актъ со стороны Государства. Устройство и дѣятельность самоуправляющихся единицъ основаны на государственныхъ законахъ, иногда предоставляющихъ имъ ограниченное право устанавливать лишь подробности своей организаціи или по вопросамъ второстепенной важности. Самоуправляющіяся единицы могутъ свободно самоопредѣляться только въ предѣлахъ, отмежеванныхъ ихъ вѣдѣнію Государствомъ. Власть, которой пользуются такія единицы, есть власть производная отъ Государства. Она предоставляется имъ и въ инте-

ресахъ самого Государства, которое обезпечивается при помощи такого самоуправленія лучше, чѣмъ если бы ее отправляли органы самого Государства. Самоуправляющіяся единицы естественно входятъ въ административную организацію самого Государства. Если самоуправляющимся единицамъ предоставляется, напримѣръ, вѣдать дѣлами судебными, то въ этомъ случаѣ особенно ясно выступаетъ, что компетенція этихъ единицъ, ихъ судебная власть есть только делегированная отъ Государства. Неужели же Соборъ можетъ признать, что природа Церкви въ отношеніи Государства можетъ быть подводима подъ понятіе самоуправленій? Неужели же Церкви можно предоставить право законодательства, управленія, суда и сношеній съ другими Церквами только въ порядкѣ самоуправляющихся единицъ? Приходится напомнить, что Церковь есть величина, имѣющая особую природу, ея жизнь и дѣятельность, выражающаяся, напримѣръ, въ законодательствѣ, управленіи и судѣ, происходитъ по ея собственнымъ началамъ и принципамъ; церковная власть дѣйствуетъ отъ имени Церкви и не только не нуждается ни въ какой делегаціи отъ Государства, но и другой природы, чѣмъ власть государственная. Я, конечно, не сомнѣваюсь, что Отдѣлъ знаетъ все это лучше меня, и въ разсматриваемой статьѣ, вѣроятно, просто какое-то недоразумѣніе, которое выяснятъ докладчики. Повидимому, Отдѣлъ самъ чувствовалъ, что понятіе самоуправленія слѣдуетъ какъ-либо пояснить, и къ слову самоуправленіе добавилъ слово самоопредѣленіе. Но послѣднее, употребленное по отношенію къ самоуправляющейся единицѣ, не улучшаетъ положенія Церкви, а лишь показываетъ, что это самоопредѣленіе можетъ соединяться съ понятіемъ самоуправленія, поскольку оно допускается для послѣдняго Государствомъ. Не спасаетъ положенія Церкви и указаніе Отдѣла, что Церковь въ законодательствѣ, управленіи и судѣ руководится своими догматико-каноническими началами. Это указаніе лишь окончательно запутываетъ смыслъ разсматриваемой статьи. Если Церковь руководится своими собственными началами, то къ ея положенію въ Государствѣ нельзя примѣнять понятіе самоуправленія. Если же отношеніе Церкви къ Государству опредѣлять, какъ самоуправленіе, то предоставленіе ей дѣйствовать по собственнымъ началамъ исключаетъ примѣненіе къ ней понятія самоуправленія.

Такимъ образомъ, разсматриваемая статья, во избѣжаніе указанныхъ недоумѣній и для установленія болѣе соотвѣтствующихъ природѣ Церкви отношеній къ Государству, должна быть измѣнена. Проектъ новой ея редакціи я представлю послѣ того, какъ мы выслушаемъ объясненіе докладчиковъ Отдѣла.

46. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я лично думаю, что редакція, предложенная В. И. Зеленцовымъ, лучше той, которая предложена Отдѣломъ. Я всячески сочувствую тому теченію, которое хочетъ освободить Церковь отъ государственной руки, и чѣмъ шире эта область

независимости, тѣмъ больше оно въ настоящія минуты должно пользоваться нашею поддержкою. Вообще по редакціи этого вопроса объ отношеніи Церкви къ Государству у меня возникаетъ много сомнѣній и возраженій. Мнѣ думается, что нуженъ опытъ, который путемъ длительнаго процесса и совмѣстнаго законодательства приметъ реальныя формы. Какъ выразится это совмѣстное законодательство, зависитъ отъ того, какое будетъ Государство: если оно будетъ благочестивое, то будетъ внутренняя солидарность, содружество и матеріальная зависимость, а если въ верхнихъ слояхъ Государство нечестивое, то не будетъ помощи, но Церковь будетъ независимой. Конечно, при разсмотрѣніи этого вопроса нельзя не коснуться общихъ соображеній. Я раздѣляю мысль Высокопреосвященнаго Евлогія и А. В. Васильева, что между декларацією С. Н. Булгакова и положеніями доклада существуетъ большое разногласіе, которое можетъ вызвать недоумѣніе. Декларація С. Н. Булгакова даетъ поводъ прійти къ мысли, которая не нашла выраженія въ докладѣ, именно къ мысли о томъ, что отношеніе между Церковью и Государствомъ должно создаваться по типу тѣхъ отношеній, какія существовали при Константинѣ Великомъ.

47. С. Н. Булгаковъ. Я протестую.

48. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я, можетъ быть, не такъ понялъ, но декларація даетъ поводъ къ недоумѣніямъ. Здѣсь постоянно подмѣнивается идея нравственнаго воздѣйствія и духовнаго руководства мыслью о матеріальномъ сліяніи, и это даетъ поводъ къ этой путаницѣ. Въ основу того, что выражено въ докладѣ, положено стремленіе къ установленію свободы и независимости Церкви. Независимость отъ чего? Натурально—отъ Государства. И вотъ говорятъ, что этотъ принципъ свободы и независимости осуществляется путемъ принятія «слѣдующихъ основныхъ положеній». Значитъ, здѣсь двѣ договаривающіяся стороны. Къ указаннымъ словамъ: «слѣдующихъ основныхъ положеній», слѣдуетъ добавить: «которыя должны найти выраженіе въ законахъ Русскаго Государства». Чтобы это положеніе имѣло реальное содержаніе, должно быть соглашеніе—«конкордатъ» (простите, что употребляю не совсѣмъ пріятное латинское слово), который долженъ найти себѣ мѣсто въ законахъ Государства. Что такова мысль доклада, это для меня совершенно ясно доказываетъ статья 2-я, гдѣ говорится, что Церковь въ нѣкоторыхъ дѣлахъ не совсѣмъ не зависитъ отъ государственной власти,—статья 3-я, гдѣ говорится, что постановленія и узаконенія Церкви со стороны Государства признаются имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ, и особенно ст. 6-я, гдѣ категорически говорится, что государственные законы по вопросамъ, касающимся Православной Церкви, издаются не иначе, какъ по соглашенію съ церковной властью. Итакъ, необходимо соглашеніе, конкордатъ. Но если Государство не

согласится, какъ поступить? Или уступаемъ, или остаемся при своемъ мнѣніи.

Перехожу къ статьѣ 2-й. Процессъ отдѣленія Церкви отъ Государства уже начался и неминуемъ. Вопросъ только въ томъ, какъ слѣдуетъ идти по этому пути. Моя точка зрѣнія—чѣмъ болѣе свободы для Церкви, тѣмъ лучше, потому что процессъ раздѣленія будетъ идти дальше; но и тѣ, которые стояли на точкѣ зрѣнія меньшинства, никакъ не предполагали полной матеріальной независимости. Церковь привыкла быть подъ крыломъ Государства, получала зависимость, но и покровительство, такъ что нынѣ прямо съ опеки, «съ харчей» перейти на собственное иждивеніе не можетъ; но мы должны стараться, чтобы это было не цѣною значительныхъ уступокъ самостоятельности Церкви. В. И. Зеленцовъ говоритъ о независимости церковно-іерархическаго устроенія. Но относится ли оно къ такимъ дѣламъ, гдѣ необходимо соглашеніе, на которое указываетъ ст. 6-я, или къ тѣмъ, гдѣ Церковь, какъ и по отношенію къ догматической сторонѣ, не зависитъ отъ Государства? Мы этого послѣдняго условія не принимаемъ. Укажемъ для примѣра на совершившійся актъ—возстановленіе Патріаршества. По формулѣ В. И. Зеленцова къ этому акту слѣдуетъ относиться, какъ факту безусловному. Допустимъ, что Государство (какое оно будетъ, не знаю) отнесется къ этому отрицательно или индифферентно и скажетъ: пусть будетъ Патріархъ, но мы бюджета не дадимъ. По формулѣ В. И. Зеленцова слѣдуетъ отвѣтить: и не надо, а Патріархъ у насъ все-таки будетъ. Въ такомъ положеніи нѣсколько столѣтій были раскольники: они имѣли епископовъ, но Государство ихъ не признавало; впослѣдствіи при Столыпинѣ ихъ допускали, терпѣли, но Государство не признавало ихъ епископовъ. Далѣе—идетъ устройство Синода, епархій и т. п. Относимъ ли мы все это къ области соглашенія или къ области совершенно независимыхъ дѣлъ Церкви? Я привѣтствую В. И. Зеленцова, относящаго это не къ сферѣ соглашенія, а къ сферѣ независимости. Я отдаю себѣ отчетъ и въ послѣдствіяхъ этого, прежде всего матеріальныхъ. Вотъ, вѣдь, гдѣ сказываются главнымъ образомъ отношенія Церкви къ Государству. Особенно реальное содержаніе вливается въ статью 24-ю. Тутъ, вѣдь, выражаясь грубо, собака зарыта. Смѣта, бюджетъ представляются Государству, и статья 24-я самонадѣянно расчитываетъ получить отъ него ассигнованіе въ предѣлахъ потребностей, обѣщаетъ и отчетность—кому? Но ясно, что никакое законодательное учрежденіе такъ относиться къ Церкви не можетъ, какъ показываетъ и предшествующая практика. Основной взглядъ—когда даютъ деньги, спрашиваютъ: на что? И кромѣ того, говорятъ: дай мѣру участія въ томъ, на что даются деньги. Главное возраженіе земскихъ собраній противъ ассигнованій на церковно-приходскія школы состояло въ томъ, что въ земскихъ школахъ мы хозяева и знаемъ, цѣлесообразно ли требуются деньги, а въ церковно-приходскихъ школахъ не хозяева. Это общая

элементарная мысль. Мотивъ, быть можетъ, высказывался неискренній, и сокровенный мотивъ былъ другой; но у Государства точка зрѣнія такая. Иллюзій относительно возстановленія такихъ отношеній между Церковью и Государствомъ, какія были при Филаретѣ и Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, когда не знали, кто раньше подписывалъ указы—Филаретъ или Михаилъ Ѳеодоровичъ, питать не мыслимо и обольщаться такими надеждами нечего. Такимъ образомъ, если Священный Соборъ находитъ, что нужно идти въ сторону независимости отъ Государства, то слѣдуетъ принять поправку В. И. Зеленцова, а если находитъ, что это шагъ очень большой и дерзкій, и слѣдуетъ идти по пути соглашенія, особенно бюджетнаго, то слѣдуетъ оставить такъ, какъ тутъ изложено. Что касается чисто редакціонной поправки конца ст. 2-й, то модное слово «самоопредѣленіе», по моему мнѣнію, слѣдуетъ исключить. А въ ст. 1-й слѣдуетъ закрѣпить основную мысль декларації С. Н. Булгакова, что первенствующее положеніе Церкви должно выражаться въ нравственномъ воздѣйствіи. Это идеалистическая мысль, но и въ старомъ законодательствѣ въ основныхъ положеніяхъ дѣлались идеальныя указанія, не имѣющія реальной силы безъ санкціи статей спеціальныхъ. Умѣстна ли идеалистическая точка зрѣнія? Я думаю, что и С. Н. Булгаковъ понимаетъ первенствующее значеніе Церкви только въ смыслѣ моральной силы, въ смыслѣ воздѣйствія на сердца, а не въ смыслѣ подчиненія Государства Церкви. Выдержана ли такая точка зрѣнія? Нѣтъ. Это нужно говорить по поводу отдѣльныхъ статей. Я высказалъ все, относящееся къ статьѣ 2-й. Быть можетъ, мнѣ будетъ разрѣшено высказать заодно свое мнѣніе по поводу статей 3-й и 6-й, чтобы снова не подниматься на эту каѳедру?

49. Предсѣдательствующій. По поводу статей 3-й и 6-й вы скажете въ свое время.

50. П. И. Астровъ. Среди тѣхъ возраженій, которыя раздались здѣсь противъ редакціи ст. 2-й, главнѣйшее и наиболѣе основное принадлежитъ А. В. Васильеву и Высокопреосвященному Евлогію, которые указали на то, что по смыслу этой статьи положеніе Церкви какъ бы принижается не только по сравненію съ тѣмъ, которое принципіально должно ей принадлежать, но и по сравненію съ тѣмъ, которое ей принадлежало фактически, какъ на это указалъ А. В. Васильевъ. Это—несправедливо: статья 2-я не даетъ права на такія утвержденія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, для этого необходимо вчитываться не въ отдѣльныя статьи (въ данномъ случаѣ ст. 2), а нужно имѣть въ виду весь проектъ въ его цѣломъ, включая и предпосланную ему декларацію С. Н. Булгакова. Я увѣренъ, что, принявъ во вниманіе весь проектъ въ его цѣломъ, Соборъ не увидитъ въ немъ никакого умаленія правъ Церкви; напротивъ, въ немъ проведена максимальная свобода для Церкви, и въ то же время ничуть не подвергались умаленію права государственныя.

Что такое ст. 2-я? Это—рабочая статья, это—какъ бы общая рамка, которая очерчиваетъ границы правоотношеній Церкви и Государства. Обсуждая эту статью, нужно помнить, что это статья общаго характера: она опредѣляетъ одинъ изъ общихъ и основныхъ принциповъ, на которыхъ построенъ весь проектъ. Я позволяю себѣ сравнивать ее съ рамкой. Какъ рамка, она должна быть достаточно широка, должна предоставлять полный просторъ церковной жизни. Позвольте сравнить то положеніе Церкви въ Государствѣ, которое предусматривается проектомъ, съ тѣмъ, которое имѣло мѣсто еще такъ недавно. Можно справедливо сказать, что еще недавно тѣ границы въ которыя была поставлена Церковь, были настолько узки, что допускали возможность вторженія въ церковную сферу чуждыхъ, инородныхъ элементовъ. Я разумѣю государственную идею; пусть идея эта высока и свята, но всеже она является инородной по отношенію къ Церкви.

Я прошу имѣть въ виду, что статья имѣетъ въ виду лишь то, чтобы установить для Церкви высшую степень свободы и независимости; и ее нужно понимать именно въ этомъ смыслѣ.

Перехожу къ болѣе частнымъ указаніямъ. Нѣкоторые ораторы (В. И. Зеленцовъ, Н. Д. Кузнецовъ и др.) указывали на то, что рамки той свободы Церкви, которыя намѣчаются разбираемой статьею, слишкомъ узки. Въ частности Н. Д. Кузнецовъ говорилъ о томъ, что даже свобода церковнаго законодательства по смыслу этой статьи недостаточно обезпечена, и законъ церковный рискуетъ остаться лишь въ книгахъ, не принявъ явной формы закона. Всѣ эти опасенія излишни. Нѣтъ, рамки этой статьи достаточно широки. У всѣхъ ораторовъ, критиковавшихъ эту статью, проскальзывало одно слово, которое можетъ вводить въ заблужденіе,—это—слово о контролѣ: указывалось, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Церковь пользуется правами самоуправленія, тамъ она находится подъ контролемъ Государства; отсюда получалось, что контроль Государства простирается на очень многіе акты жизни Церкви. Но позвольте мнѣ разъяснить и установить, что ссылка на контроль въ этомъ случаѣ является не болѣе какъ недоразумѣніемъ. Здѣсь о контролѣ совершенно нѣтъ рѣчи. Вопросъ о контролѣ предусмотрѣнъ въ ст. 4 и предусмотрѣнъ такъ, что контролирующему вмѣшательству Государства поставлены достаточно узкія рамки. Здѣсь же рѣчь можетъ идти вовсе не о контролѣ, а о томъ, что Церковь, поскольку она проявляетъ себя въ области внѣшней, земной жизни, не можетъ не считаться съ суверенитетомъ Государства.

Нѣкоторымъ неугодно слово «самоуправленіе»: полагали, что самоуправленіе Церкви нужно понимать по типу земскаго и городского самоуправленія. Но вотъ какъ разъ, чтобы не смѣшивать совершенно особые виды самоуправленій—именно самоуправленія земскаго и самоуправленія церковнаго,—къ терминy самоуправленіе прибавленъ терминъ «самоопредѣленіе». Это терминъ важный, онъ внесенъ не потому, что хотѣлось вставить модное слово, какъ указалъ

одинъ изъ ораторовъ-критиковъ: этотъ терминъ опредѣляетъ и дополняетъ предыдущій терминъ—«самоуправленіе». Самоуправленіе земское это—самоуправленіе жалованное, существующее постольку, поскольку оно даруется, жалуется Государствомъ. Между тѣмъ самоуправленіе церковное не есть самоуправленіе жалованное, существующее только въ силу дара со стороны Государства. Вотъ, это обстоятельство и подчеркивается терминомъ «самоопредѣленіе». Невозможно представить себѣ земское самоуправленіе, которое дѣйствовало бы на основѣ самоопредѣленія. Нѣтъ, земское самоуправленіе опредѣляется Государствомъ. Церковное же самоуправленіе опредѣляется самою Церковью и совершенно не зависитъ отъ Государства.

Перехожу къ поправкамъ, предложеннымъ проф. Жуковичемъ и В. И. Зеленцовымъ. Проф. Жуковичъ предлагаетъ перенести слова: «въ дѣлѣ сношеній... съ другими автокефальными Церквами», въ первую половину статьи. Для чего это? Это для того, чтобы въ сношеніяхъ съ другими Церквами. Русская Церковь не подлежала контролю со стороны Государства. Но здѣсь нѣтъ и рѣчи о какомъ-либо контролѣ со стороны Государства, и контроля этого нечего опасаться. Нужно имѣть въ виду характеръ самыхъ дѣлъ, по которымъ возможно сношеніе. Вѣдь, если сношенія будутъ касаться внѣшней земской стороны жизни церковной, то, конечно, Церкви нельзя не считаться съ государственнымъ суверенитетомъ. Вотъ, только это необходимое обстоятельство и устанавливается этою статьею. Перехожу къ возраженію В. И. Зеленцова. Онъ предлагаетъ оговорить въ этой статьѣ начало церковной іерархіи,—высказать ту мысль, что Государство принимаетъ церковную іерархію. Но нужно имѣть въ виду, что проектъ содержитъ ст. 5, которая спеціально трактуетъ вопросъ объ іерархіи. Вопросъ объ іерархіи весьма важенъ и долженъ быть вынесенъ въ особую статью. Упоминать объ іерархіи въ ст. 2 значило бы лишь загромождать эту статью и лишать самостоятельнаго значенія ст. 5-ю.

Въ заключеніе, я долженъ сказать, что всѣ тѣ опасенія и возраженія, которыя высказывались нынѣ, предносились и въ Отдѣлѣ во время выработки проекта; всѣ они были приняты во вниманіе и разрѣшены. Такимъ образомъ, предлагаемая статья явилась въ результатѣ обсужденія какъ разъ тѣхъ самыхъ недоумѣній, которыя изложены были сегодня, и представляетъ собою посильное ихъ разрѣшеніе.

51. Предсѣдательствующій. Мы видимъ, какъ эти статьи соединены между собою и какъ онѣ вытекаютъ одна изъ другой. Всѣ трудности вопроса, весьма тяжелаго, такъ какъ онъ касается многихъ сторонъ и церковной и государственной жизни, Отдѣломъ предусмотрѣны, и то, что слышимъ мы здѣсь, мы слышали уже и въ Предсоборномъ Совѣтѣ и въ Отдѣлѣ. Прошу ораторовъ, которые будутъ выступать по данному вопросу, имѣть въ виду основную точку зрѣнія, которая уже одобрена Соборомъ, именно о союзѣ Церкви съ

Государствомъ, о ея внутренней независимости, самоуправленіи и самоопредѣленіи. Поэтому, предлагать новую точку зрѣнія значитъ перекраивать принятое и создавать новыя затрудненія. При такомъ положеніи мы никогда не дойдемъ до конца. Кто хочетъ возражать, пусть знакомится со всѣмъ проектомъ въ цѣломъ. Нѣкоторые ораторы не прочитали проекта до конца, и я предлагаю имъ познакомиться съ проектомъ въ его цѣломъ видѣ. Простите мнѣ, что я позволилъ себѣ, по обязанности Предсѣдателя, указать эти, быть можетъ, элементарныя свѣдѣнія.

Теперь я буду голосовать поправки, которыя мнѣ предоставлены.

Ставлю на голосованіе слѣдующую поправку А. В. Васильева: «исключить первыя 4 статьи, предпославъ остальной части законопроекта о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи предложенную С. Н. Булгаковымъ декларацію».

52. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. В. Васильева отклонить.

53. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. П. Н. Жуковича: «перенести упоминаніе о сношеніяхъ съ другими автокефальными Церквами изъ второй въ первую часть положенія».

54. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку П. Н. Жуковича.

55. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. И. Зеленцова: «Россійская Православная Церковь, будучи неотдѣлимой частью единой Вселенской Православной Церкви, независима отъ государственной власти въ области ученія вѣры и нравственности, въ богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ, іерархическомъ устройствѣ и въ сношеніяхъ со всѣми другими Церквами. Въ дѣлахъ внутренняго церковно-гражданскаго законодательства, управленія и суда Россійская Православная Церковь, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется правами самоуправленія».

56. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. И. Зеленцова отклонить.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку проф. И. М. Громогласова: «опустить въ концѣ статьи слова: «и самоопредѣленія».

58. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку И. М. Громогласова отклонить.

59. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «Православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, въ богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ, въ церковномъ законодательствѣ, управленіи, судѣ и въ сношеніяхъ съ другими автокефальными Церквами независима отъ государственной власти».

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

61. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 2-ю съ поправкою проф. П. Н. Жуковича: «Православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ и сношеніяхъ съ другими автокефальными Церквами независима отъ государственной власти, а въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управленія и суда, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется правами самоуправленія и самоопредѣленія».

62. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 2-ю въ изложенной редакціи.

63. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе ст. 3-ю основныхъ положеній доклада: «Постановленія и узаконенія, издаваемыя для себя Православной Церковью въ установленномъ ею самою порядкѣ, равно и акты церковнаго управленія и суда со стороны Государства признаются, со времени обнародованія ихъ церковной властью, имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ».

64. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Въ ст. 3-й положенія говорится, что постановленія и узаконенія, издаваемыя для себя Православною Церковью (подчеркиваю слово «для себя») въ установленномъ ею самою порядкѣ обнародываются церковною властью, и Государство признаетъ ихъ имѣющими юридическую силу и значеніе. Здѣсь раздавались возраженія, которыя являются недоразумѣніемъ, будто въ данномъ случаѣ Церковь подчиняется Государству. Здѣсь рѣчь идетъ не о томъ, что церковный актъ получаетъ внутреннюю церковную силу закона, а скорѣе идетъ рѣчь о признаніи Государствомъ силы церковнаго закона. Церковь издаетъ законъ, и Государство считаетъ его закономъ и для себя. Слѣдовательно, извѣстная область законодательныхъ правъ признается за Церковію и ея органами. Церковные законы признаются имѣющими силу и значеніе, поскольку они не нарушаютъ государственныхъ законовъ. Послѣдняя оговорка понятна: конечно, церковный законъ не долженъ противорѣчить государственному закону. Оговорка внесена для ясности мысли.

65. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я не могу согласиться съ докладчикомъ, который говоритъ, что здѣсь все ясно и само собой разумѣется. По моему, наоборотъ, тутъ ничего яснаго нѣтъ и ничего само собою не разумѣется. Здѣсь цѣлый рядъ понятій неопредѣленныхъ, высказываемыхъ какими-то полусловами. Какимъ-то особымъ порядкомъ обнародываются церковные законы церковною властью. До сихъ поръ мы не знали такихъ порядковъ. Туманъ этотъ надо разсѣять. Если на Соборѣ возникли недоразумѣнія, намъ надо ихъ разсмотрѣть. Тутъ говорятъ объ установленіи новаго вида законода-

тельства въ установленномъ порядкѣ. Я обращу вниманіе на конкретный случай. Вотъ мы избрали Патріарха. Мы обнародуемъ актъ о возстановленіи Патріаршества, и тѣмъ самымъ онъ входитъ въ силу и получаетъ юридическое значеніе. Если это сдѣлать категорически, то это будетъ ясно, и недоразумѣній не было бы. Но тутъ есть оговорка: поскольку этотъ актъ не нарушаетъ государственныхъ законовъ. Какихъ законовъ? Изданныхъ ли спеціально для Церкви, или имѣющихъ общегосударственное значеніе для всѣхъ гражданъ? Я полагаю, что мысль статьи была бы полнѣе, если бы эти добавочныя слова были вписаны сполна. Иначе эта статья не имѣетъ реальной силы. По существу, возстановленіе Патріаршества есть нарушеніе дѣйствующихъ государственныхъ законовъ. Очевидно, здѣсь говорится о чемъ-то другомъ: здѣсь имѣются въ виду общіе законы, а не спеціально касающіеся Православной Церкви, которые этими актами нарушаются, и слова проекта относятся къ законамъ, которые требуютъ соглашенія съ Государствомъ. Не знаю, ясно ли я выразилъ свою мысль; но я думаю, что Государство устанавливаетъ законы для всѣхъ гражданъ Россійскаго Государства, независимо отъ отношенія къ тому или другому исповѣданію. Эту поправку я и просилъ бы принять.

66. А. В. Васильевъ. Графъ Д. А. Олсуфьевъ указываетъ на недоразумѣніе, созданное послѣднею частью ст. 3-й. Положеніе ослабляется выраженіемъ: «поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ». Эта оговорка совершенно излишня. Въ ст. 5-й говорится о церковныхъ постановленіяхъ, и никакой оговорки не сдѣлано, и я просилъ бы эту оговорку изъ ст. 3-й исключить.

67. П. А. Россіевъ. Ст. 3-я, по моему убѣжденію, ставитъ Церковь въ зависимость отъ Государства. Пока законодателями являются правители съ псевдонимами, всегда у Церкви будутъ конфликты и недоразумѣнія съ этой властью. Я думаю, что церковные законы не будутъ получать утвержденія со стороны государственной власти, хотя бы Отдѣлъ и предусматривалъ въ ст. 6-й соглашеніе съ церковною властью. Я просилъ бы статью 3-ю принять въ настоящемъ видѣ и дополнить слѣдующими словами: «при охранѣ этими законами первенства среди другихъ вѣроисповѣданій Православной Церкви, покоящейся на канонически-догматическихъ основаніяхъ».

68. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Членъ Собора Н. Д. Кузнецовъ:

Основанія, приводимыя для учрежденія Патріаршества.

Прожившая около Кремля, въ мѣстности, въ теченіе 7 дней находившейся подъ непрерывнымъ обстрѣломъ, я лишенъ былъ всякой возможности не только участвовать на засѣданіяхъ Собора, но и выходить изъ квартиры, чтобы не быть убитымъ. Поэтому, я не могъ высказать свои соображенія по вопросу о Патріаршествѣ, хотя я и былъ записанъ въ числѣ ораторовъ, и мнѣ остается, согласно постановленію Собора 28 октября 1917 года, изложить ихъ въ письменной формѣ для приложенія къ журналу засѣданія. [1]).

Задача Собора, какъ органа не только церковнаго законодательства, но и церковнаго сознанія, не сводится лишь къ установленію тѣхъ или другихъ нормъ церковнаго устройства и управленія: Соборъ долженъ пробуждать въ соотвѣтствующемъ направленіи сознаніе въ народѣ и возможно шире освѣщать вопросъ. Такъ поступали Вселенскіе Соборы, что можно видѣть изъ ихъ актовъ и что, конечно, должно служить примѣромъ и для настоящаго Собора.

Выслушанное мною по вопросу о Патріаршествѣ на Соборѣ и послѣ моей лекціи объ этомъ передъ Членами Собора въ залѣ семинаріи лишній разъ подтверждаетъ, что первенствующее значеніе въ рѣшеніи нами тѣхъ или иныхъ вопросовъ принадлежитъ волѣ. Когда въ многолюдномъ собраніи, поясняетъ извѣстный представитель философскаго знанія Куно-Фишеръ, воля большинства вооружена противъ тебя, тогда тщетны всѣ доводы разума. Но постановленія Собора, долженствующія находить откликъ въ умахъ и сердцахъ всѣхъ членовъ Церкви, ради своего авторитета не могутъ быть оправдываемы только извѣстной группировкой волъ. Народъ и послѣдующіе Соборы должны знать и всѣ соображенія, которыя были высказаны по данному вопросу.

Относительно себя я считаю нужнымъ замѣтить, что я никогда не отрицалъ необходимости учрежденія въ Русской Церкви института перваго епископа, устанавливаемаго 34-мъ Апостольскимъ правиломъ. Это вполнѣ ясно, напр., изъ моего доклада I Отдѣлу Предсоборнаго Присутствія 1906 г. и особаго мнѣнія по вопросу о Патріаршествѣ, напечатанныхъ въ журналахъ и протоколахъ Присутствія, [2]) и изъ лекціи передъ Членами Собора въ залѣ семинаріи. Въ теченіе 12 лѣтъ я возставалъ лишь противъ извращенія идеи перваго епископа, которое обнаружилось и продолжаетъ обнаруживаться у многихъ сторонниковъ Патріаршества. Никто другой, какъ эти неумѣренные поклонники Патріаршества, такъ не

---

[1]) Рукопись Н. Д. Кузнецова доставлена редактору Дѣяній только 18 (31) мая 1918 г. *(Ред.).*

[2]) Томъ I журналъ № 13 (СПБ. 1906) и т. III, стр. 28. (СПБ. 1907).

способствовалъ задержанію введенія въ Россіи института перваго епископа! Я удостовѣряю это потому, что, начиная съ 1906 г., имѣлъ возможность достаточно знать настроенія тогдашнихъ правительственныхъ и руководящихъ общественныхъ круговъ. Многіе сторонники Патріаршества склонны были сводить все великое дѣло церковныхъ преобразованій къ возстановленію Патріаршества, уничтоженнаго Петромъ I. Такое направленіе въ дѣлѣ реформы я считалъ и считаю вреднымъ для Церкви и особенно по условіямъ современной жизни. Древнее русское Патріаршество во многомъ представляетъ уклоненіе отъ идеи перваго епископа, указанной въ извѣстномъ 34 правилѣ, и время Патріаршества отнюдь не можетъ быть названо цвѣтущимъ періодомъ въ исторіи Русской Церкви, какъ стараются увѣрять теперь. Наиболѣе яркимъ представителемъ древняго русскаго Патріаршества является Никонъ. Безъ изученія его взглядовъ и дѣятельности нельзя составить себѣ достаточно широкаго понятія о русскомъ Патріаршествѣ и причинахъ его уничтоженія. Развѣ не извращеніе идеи перваго епископа въ сознаніи русскаго Патріарха слышится, напр., въ извѣстныхъ словахъ Никона, что «первый архіерей въ образѣ Христа, а митрополиты, архіепископы и епископы во образѣ учениковъ и апостоловъ»? Этими словами Патріархи склонны были руководиться въ своихъ отношеніяхъ къ русскимъ архіереямъ. Одинъ изъ нихъ—Вятскій епископъ Александръ—не только отъ себя, но и отъ лица другихъ вынужденъ былъ обратиться для огражденія своихъ епископскихъ правъ къ царю. Указывая въ своемъ прошеніи царю на неправильный образъ дѣйствій Никона, епископъ Александръ отмѣчалъ несоотвѣтствіе его съ церковными правилами. Опираясь на 48 правило (39 правило въ Славянской Кормчей), Собора Карѳагенскаго онъ утверждалъ, что «первый епископъ не начальникъ епископамъ, ни крайній святитель, но епископъ перваго сѣдалища наречется, рекше царствующаго многонароднаго града: святительскій бо санъ единъ есть и такіе на всѣхъ благодать» [1]).

Вполнѣ согласно съ этимъ и русскій церковный историкъ, Московскій митрополитъ Макарій, приходитъ къ заключенію, что надъ духовенствомъ Никонъ властвовалъ съ неограниченной волей и деспотически. Онъ держалъ себя высоко и малодоступно по отношенію не только къ мірскому клиру, но и къ самимъ архіереямъ, не хотѣлъ называть ихъ братьями, особенно тѣхъ, которые отъ него получили рукоположеніе, не уважалъ ихъ сана, что особенно показалъ въ своемъ извѣстномъ поступкѣ съ епископомъ Павломъ Коломенскимъ, нарушалъ ихъ права, отнимая у нихъ монастыри и приходскія церкви, которыя приписывалъ къ своимъ излюбленнымъ монастырямъ и бралъ подъ свою непосредственную власть. Съ безпощадною строгостью и суровостью онъ преслѣдовалъ всѣхъ въ средѣ бѣлаго и монашествующаго духовенства, кого считалъ виновнымъ въ чемъ-либо, постоянно наполнялъ ими свои темницы и наполнилъ даже отдаленные монастыри Сибири, которые до того были пусты [2]).

Превращеніе Патріарха съ высшаго административнаго начальника духовен-

---

[1]) Лѣтописи русск. литературы и древн. изд. Тихонравова, т. V, стр. 169; Н. Ѳ. Каптеревъ, Власть патріаршая и архіерейская въ древней Руси, стр. 45.

[2]) Исторія Русской Церкви, т. XII, стр. 305 (СПб. 1883).

ства естественно вызывало излишнюю централизацію церковнаго управленія и давало почву для развитія въ немъ бюрократизма, разрушившаго живыя духовно-нравственныя отношенія Патріарха и духовенства. Вятскій епископъ Александръ жаловался, что Никонъ «вмѣнялъ за рабы святительскія чинъ», являющихся къ нему архіереевъ заставлялъ по 2—3 часа сидѣть на крыльцѣ крестовыхъ палатъ и часто даже не выслушивалъ просьбъ ихъ по дѣламъ церковнымъ [1]). Для священника же, по свидѣтельству нашего историка С. М. Соловьева, двери Патріаршаго дома были заперты, и не смѣлъ онъ придти къ Патріарху поговорить о важныхъ дѣлахъ, касавшихся его служенія, и испросить разрѣшенія недоумѣній. Историкъ упоминаетъ также о жалобахъ духовенства на Патріарховъ Іосифа и Никона за ихъ крайне небрежное отношеніе и предоставленіе духовенства въ жертву ненасытному діакону Кокошилову. Оказывается, священникъ долженъ одарять не только Кокошилова и его жену, но и слугъ, чтобы получить доступъ на дворъ Патріарха [2]).

Не слѣдуетъ также забывать, что Никонъ нашелъ возможнымъ поставить въ одну плоскость власть духовную и государственную и усвоилъ себѣ напоминающій римскій католицизмъ взглядъ на преимущество духовной власти надъ свѣтской, открывающій для Патріарха основаніе вмѣшиваться въ дѣла чисто государственныя. Царь, какъ извѣстно, обращался по этому вопросу къ восточнымъ Патріархамъ, и они не одобрили мнѣнія Никона. Подобной тенденціи, хотя уже и не въ такой степени, не былъ чуждъ и послѣдній русскій Патріархъ Адріанъ. Въ его „Окружномъ посланіи", написанномъ по вступленіи на каѳедру, какъ находятъ нѣкоторые историки, «бросается въ глаза чуть ли не папская теорія отношенія власти церковной и гражданской» [3]). Кромѣ того, въ сознаніи этого Патріарха понятія церковнаго и даже христіанскаго оказались слишкомъ тѣсно связанными съ даннымъ общественнымъ порядкомъ и житейскими обычаями. Онъ принялся отстаивать ихъ противъ реформъ Петра I именемъ христіанства и угрожать муками ада даже тому, кто будетъ брить свою бороду [4]). Все это естественно могло толкать Петра, ради обезпеченія своихъ широкихъ реформъ, при первой возможности уничтожить Патріаршество, безъ котораго Русская Церковь долгое время жила раньше и уже по одному этому могла жить и въ будущемъ. Въ какомъ бы дурномъ свѣтѣ поклонники Патріаршества ни представляли за это Петра, извѣстная доля вины за прекращеніе въ Россіи Патріаршества падаетъ и на самихъ русскихъ Патріарховъ, уклонившихся въ своемъ образѣ мыслей и дѣйствій отъ идеи перваго епископа.

Кромѣ того, на время именно Патріаршества падаетъ крайне печальное событіе въ Русской Церкви: возникновеніе въ ней раздѣленія на почвѣ обряда и образованіе старообрядчества. Въ этомъ отношеніи Патріархъ оказался не объединяющимъ и примиряющимъ центромъ, а, какъ видно изъ многихъ обстоятельствъ, немало способствовалъ раздѣленію въ Церкви и притомъ именно въ связи съ

---

[1]) Востоковъ, Опис. рукописей Румянцевскаго музея. (СПБ. 1842) сборники № 376 и 247. Моленіе царю Алексѣю Михайловичу.

[2]) Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. XIII, гл. I.

[3]) Г. Скворцовъ, Патріархъ Адріанъ. (Прав. Собесѣдникъ, 1912 г., февраль).

[4]) Н. Д. Кутеповъ, Церковь, духовенство и общество (М. 1905), стр. 18.

извращеніемъ понятія перваго епископа, обнаружившимся между прочимъ, въ стремленіи къ самовластію. Многіе тогдашніе архіереи, какъ, напр., митрополитъ Новгородскій Макарій, архіепископъ Вологодскій Маркеллъ, епископы Вятскій Александръ, Коломенскій Павелъ и др., далеко несогласны были съ Никономъ въ дѣлѣ реформы. По свидѣтельству Павла Алепскаго, нѣкоторые іерархи, участвовавшіе на Соборѣ 1665 г., говорили: «мы не перемѣнимъ своихъ книгъ и обрядовъ, кои мы приняли издревле». «Но они, поясняетъ П. Алепскій,—не смѣютъ говорить открыто, ибо гнѣвъ Патріарха неукротимъ» [1]).

Наконецъ, Патріаршество, какъ теперь ни стараются увѣрять его сторонники, само по себѣ вовсе не гарантировало независимость Церкви отъ Государства. Помимо разныхъ историческихъ фактовъ, это вполнѣ ясно изъ самой формы, въ которой выражался тогда обязательный церковный законъ. Въ 1594 г., напр., царь Ѳеодоръ Іоанновичъ, «поговоря съ отцомъ своимъ и богомольцемъ святѣйшимъ Іовомъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Руси, приговоря со своими государевыми боляры, а велѣлъ государь... учинити старость поповскихъ и десятскихъ для церковнаго благочинія и великихъ ради потребъ церковныхъ» [2]). Въ 1657 г. царь Алексѣй Михайловичъ «совѣтовалъ съ отцемъ своимъ и богомольцемъ святѣйшимъ Никономъ Патріархомъ Московскимъ и всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи и съ митрополиты и съ архіепископы и епископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и говорилъ съ своими государевы боляры и съ окольничими и думными людьми, чтобы устроить по мѣстамъ властей: въ Бѣлгородѣ митрополита, въ Смоленскѣ, да въ Мстиславѣ архіепископа, на Вяткѣ, да въ Великой Перми епископа. И указалъ государь и Патріархъ и бояре приговорили: перевести въ Бѣлгородъ митрополита Крутицкаго Питирима, въ Смоленскъ архіепископа Суздальскаго Филарета, на Вятку епископа Коломенскаго Александра» [3]).

Такимъ образомъ, въ законодательствѣ и управленіи церковномъ въ періодъ Патріаршій большое и едва ли не первенствующее значеніе принадлежало царю, отъ имени котораго издавались законы и дѣлались важныя распоряженія. Это обстоятельство, обыкновенно упускаемое изъ виду, давало полное основаніе активно дѣйствовать въ дѣлахъ церковныхъ и сыну Алексѣя Михайловича Петру Великому. Съ точки зрѣнія тогдашняго сознанія, которое не могли не раздѣлять и Патріархи, Петръ I не можетъ быть представляемъ какимъ-то узурпаторомъ, лично себѣ присвоившимъ несвойственную русскимъ государямъ роль въ дѣлахъ церковныхъ. Это необходимо сказать въ защиту Петра отъ тѣхъ поклонниковъ Патріаршества, которые крайне односторонне изображаютъ дѣятельность этого государя и стараются объяснять все вліяніемъ на него протестантства и его враждебностью къ Церкви.

Изученіе исторіи Патріаршества заставляетъ меня утверждать, что для блага Русской Церкви вовсе не требуется возстановленія уничтоженнаго древне-русскаго патріаршества, какъ настаиваютъ многіе его сторонники. Въ этомъ я являюсь

---

[1]) Н. Ѳ. Каптеревъ, Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, т. I (Серг. Пос. 1909), гл. XI.

[2]) Акты Экспед. т. I, № 360.

[3]) Дворцовые Разряды, I Дополненіе къ т. III, стр. 110.

далеко неодинокимъ. Даже такой представитель Русской Церкви, какимъ былъ Московскій митрополитъ Филаретъ, утверждалъ: «очень ли велика разность, что въ Россіи первенствующій членъ Синода не называется Патріархомъ?» Филаретъ сомнѣвался, чтобы Патріархъ былъ полезнѣе Синода. «Если свѣтская власть, говорилъ онъ, начала тяготѣть надъ духовною, почему одинъ Патріархъ тверже вынесъ бы сію тяжесть, чѣмъ Синодъ?» [1]). Древнее русское Патріаршество—примѣръ, не достойный подражанія въ наше время. Поэтому въ дѣлѣ реформы можно говорить лишь объ учрежденіи въ Россіи института перваго епископа, указаннаго въ 34 Апостольскомъ правилѣ, а не возвращеннаго прежнимъ Патріаршествомъ.

Развѣ не извращеніе идеи перваго епископа слышится и въ рѣчахъ многихъ современныхъ поклонниковъ Патріаршества, если они по примѣру архіепископа Харьковскаго Антонія намѣрены обратить всѣхъ русскихъ архіереевъ въ послушниковъ Патріарха разныхъ ранговъ и степеней [2])? Согласно 34 правилу, «епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія, творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ, но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Св. Духѣ, Отецъ и Сынъ и Св. Духъ». Правило, какъ видимъ, имѣетъ цѣлью поддержаніе единомыслія между епископами, а не подчиненіе первому изъ нихъ, и по смыслу правила, остальные по отношенію къ первому никакъ не могутъ быть разсматриваемы въ качествѣ его послушниковъ. Еще болѣе извращаетъ смыслъ правилъ пониманіе отношенія перваго епископа къ Церкви въ томъ направленіи, что Церковь, какъ выражаются нѣкоторые во главѣ съ архіепископомъ Антоніемъ, безъ Патріарха представляетъ изъ себя res nullius, т. е. вещь безъ ея хозяина. До такого утвержденія, кажется, не доходилъ даже римскій католицизмъ, который считаетъ папу лишь намѣстникомъ Христа въ Церкви, а не ея хозяиномъ. Но и этого мало. Иные поклонники Патріаршества готовы усматривать въ немъ чуть ли не особую высшую степень іерархіи. Какъ понимать иначе, напр., утвержденіе о Патріархѣ архіепископа Антонія еще на Предсоборномъ Присутствіи 1906 г. что «вмѣщающая въ своемъ сердцѣ полноту помѣстной Церкви облагодатствованная личность почти непроизвольно отрѣшается отъ земного себялюбія и, неся въ своемъ сердцѣ Христово достояніе, отражаетъ на лицѣ своемъ Божественную славу, какъ Моисей Боговидѣцъ, сошедшій съ Синая послѣ бесѣды со Всемогущимъ» [3]). Подобное отношеніе къ Патріаршеству, очевидно, составляетъ уже прямо вѣру въ этотъ институтъ; но вѣра эта нигдѣ въ Св. Писаніи не устанавливается и никакими церковными правилами, не исключая и 34 Апостольскаго, не предписывается; совершенно не оправдывается она и исторіей Церкви. Къ направленію мыслей архіепископа Антонія оказываются склонными и нѣкоторые другіе Члены Собора, обнаруживая это въ той или другой степени. Напр., проф. С. Н. Булгаковъ въ своихъ соображеніяхъ о Патріаршествѣ чуть-чуть не доходитъ до признанія его высшей степенью іерархіи и, повидимому, не надѣясь встрѣтить до-

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ, т. IV (М. 1886), стр. 145.
[2]) Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, ч. I. № 10.
[3]) Журналъ засѣданія общаго собранія 1 іюня 1906 г.

статочнаго сочувствія, ограничивается лишь замѣчаніемъ, что «Патріархъ есть органъ вселенскаго сознанія Православной Церкви». Эта мысль католическая, связанная съ ученіемъ о папѣ, какъ о намѣстникѣ Христа. По православному же пониманію природы Церкви, органомъ вселенскаго сознанія являются вся Церковь и ея представительство въ лицѣ Вселенскаго Собора, а никакъ не первые епископы отдѣльныхъ Церквей, хотя бы они и носили громкій титулъ Патріарха.

Членъ Собора Н. И. Троицкій пытается обосновать Патріаршество на усматриваемомъ имъ особомъ положеніи Ап. Петра среди другихъ Апостоловъ. Онъ считаетъ Апостола Петра прототипомъ всѣхъ Патріарховъ послѣдующихъ временъ. На Патріарха, по убѣжденію Н. И. Троицкаго, пріидетъ сугубая благодать Св. Духа. Но, вѣдь, и это—чисто католическая тенденція, не оправдываемая православнымъ церковнымъ сознаніемъ. Она-то и привела къ ученію объ исключительномъ положеніи въ Церкви римскаго первосвященника и надѣленію его такими юридическими правами, которыхъ не имѣетъ даже самодержавный монархъ въ Государствѣ.

Членъ Собора А. В. Васильевъ для доказательства необходимости Патріаршества ссылается, что «каждая Церковь должна имѣть подчиненнаго только Христу вождя». Опять конструкція перваго епископа въ духѣ католическомъ, противорѣчащая смыслу 34 правила. Никакого посредника между Христомъ и другими епископами православное сознаніе не допускаетъ. Первый епископъ является лишь извѣстнымъ объединяющимъ началомъ: онъ самъ не долженъ ничего дѣлать безъ разсужденія всѣхъ и не можетъ выступать въ качествѣ лица, имѣющаго какое-то особое отношеніе ко Христу. Подобнаго же направленія мыслей по вопросу о Патріаршествѣ склоненъ держаться и Членъ Собора архимандритъ Иларіонъ, увѣряющій, что онъ лишь слѣдуетъ 34 правилу. Насколько онъ охваченъ вѣрой въ этотъ институтъ, свидѣтельствуютъ его слова на Соборѣ, что когда Патріархъ пойдетъ на свое мѣсто въ Успенскомъ Соборѣ, то будетъ великая радость на землѣ и даже на небѣ.

При такомъ восторженномъ отношеніи къ институту Патріаршества не удивительно, что именно уничтоженіемъ его въ Россіи многіе готовы объяснять всѣ печальныя явленія synодальнаго періода русской церковной жизни и управленія, забывая о болѣе глубокихъ причинахъ, которыя Собору нужно имѣть въ виду въ интересахъ болѣе правильнаго рѣшенія важныхъ вопросовъ церковныхъ преобразованій. Къ такимъ причинамъ между прочими относятся обращеніе русскихъ епископовъ преимущественно въ административныхъ духовныхъ сановниковъ, отсутствіе у нихъ достаточныхъ нравственно-духовныхъ отношеній съ паствой и духовенствомъ, значительное ослабленіе въ сознаніи народа пастырскаго авторитета, охлажденіе народа къ Церкви, поддерживаемое устраненіемъ народа отъ всякаго участія въ дѣлахъ церковныхъ и непониманіемъ имъ своего положенія въ Церкви.

Архіепископъ Антоній, напр., еще въ 1906 г. началъ утверждать, что, «если бы въ мартѣ 1905 г. было возстановлено Патріаршество, то и вообще революціи тогда не было бы ни теперь, ни въ будущемъ, потому что общенародный восторгъ о возстановленіи православія послѣ долгаго его плѣна и подступиться не далъ бы святотатственной безбожной смуты» [1]).

[1]) Отзывы епарх. архіереевъ о церков. реф. ч. III, № 55, стр. 193.

Ставить революцію въ тѣсную связь съ отсутствіемъ въ Россіи Патріарха— это значитъ имѣть крайне своеобразный взглядъ на вещи и не видѣть многаго, что происходило въ Россіи за послѣднія 20—25 лѣтъ. Соединеніе же возстановленія Патріаршества съ возстановленіемъ въ Россіи православія совершенно не допустимо. Нѣкоторыя Православныя Церкви не имѣли, не имѣютъ и не будутъ имѣть Патріарховъ, и развѣ можно говорить, что онѣ потеряли православіе, и его нужно въ нихъ возстановить? Подобный способъ доказательства необходимости Патріаршества, помимо своей несостоятельности, можетъ вводить въ смущеніе и даже соблазнъ. На Соборѣ мы слышали заявленіе представителя Японской Церкви, которая, согласно разъясненію великаго служителя православія покойнаго архіепископа Николая, считаетъ, что синодальное устройство управленія совмѣстимо съ православіемъ и не подрываетъ его основаній. Неумѣренное же и одностороннее осужденіе этого устройства, какъ будто бы имъ нарушены основы православія, должно произвести крайне тягостное впечатлѣніе среди единовѣрныхъ намъ японцевъ. Насколько такія рѣчи могутъ вредить авторитету Русской Церкви вообще, показываетъ разговоръ со мной одного изъ епископовъ на съѣздѣ старокатоликовъ въ Голландіи въ Гаагѣ, на которомъ я присутствовалъ вмѣстѣ съ покойнымъ А. А. Киреевымъ. «Какъ понимать, спросилъ меня старокатолическій епископъ, что даже ваши архіереи объявили Синодъ совершенно неканоничнымъ, т. е. нарушающимъ основы вашей вѣры?» — «Это, отвѣтилъ я, объясняется свойствомъ русскаго человѣка, не чуждымъ и нашимъ архіереямъ, иногда доходить во многомъ до крайняго предѣла и въ отрицаніи чего-либо не знать уже никакой мѣры. Но такъ говорятъ, прибавилъ я, далеко не всѣ русскіе архіереи и члены Православной Церкви, которые вовсе не связываютъ неразрывно православіе и Патріаршество». Въ подтвержденіе этого я привелъ ему слова одного изъ наиболѣе авторитетныхъ ученыхъ въ наукѣ церковнаго права проф. А. С. Павлова, который категорически утверждаетъ, что съ канонической точки зрѣнія Патріаршество не стоитъ въ генетической связи ни съ догматическимъ ученіемъ о существѣ Церкви ни съ основаніями ея внѣшняго устройства. [1]) Повидимому, мой отвѣтъ болѣе или менѣе удовлетворилъ представителя старокатоликовъ, но едва ли онъ разсѣялъ всякое у него сомнѣніе по вопросу о внутреннемъ состояніи русской церковной жизни.

Какія преувеличенныя надежды склонны возлагать на Патріаршество нѣкоторые его сторонники, видно, напр., изъ замѣчаній, которыя мы слышали на Соборѣ. Правительство иначе отнеслось бы къ Церкви, говорилъ одинъ изъ Членовъ, «если бы оно услышало голосъ Собора, возглавляемаго Патріархомъ». «Если бы у насъ былъ Патріархъ, утверждалъ другой Членъ Собора, то не было бы и отобранія церковно-приходскихъ школъ». Такъ въ своемъ сознаніи нѣкоторые незамѣтно для самихъ себя все сводятъ къ Патріарху и этимъ, конечно, могутъ приготовить себѣ и согласнымъ съ ними большое разочарованіе.

Существуетъ также распространенное доказательство въ пользу Патріаршества въ формѣ указанія на необходимость создать отвѣтственное за Церковь

---

[1]) А. С. Павловъ, Теорія восточнаго папизма (Прав. Обозрѣніе 1879 года, т. III, стр. 498).

лицо, котораго теперь будто бы нѣтъ. Печальное признаніе! Казалось бы, что по смыслу пастырскаго служенія, чувство отвѣтственности за Церковь должно быть присуще каждому епископу, а тѣмъ болѣе ихъ Собору. Это чувство долженъ имѣть и каждый живой и сознательный членъ Церкви. Пробужденіе и усиленіе его во всемъ церковномъ обществѣ составляетъ первую задачу нашего времени. Если же вмѣсто этого мы перенесемъ отвѣтственность за Церковь на одного человѣка—Патріарха, то это едва ли будетъ согласно съ природой Церкви и не отвѣтитъ главной современной потребности. Это можетъ заставить и епископовъ и клиръ и народъ все взваливать на Патріарха, считать его отвѣтственнымъ за все и обращаться къ нему по всякимъ вопросамъ.

Наконецъ, немало людей стремятся къ установленію Патріаршества, потому что, говорятъ они, «Церкви нуженъ молитвенникъ и подвижникъ». Если такого молитвенника и подвижника нѣтъ въ настоящее время, то я совершенно не понимаю, почему онъ непремѣнно появится, когда одному изъ епископовъ будутъ присвоены титулъ Патріарха и особыя права въ церковномъ управленіи. Далеко не всѣ прежніе Патріархи бывали молитвенниками и подвижниками. Правда, такіе люди очень нужны, но существованіе ихъ въ Церкви вовсе не обезпечивается установленіемъ въ ней Патріаршества. Сколько было на Руси молитвенниковъ и подвижниковъ, напр., св. Сергій, св. Ѳеодосій и др., которые и безъ сана Патріарха принесли великую пользу не только Церкви, но и Государству! Поэтому стремленіе получить для Церкви молитвенника не вызываетъ необходимости учрежденія именно Патріаршества.

Всѣ соображенія, которыя мнѣ приходилось слышать, не убѣждаютъ меня въ необходимости учрежденія въ Россіи перваго епископа въ формѣ непремѣннаго Патріаршества, какъ оно обнаружилось въ исторіи. По моему мнѣнію, идея перваго епископа должна быть осуществлена въ Россіи въ ея болѣе чистомъ видѣ, свободномъ отъ разныхъ нерѣдко извращающихъ ее наслоеній, образовавшихся въ исторіи Византіи и древней Россіи. Устанавливая перваго епископа, нельзя умалять передъ нимъ всѣхъ другихъ, обращая ихъ въ его послушниковъ, или нарушать каноническія права епархіальныхъ архіереевъ. Нужно имѣть въ виду, что, возводя кого-либо въ званіе перваго епископа, этимъ мы не увеличиваемъ его человѣческія способности и силы. Поэтому на него нельзя налагать слишкомъ много правъ и обязанностей (къ чему склонны иные), которыя первоіерархъ не въ состояніи былъ бы понести. Иначе сосредоточіе у Патріарха большого количества дѣлъ будетъ сопровождаться излишней централизаціей церковнаго управленія, а это въ свою очередь поведетъ къ возникновенію бюрократизма, какъ это происходило, напр., въ исторіи Константинопольскаго патріархата. [1]).

Не такъ просто обстоитъ дѣло и съ титуломъ Патріарха. Конечно, титулъ самъ по себѣ имѣетъ второстепенное значеніе. Но онъ, по свидѣтельству исторіи, желающимъ можетъ давать опору для присвоенія себѣ тѣхъ или другихъ правъ, соотвѣтствующихъ величію титула: извѣстно, напр., что одинъ изъ митрополитовъ на

---

[1]) Н. Д. Кузнецовъ, Особое мнѣніе о Патріаршествѣ и по вопросамъ церковныхъ преобразованій, I въ общее собраніе Предсоб. Присут. Журналы его (СПБ. 1906), стр. 208—212; его же, Забытая сторона вопроса о Патріаршествѣ. (СПБ. 1912).

Соборѣ 879 года назвалъ Патріарха Фотія «единымъ пастыремъ, святѣйшимъ господиномъ и вселенскимъ Патріархомъ». Титулъ вселенскій вызвалъ большой протестъ со стороны римскихъ папъ еще въ VI вѣкѣ, особенно со стороны св. Григорія I Великаго, чтимаго и Православной Церковью, подъ именемъ св. Григорія Двоеслова папы римскаго. Несмотря на протесты папъ и отсутствіе согласія всей Церкви, Константинопольскіе Патріархи, благодаря своему внѣшнему положенію, употребленіе титула вселенскій мало-по-малу обратили въ обычай, а это стало затѣмъ пріобрѣтать въ ихъ глазахъ характеръ основанія для возможно широкаго распространенія его власти. Патріархъ Михаилъ Керуларій, напр., высказывалъ, что въ юрисдикціи Константинопольской каѳедры находится весь Востокъ, и даже Западъ долженъ поучаться у Константинопольскаго Патріарха, такъ какъ «не напрасно онъ носитъ титулъ вселенскаго» [1]).

По вопросу о титулѣ для перваго епископа Соборъ долженъ имѣть въ виду 48 правило Карѳагенскаго Собора: «епископъ перваго престола да не именуется экзархомъ іереевъ или верховнымъ священникомъ или чѣмъ-либо подобнымъ, но только епископомъ перваго престола». По мнѣнію древняго толкователя Зонары, это правило установлено не для чего другого, какъ «для устраненія тщеславія и гордости и уничтоженія надменности», а другой древній толкователь Аристинъ находитъ нужнымъ пояснить, что достоинство священства у всѣхъ одно и то же, и не долженъ называться этотъ верховнымъ священникомъ, а тотъ простымъ священникомъ. Славянская Кормчая на основаніи 48 правила утверждаетъ, что первый епископъ—«не начальникъ святителемъ, ни крайній святитель, но епископъ перваго сѣдалища нарочется».

Представленіе о Патріаршествѣ, какъ это и обнаружилось въ дѣйствительной исторіи, далеко не всегда совмѣстимо съ идеей первоіерарха по 34 правилу. Поэтому титулъ Патріарха, присвоенный первому епископу, можетъ и въ будущемъ дать поводъ къ надѣленію его на основаніи прежнихъ примѣровъ правами и обязанностями, не вытекающими изъ 34 правила Апостоловъ. Въ предупрежденіе этого, по моему мнѣнію, слѣдуетъ сообщить первоіерарху званіе не Патріарха, а какое-либо другое. Моральное значеніе перваго епископа, какъ видимаго центра для объединенія и для поддержанія единомыслія въ Церкви, вовсе не требуетъ выдвигать его въ качествѣ самовластнаго единоличнаго административнаго начальника, въ силу своей должности отвѣтственнаго за все въ Церкви. При рѣшеніи же Собора учредить въ Россіи Патріарха во всякомъ случаѣ необходимо возможно яснѣе опредѣлить его отношенія къ Собору, которому Патріархъ долженъ быть подчиненъ и суду котораго долженъ подлежать. Патріархъ не долженъ возвышаться надъ Соборомъ или даже стоять въ одинаковомъ съ нимъ положеніи. Нѣкоторые Члены Собора, склонные возлагать большія надежды лишь на единоличную власть, уже теперь готовы считать Патріарха, одни не ниже, а другіе даже выше Собора. Допущеніе такой точки зрѣнія противорѣчитъ 34 Апостольскому правилу; она не соотвѣтствуетъ началу соборному и не должна быть полагаема въ основаніе законодательства о правахъ и обязанностяхъ Патріарха.

---

[1]) Т. Барсовъ, Константинопольскій Патріархъ (СПБ. 1878), гл. III; Н. Скабалановичъ. Разрѣленіе Церквей при М. Керуларіѣ (Христ. Чтеніе 1885 г. № 1 и 2).

Не менѣе осторожнымъ слѣдуетъ быть Собору въ сопоставленіи Патріарха и оберъ-прокурора, которое дѣлаютъ иные сторонники Патріаршества. Архіепископъ Таврическій, напр., заявилъ, что и въ Синодальный періодъ въ Россіи былъ Патріархъ, но только одѣтый въ свѣтское платье,—оберъ-прокуроръ Св. Синода. Членъ же Собора П. И. Астровъ утверждалъ, что наваждение, которое 200 лѣтъ держится въ формѣ синодальнаго устройства управленія, сводится къ тому, что Патріарха замѣнилъ оберъ-прокуроръ. При такомъ крайне упрощенномъ и не соотвѣтствующемъ дѣйствительности взглядѣ на церковную реформу Петра возникаетъ опасность неправильнаго конструированія правъ и обязанностей патріарха, которому многіе склонны передать все, что лежало на оберъ-прокурорѣ Св. Синода. Бывшихъ оберъ-прокуроровъ можно упрекать во многомъ: въ нерѣдкомъ злоупотребленіи ими своимъ положеніемъ, какъ представителей монарха, въ стремленіи подчинить церковное управленіе интересамъ государственнымъ; но увѣрять, что они сознавали себя замѣнившими Патріарха и стремились играть ихъ роль, значитъ говорить совершенно произвольно и недостаточно ясно представлять себѣ дѣятельность оберъ-прокуроровъ. Оберъ-прокуроры являлись представителями особы государя и православнаго народа, поскольку таковымъ можно было разсматривать самого императора, какъ это обнаруживается, напр., въ исторіи Византіи. Поэтому, съ уничтоженіемъ должности оберъ-прокурора, многія его права и обязанности должны перейти не къ Патріарху, а къ православному народу, въ лицѣ его представителей въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, на что я обращалъ вниманіе еще въ 1905 году [1]).

---

[1]) Н. Д. Кузнецовъ, Преобразованія въ Русской Церкви. Разсмотрѣніе вопроса по неизданнымъ документамъ и въ связи съ потребностями жизни. (Москва, 1905 г.).

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ второе.

13 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 318 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ (продолженіе). Докладчики: проф. С. Н. Булгаковъ, П. И. Астровъ, проф. Ѳ. И. Мищенко.

2. Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ И. И. Архангельскому. Его нѣтъ? Согласно желанію И. И. Архангельскаго, онъ долженъ былъ представить докладъ о своей поѣздкѣ на Кавказскій фронтъ. Но его нѣтъ, и сегодня докладъ онъ уже не будетъ дѣлать. Открываю поэтому преніи по вопросу о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи. Слово принадлежитъ Н. Д. Кузнецову. Его нѣтъ? Слово принадлежитъ В. И. Зеленцову. Его тоже нѣтъ? Списокъ записавшихся ораторовъ исчерпанъ. Предлагаю на обсужденіе поправки, внесенныя къ ст. 3 доклада. Предварительно читаю самую эту статью: «Постановленія и узаконенія, издаваемыя для себя Православной Церковью въ установленномъ ею самою порядкѣ, равно и акты церковнаго управленія и суда со стороны Государства признаются, со времени обнародованія ихъ церковной властью, имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ».

(Къ Предсѣдательствующему подходитъ явившійся въ засѣданіе В. И. Зеленцовъ и проситъ слова). Списокъ ораторовъ исчерпанъ, слово принадлежитъ докладчикамъ, и начинается голосованіе статей; вы опоздали и слово вамъ предоставить не могу.

А. В. Васильевъ предлагаетъ исключить въ статьѣ конецъ ея со словъ: «поскольку эти акты...»

П. А. Россіевъ предлагаетъ послѣ всего текста статьи прибавить: «при охранѣ этими законами первенства среди другихъ вѣро-

исповѣданій Православной Церкви, покоящейся на канонически-догматическихъ основахъ».

Наконецъ, графъ Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ дополнить статью 3-ю въ концѣ словами: «установленныхъ для всѣхъ гражданъ Россійскаго Государства, независимо отъ принадлежности ихъ къ тому или другому исповѣданію».

(Н. Д. Кузнецовъ проситъ слова). Въ свое время я вызывалъ васъ, но васъ тогда въ Соборной Палатѣ не было. Теперь предоставить вамъ слово не могу.

3. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. А. В. Васильевъ предлагаетъ исключить конецъ ст. 3 доклада со словъ: «поскольку эти акты...» Я долженъ сказать, что эти слова поставлены для большей ясности мысли статьи. Конечно, они подразумѣваются въ статьѣ, но форма изложенія предложенія Отдѣла въ статьѣ 3-ей разсчитана на усиленную, напряженную работу мысли. Само собой разумѣется, что церковныя постановленія, противныя гражданскимъ узаконеніямъ, не могутъ получить признанія со стороны Государства. Вѣдь, въ послѣднихъ словахъ статьи рѣчь идетъ не о Церкви только, но и о Государствѣ, которому должна быть ясна наша позиція въ обсуждаемомъ вопросѣ. Не отрицаю, что изложеніе конца статьи страдаетъ плеоназмомъ, но несомнѣнно и то, что при чтеніи статьи безъ указаннаго конца ея можетъ возникнуть естественное недоразумѣніе, почему, для ясности, и прибавленъ этотъ конецъ статьи. Предлагаютъ также свои поправки П. А. Россіевъ и графъ Олсуфьевъ, но заключающіяся въ поправкахъ мысли находятъ свое изложеніе и развитіе въ дальнѣйшихъ статьяхъ доклада, а отчасти предполагаются выраженными въ своей основной идеѣ: разъ говорится въ статьѣ вообще о гражданскихъ законахъ, значитъ, идетъ рѣчь и о тѣхъ законахъ, которые касаются инославныхъ и иновѣрныхъ обществъ. На основаніи всего сказаннаго, покорнѣйше прошу Священный Соборъ принять статью 3-ю въ изложеніи Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Голосую поправку А. В. Васильева, исключающую конецъ 3-й статьи, именно слова: «поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ».

5. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. В. Васильева отклонить.

6. Предсѣдательствующій. Поправка къ статьѣ 3-й, внесенная П. А. Россіевымъ, состоитъ въ добавленіи къ статьѣ словъ: «при охранѣ этими законами первенства среди другихъ вѣроисповѣданій Православной Церкви, покоющейся на канонически-догматическихъ основахъ». Голосую эту поправку.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. А. Россіева отклонить.

8. Предсѣдательствующій. Графъ Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ добавить въ концѣ статьи слова: «установленныхъ для всѣхъ

гражданъ Россійскаго Государства, независимо отъ принадлежности ихъ къ тому или другому исповѣданію». Голосую эту поправку.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку графа Д. А. Олсуфьева отклонить.

10. Предсѣдательствующій. За отклоненіемъ поправокъ, статья 3-я вновь получаетъ свой первоначальный видъ. Голосую статью въ изложеніи Отдѣла.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 3-ю въ изложеніи Отдѣла.

12. Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ обсужденію статьи 4-ой: «Государственная власть наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ Православной Церкви лишь со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ и осуществляетъ это наблюденіе въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ».

13. Докладчикъ П. И. Астровъ. Смыслъ статьи 4-й исчерпывается тѣмъ, что намѣчалось вчера въ сужденіяхъ по поводу статьи 2-й, а именно опредѣленіемъ способовъ сношеній Церкви съ Государствомъ въ области церковно-юридической. Употребленное вчера слово «конкордатъ» слишкомъ не соотвѣтствуетъ сущности дѣла по опредѣленности, я сказалъ бы даже, рѣзкости выраженія для отношеній между Церковью и Государствомъ. Эти отношенія надо опредѣлить болѣе мягкимъ словомъ, которое свидѣтельствовало бы, что Государство не можетъ безучастно относиться къ Церкви, не можетъ не видѣть ея дѣла въ Государствѣ и протестуетъ, когда видитъ со стороны Церкви нарушеніе государственныхъ законовъ. Въ остальныхъ случаяхъ Государство можетъ видѣть дѣло Церкви, но далѣе пассивнаго отношенія къ нему идти не можетъ.

14. А. В. Васильевъ. Я не знаю, ради чего мы напрашиваемся на наблюденіе надъ Церковью со стороны Государства, указываемое статьей 4-ой. Государство знаетъ и безъ насъ свои обязанности и само понимаетъ, что ему надо дѣлать, а мы еще съ своей стороны просимъ его о контролѣ надъ Церковью, между тѣмъ, какъ обсуждаемая статья воскрешаетъ оберъ-прокуратуру минувшаго времени, ибо оберъ-прокуроръ не только имѣлъ наблюденіе за Святѣйшимъ Сѵнодомъ, чтобы онъ не нарушалъ законовъ Государства, но и держалъ всѣ Сѵнодальныя дѣла въ своихъ рукахъ. Излагаемая въ докладѣ Отдѣла статья 4-я въ существѣ дѣла даетъ ту же точку зрѣнія на отношенія между Церковью и Государствомъ. Если Государство признаетъ необходимымъ контроль надъ Церковью, пусть само и издаетъ законы, но зачѣмъ же намъ въ этомъ отношеніи забѣгать ему впередъ?

15. Н. Д. Кузнецовъ. Въ послѣднее время Соборъ обнаруживаетъ поспѣшность въ своихъ работахъ. Спѣшить, конечно, хорошо, но я опасаюсь, чтобы это не произошло въ ущербъ ясности или даже правильности соборныхъ рѣшеній. Статья 3-я оказалась

уже принятой въ редакціи Отдѣла, и я, къ сожалѣнію, не успѣлъ сдѣлать ея разборъ, который считалъ нужнымъ. Разсматриваемая теперь статья 4-я должна быть понимаема въ связи съ уже принятыми статьями 2 и 3. Въ ней, какъ и въ прежнихъ двухъ, между прочимъ имѣется въ виду устранять правовымъ способомъ возможныя между Церковью и Государствомъ столкновенія.

Когда рѣчь идетъ объ обществахъ одного и того же порядка, напримѣръ, о земскомъ и городскомъ самоуправленіяхъ, то споры между ними возможно разрѣшать на правовой почвѣ, потому что законы ихъ по существу однородны и надъ ними стоитъ высшій юридическій порядокъ—Государство, издающее для нихъ законы и способное произносить свое окончательное слово. То же самое нужно сказать и при столкновеніи, напримѣръ, постановленій земскаго самоуправленія съ законами Государства: подобныя земскія постановленія просто не имѣютъ силы, какъ нарушающія законы, предписываемые земскому самоуправленію стоящимъ надъ нимъ Государствомъ. Но Церковь есть общество и учрежденіе другой природы, чѣмъ Государство. Она имѣетъ свои законы, данные ей не Государствомъ, а вытекающіе изъ ея собственныхъ принциповъ. Поэтому отношеніе Церкви и Государства, какъ я уже говорилъ при обсужденіи статьи 2-й, нельзя опредѣлять по типу самоуправленій, какъ бы широко ихъ ни понимать. Полное верховенство Государства надъ находящимися въ его предѣлахъ самоуправленіями понятно само собой. Но подчинять государственному суверенитету Церковь и допускать значеніе ея постановленій и дѣйствій въ связи съ соотвѣтствіемъ ихъ государственнымъ законамъ возможно лишь пока остается незатронутой внутренняя церковная сфера. Въ противномъ случаѣ Церковь обязана не обращать вниманія на соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе ея дѣйствій и постановленій съ законами Государства и, по примѣру св. Апостоловъ, повиноваться болѣе Богу, чѣмъ людямъ. Отдѣлъ въ своемъ законопроектѣ или какъ будто забываетъ о возможности именно такого положенія Церкви въ отношеніи Государства или пытается предупредить его нормами права. Не напрасный ли это трудъ, и не значитъ ли это допускать примѣненіе церковнаго права только въ рамкахъ права, создаваемаго Государствомъ, или насколько церковное право оказывается терпимымъ Государствомъ? Иначе, какъ понимать выраженіе статей 3 и 4 о соотвѣтствіи церковнаго законодательства, суда и управленія государственнымъ законамъ, когда затѣмъ ничего не говорится, какимъ же именно законамъ? По свидѣтельству исторіи, Государство, направляемое враждебными Церкви сознаніемъ и волею, можетъ устанавливать такіе законы, которые или въ скрытомъ видѣ или даже явно посягаютъ на свободу и самостоятельность Церкви. Вспомнимъ, напримѣръ, законы древнихъ Византійскихъ императоровъ аріанъ или иконоборцевъ: что же, Отдѣлъ допускаетъ дѣятельность Церкви и обязательность ея административныхъ и судебныхъ

постановленій, пока они не нарушаютъ и подобныхъ государственныхъ законовъ? Это не только не улучшало бы положеніе Церкви въ Россіи, но и сдѣлало бы его худшимъ, чѣмъ оно было при прежнемъ строѣ, который иногда обращалъ ее въ орудіе политическихъ цѣлей, но никогда не издавалъ законовъ, враждебныхъ Церкви.

Очевидно, о соотвѣтствіи церковныхъ постановленій и распоряженій государственнымъ законамъ, какъ основаніи ихъ обязательности, нельзя говорить вообще, какъ предлагаетъ Отдѣлъ, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда государственные законы касаются только охраненія мира цѣлаго общества изъ людей разныхъ религій, когда эти законы ограждаютъ свободное самоопредѣленіе человѣка противъ конфессіональной исключительности и вообще преслѣдуютъ интересы внѣшняго строя общества, отрѣшеннаго отъ цѣлей религіозныхъ, и порядка, установленнаго для всего населенія Государства, независимо отъ его вѣрованій.

Такимъ образомъ, въ статьѣ 4-й, какъ и въ предшествующей, необходимо сузить объемъ понятія государственные законы и указать, что подъ нимъ разумѣются законы, нормирующіе лишь внѣшній общій порядокъ жизни и не касающіеся ея религіозной стороны. Подобно этому, нельзя оставлять безъ поясненія, за какими именно дѣйствіями органовъ Церкви предоставляется государственной власти наблюдать со стороны ихъ соотвѣтствія законамъ. Конечно, не за всѣми дѣйствіями Церкви наблюденіе допустимо и возможно, такъ какъ Церкви свойственно дѣйствовать въ области, къ которой законы Государства не имѣютъ и не должны имѣть отношенія. Эта область — внутренняя жизнь Церкви и церковныя взаимоотношенія людей, опредѣляемыя на основаніи Св. Писанія, преданія и ея собственныхъ законовъ. Если Государство дѣйствительно желаетъ предоставить Православной Церкви свободу и независимость, то наблюденіе за дѣйствіями ея органовъ должно сводиться лишь къ случаямъ, когда эти дѣйствія выходятъ за предѣлы внутренней церковной жизни и связаны съ общимъ внѣшнимъ порядкомъ.

Такъ или иначе это нужно отмѣтить въ разсматриваемой статьѣ, во избѣжаніе могущихъ послѣдовать неумѣренныхъ притязаній по отношенію къ Церкви со стороны Государства, особенно если его органы окажутся враждебно настроенными къ Церкви, что въ наше время очень возможно.

Наконецъ, Отдѣлъ предлагаетъ наблюденіе надъ Церковью осуществлять въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ. По моему мнѣнію, если говорить о двухъ порядкахъ, то нужно указать хотя общее основаніе для пользованія тѣмъ или другимъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ настоящее время не примѣнимъ ни судебно-административный, ни судебный порядокъ: ихъ необходимо еще создать и составить соотвѣтствующіе законы. Поэтому, въ законопроектѣ, имѣющемъ цѣлью нормировать отношенія Церкви и Го-

сударства, полезно указать хотя принципъ устройства новыхъ порядковъ. Неужели Отдѣлъ стремится предоставить Государству осуществлять наблюденіе за Церковью въ общемъ для всѣхъ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ и это несмотря на статью 1 предлагаемаго имъ законопроекта, по которой Православная Церковь должна занимать въ Государствѣ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе? По неясности основанія къ различенію въ статьѣ 4 порядка судебнаго и судебно-административнаго, по моему мнѣнію, нужно исключить въ ней слова: «и судебнаго», а оставить лишь порядокъ судебно-административный. При устройствѣ соотвѣтствующихъ этому порядку будущихъ учрежденій удобнѣе обезпечить интересы Церкви, напримѣръ, введеніемъ въ нихъ въ какой-либо формѣ представителей Церкви. Между тѣмъ какъ въ чисто судебныхъ учрежденіяхъ это едва-ли возможно.

16. Князь Е. Н. Трубецкой. Предложеніе А. В. Васильева вычеркнуть изъ законопроекта всю статью 4-ю можетъ показаться привлекательнымъ. Однако, дѣло въ томъ, что весь проектъ построенъ на томъ предположеніи, что Церковь не должна отдѣляться отъ Государства, пользуясь отъ него разными услугами и особенно бюджетомъ. Но очевидно, что пользоваться услугами, безъ тѣхъ или иныхъ условій, нельзя. Если Государство даетъ Церкви бюджетное содержаніе или вспомоществованіе, то отсюда слѣдуетъ, что дѣятельность Церкви не должна быть противна государственнымъ законамъ. Если намъ вычеркнуть статью 4-ю, то это будетъ означать вступленіе наше на путь отдѣленія Церкви отъ Государства, такъ какъ если мы не даемъ у себя мѣста надзору со стороны Государства, то мы свободны, какъ вѣтеръ, совершенно отстраняемся отъ Государства, и о союзѣ Церкви съ Государствомъ не можетъ быть уже и рѣчи. Отсюда ясно, что вычеркнуть статью 4-ю, безъ вреда для Церкви, нельзя. Здѣсь говорилось, что эта статья стѣснитъ свободу Церкви болѣе, чѣмъ законы прежняго Государства. Нѣтъ, это не такъ. Вѣдь, какъ говоритъ статья, «государственная власть наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ Православной Церкви лишь со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ». Логическое удареніе здѣсь стоитъ на словѣ «лишь». Прежнее наблюденіе со стороны именно оберъ-прокурора было шире: онъ вліялъ на существенныя стороны церковнаго управленія, узурпировалъ власть Патріарха и его вліяніе въ Церкви.

Обращаюсь къ возраженію Н. Д. Кузнецова. Можетъ быть, можно внести его поправку, по которой Государство имѣетъ надзоръ за несущественными дѣлами Церкви, за тѣмъ, что не имѣетъ отношенія къ внутренней церковной жизни. Но перечень дѣлъ Церкви, какія изъ нихъ подлежатъ надзору со стороны Государства, мнѣ представляется и ненужнымъ, и невозможнымъ. Требуется, вѣдь, только то, чтобы Государство могло наблюдать за органами церковнаго вліянія на окружающую среду, за соотвѣтствіемъ ихъ дѣятельности законамъ

Государства. И если мы не думаемъ отдѣляться отъ Государства, то опасенія Н. Д. Кузнецова надо признать преувеличенными. Онъ указываетъ, напримѣръ, на тотъ случай, когда Государство признаетъ бракъ православнаго съ магометанкой и тѣмъ самымъ будто-бы отмѣняетъ у Церкви ея законъ, въ силу котораго такой бракъ не признается. Но, признавъ такой бракъ законнымъ, государство можетъ этимъ установить здѣсь только свою точку зрѣнія, а заставить Церковь признать такой бракъ оно не можетъ. Государство признаетъ законъ о такомъ бракѣ въ существѣ дѣла мірскимъ закономъ, но навязать Церкви его не можетъ, и Церковь будетъ въ правѣ не признавать его закономъ.

Итакъ, я не могу согласиться съ А. В. Васильевымъ: его поправка ставитъ насъ на путь отдѣленія Церкви отъ Государства. А что касается поправки Н. Д. Кузнецова, то ему нужно внести въ нее формальныя исправленія.

17. В. И. Зеленцовъ. Предшествующій ораторъ говорилъ, что Государство имѣетъ полное право наблюдать за Церковью, потому что Государство даетъ или, какъ мы ожидаемъ, будетъ давать средства на церковныя нужды. Въ этомъ случаѣ я не нахожу необходимости предоставлять Государству право наблюдать за употребленіемъ этихъ средствъ. Для чего намъ напрашиваться на это наблюденіе, когда средства, которыя Церковь получаетъ отъ Государства, — ея собственныя средства? Вѣдь, отъ Государства мы получаемъ и будемъ получать меньше, чѣмъ Государство собираетъ съ членовъ Православной Церкви. Наоборотъ, это наблюденіе нужно отъ себя отстранить, избавиться отъ него, такъ какъ это наблюденіе было обыкновенно вреднымъ для Церкви. Поэтому поправка А. В. Васильева имѣетъ свое основаніе. Если она не будетъ принята изъ опасенія, что Государство не захочетъ быть корректнымъ къ Церкви, то эту статью во всякомъ случаѣ намъ нужно какъ можно болѣе смягчить, чтобы она не была рожномъ, который ударяетъ въ бокъ. Я предложилъ бы положить начало этой статьи въ томъ смыслѣ, что государственная власть «можетъ наблюдать», а не «наблюдаетъ» за дѣйствіями органовъ Православной Церкви. Если сказать «наблюдаетъ», то это предполагаетъ обязательность наблюденія, которая отпадаетъ съ принятіемъ указанной поправки.

Что значитъ, дальше, «со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ»? Вотъ уже есть законъ, чтобы православные пастыри не могли проповѣдывать по поводу выборовъ въ Учредительное Собраніе, подъ страхомъ заключенія въ тюрьму на довольно продолжительный срокъ. Вотъ Государство и будетъ наблюдать за исполненіемъ этого закона: пошлетъ въ каждую церковь агента, милиціонеровъ для надзора за тѣмъ, не скажетъ ли священникъ чего-либо по поводу выборовъ въ Учредительное Собраніе. И Государство будетъ жить и издавать законы, какіе ему вздумается: вѣдь, оно не

захочетъ считаться съ природой Церкви. Мы должны ожидать цѣлаго ряда законовъ, которые будутъ вредны для Церкви. И вотъ, каждый разъ Государство будетъ наблюдать за духовенствомъ, нѣтъ ли нарушенія законовъ, и будетъ тянуть въ тюрьмы. Вотъ на что мы напрашиваемся этой статьей! Съ крайней очевидностью ясно, что статьи 3 и 4 отдаютъ Церковь въ полную кабалу Государству. Тутъ полный произволъ Государства: оно будетъ посылать оберъ-прокуроровъ малаго и великаго чина къ архіереямъ, въ Епископскій Совѣтъ, и все это мы сами узаконимъ, а послѣдствія ужасны. Пока сама государственная власть издавала законы, стѣсняющіе Церковь, мы могли протестовать. Но если мы сами добровольно узаконимъ этотъ порядокъ, мы лишаемся возможности протеста и ведемъ, повторяю, Церковь въ кабалу Государству. Раньше отъ этого могла избавить насъ Восточная Церковь, которая могла ходатайствовать за насъ, а теперь кто будетъ освобождать насъ, когда мы сами этого хотимъ? Такъ какъ у насъ такое направленіе, что мы не любимъ такихъ поправокъ, какъ поправка А. В. Васильева, то я предлагаю смягчить эту статью, добавить ограниченіе: «основнымъ государственнымъ законамъ», ибо мы желаемъ имѣть Церковь автономною, и если желаемъ для Церкви большей автономіи, то должны считаться только съ основными государственными законами. Вообще, въ этомъ проектѣ отношенія Церкви къ Государству остаются ненормальными. Церковь есть Царство Христово, «Царство не отъ міра сего». Пусть Государство—тоже богоустановленное учрежденіе. Они могутъ быть въ союзѣ, но Церковь никакъ не должна быть подчинена Государству, какъ было съ Петра Великаго, когда на Церковь смотрѣли, какъ на вѣдомство православнаго исповѣданія, и Церковь была признана культурно-просвѣтительнымъ учрежденіемъ, находящимся въ подчиненіи у Государства. Церковь по своей природѣ и происхожденію самостоятельна. А въ этомъ проектѣ нѣтъ и намека на союзъ, а одно лишь подчиненіе. И это подчиненіе будетъ горшее, чѣмъ прежде. Противъ этого подчиненія мнѣ хотѣлось бы протестовать всѣми силами своей души. Понятіе о божественномъ происхожденіи Церкви не введено въ проектъ; это понятіе надо ввести въ ст. 1. Если мы не установимъ твердо этого принципа, то надѣлаемъ бѣдъ и себѣ, и нашимъ дѣтямъ, и внукамъ. У насъ почти не осталось возможности исправить ошибки, допущенныя при голосованіи предыдущихъ статей. Постараемся избѣжать новыхъ ошибокъ. Я вношу два конкретныхъ предложенія: или 1) исключить совсѣмъ эту статью или 2) сдѣлать въ ней двѣ частныхъ поправки: а) вмѣсто «наблюдаетъ»—«можетъ наблюдать» и б) вставить «основнымъ государственнымъ законамъ». Тогда можно нѣсколько смягчить положеніе Церкви.

18. А. В. Васильевъ:. Въ пользу статей 3-й и 4-й у докладчика не нашлось другихъ доводовъ кромѣ того, что мысль статей разумѣется сама собой, но для ясности лучше оговорить. Князь

Е. Н. Трубецкой привелъ другой доводъ: это—угроза лишиться помощи Государства. Онъ говоритъ, что если этой статьи не помѣстимъ, то произойдетъ отдѣленіе Церкви отъ Государства. Это пока—голое предположеніе. Самая мысль—установить отношеніе къ невѣдомому еще Государству—неблаговременна, какъ и весь проектъ. Мы сами настроили себѣ предположеній о правовомъ Государствѣ и, чтобы его заранѣе задобрить, создали для Церкви различныя ограниченія, опасаясь, что иначе Церковь лишится денежной помощи отъ Государства. Я больше боюсь не того, какъ будущее Государство отнесется къ намъ, а того, какъ будетъ относиться весь православный народъ къ проекту, который выйдетъ изъ среды нашего Собора. Съ этой точки зрѣнія настаиваю на исключеніи статьи 4-й. Она отдаетъ не очень далекой, но самой печальной стариной. Въ ней даже есть судебно-административный порядокъ наблюденія. Вѣдь, это напоминаетъ административную юстицію бывшаго III-го отдѣленія и органовъ при бывшемъ градоначальствѣ. Это — судебно-административный порядокъ. Существуютъ два отношенія государственной власти къ гражданамъ и общественнымъ организаціямъ: 1) когда нужно всѣмъ и на все просить разрѣшеніе, и что не указано въ законѣ, то считается запрещеннымъ, и 2) когда всѣ и каждый въ отдѣльности гражданинъ и общественныя организаціи и союзы могутъ жить и дѣйствовать, какъ имъ заблагоразсудится, не нарушая только общихъ законовъ, воспрещающихъ то или другое дѣяніе подъ страхомъ уголовнаго наказанія. Когда законъ нарушается, виновные привлекаются къ отвѣтственности въ порядкѣ не административнаго усмотрѣнія, а общаго суда. Вся наша общественность боролась съ судебно-административнымъ порядкомъ, а теперь предлагаютъ ввести его въ церковную жизнь. Что же это значитъ «судебно-административный порядокъ»? Государство пошлетъ полицію, и сама Церковь предлагаетъ ему наблюдать за дѣйствіями ея органовъ. Государство можетъ прислать полицейскаго къ каждому архіерею и отправить полицію для наблюденія въ каждую церковь. Эта статья не только является лишней, но она ни съ чѣмъ несообразна и непріемлема.

19. Л. К. Артамоновъ. Эта статья, какъ и конецъ предшествовавшей, несомнѣнно, есть отрыжка прежняго отношенія къ государственной власти. Еще въ Предсоборномъ Совѣтѣ прислушивались къ тому, что скажетъ оберъ-прокуроръ, потомъ прислушивались къ правительству Керенскаго. Теперь нѣтъ никакого правительства. Теперь мы должны думать только о нашей Церкви, а поэтому я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію очень уважаемаго и весьма опытнаго въ государственныхъ дѣлахъ А. В. Васильева. Я прошу разрѣшенія присоединить сюда 6-й пунктъ, такъ чтобы образовался одинъ пунктъ: «Государственная власть наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ Православной Церкви не иначе, какъ по соглашенію съ церковною властію, и лишь со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ, и

осуществляетъ это наблюденіе въ судебномъ порядкѣ». Я настаиваю на этомъ положеніи, такъ какъ знаю частнымъ образомъ, какую страшную власть надъ нами получило католичество: свободу пропаганды, свободный доступъ въ Россію іезуитамъ; мусульмане получили вакуфныя имущества; у еврейства такія свободы, о которыхъ нельзя было и думать. Всѣ нападки и ограниченія направляются на одну только Православную Церковь. Зачѣмъ же еще намъ самимъ накладывать на себя узы? Мое конкретное предложеніе: принять мнѣніе А. В. Васильева, иначе мы скомпрометируемъ себя и наложимъ узы на Церковь.

20. Докладчикъ проф. С. Н. Булгаковъ. Беру слово, чтобы дать разъясненія объ общемъ характерѣ законопроекта. Къ крайнему удивленію моему, наибольшія нападки и возраженія вызваны именно общимъ смысломъ и стилемъ законопроекта, чѣмъ частностями.

Но, вѣдь, нужно имѣть въ виду, что каждое заданіе имѣетъ свою логику. Если мы хотимъ стать на путь разрыва, полнаго отдѣленія Церкви и Государства, если мы отчаялись въ будущемъ Русскаго Государства, если мы думаемъ, что отношенія Церкви и Государства возможны только въ формѣ бойкота Государства со стороны Церкви, то тогда безъ сомнѣнія, нужно поступить болѣе радикально: нужно просто зачеркнуть весь законопроектъ, ибо онъ построенъ на другомъ началѣ, именно онъ построенъ на принципѣ нѣкотораго союза, содружества между Церковью и Государствомъ. Каково это содружество, какова его форма? Я затрудинлся бы опредѣлить это,—съ одной стороны потому, что самое это понятіе въ современныхъ условіяхъ не можетъ не остаться нѣсколько неяснымъ, невырисованнымъ,—а съ другой стороны и потому, что въ юридической наукѣ нѣтъ точныхъ терминовъ, опредѣляющихъ это понятіе.

Въ основѣ законопроекта лежатъ двѣ мысли: первая—та, что должно быть создано нѣкоторое удаленіе между Церковью и Государствомъ, и вторая—та, что отношенія союза все же должны быть сохранены. Безспорно, что излишне тѣсная связь между Церковью и Государствомъ, какъ она существовала въ Россіи въ прошломъ, когда Церковь была окована цѣпями Государства и въ тѣло ея въѣдалась ржавчина этихъ цѣпей,—эта связь порвана. Бѣдствіе для Церкви было въ томъ, что она была огосударствлена. И, конечно, насъ, какъ членовъ Церкви, охватываетъ паѳосъ ея свободы. Но повѣрьте, что этотъ паѳосъ не чуждъ былъ и членамъ Отдѣла, составлявшимъ законопроектъ, повѣрьте, что и они стремились въ самомъ проектѣ предусмотрѣть отношенія между Церковью и Государствомъ такъ, чтобы для нея сохранялась наибольшая свобода. Въ возраженіяхъ раздавшихся здѣсь, возраженіяхъ весьма рѣзкихъ и радикальныхъ, невольно усматриваешь тотъ микробъ радикальнаго отрицанія, который такъ распространенъ теперь,—отрицанія, къ сожалѣнію, не со-

провождающагося должнымъ чувствомъ отвѣтственности за все сказанное.

Здѣсь прозвучало слово «конкордатъ». Пытались опредѣлить то содружество, которое должно быть установлено между Церковью и Государствомъ, терминомъ «конкордатъ». Но я думаю, что внести этотъ терминъ значило бы скорѣе затемнить, а не изъяснить статью. Вѣдь, исторически конкордатъ—это типъ отношеній между Церковью и Государствомъ, принятый въ католичествѣ. Но, вѣдь, католичество есть нѣчто совершенно иное, чѣмъ Православіе. Католичество—это международная политическая организація; Вселенская же Православная Церковь,—я ничуть не отрицаю ея вселенскаго характера—существуетъ фактически лишь какъ совокупность національныхъ Церквей; она не имѣетъ вселенскаго органа, который бы связывалъ и объединялъ національныя Церкви. Это—недостатокъ; но нельзя не считаться съ тѣмъ фактомъ, что нынѣ каждая помѣстная Церковь существуетъ, какъ опредѣленная національная Церковь, и границы ея совпадаютъ съ границами Государства. При такомъ положеніи говорить о конкордатѣ—значитъ вносить путаницу въ статью. Въ Отдѣлѣ уже обсуждали вопросъ о томъ, могутъ ли быть опредѣлены отношенія между Православною Церковью и Государствомъ терминомъ конкордатъ,—и вопросъ этотъ былъ рѣшенъ отрицательно.

Я особенно прошу помнить то, что уже указывалось Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ, а именно, что при всякой критикѣ отдѣльныхъ статей законопроекта нужно имѣть въ виду весь проектъ въ его цѣломъ. Въ частности, чтобы уловить смыслъ того содруженства Церкви и Государства, которое устанавливается проектомъ, необходимо сопоставлять отдѣльныя статьи между собою. Дѣло въ томъ, что, вѣдь, если одна статья можетъ казаться ограничивающею права Церкви, то другая, наоборотъ, ограничиваетъ права Государства. Въ цѣломъ же проектъ ничуть не поступается свободою Церкви въ пользу Государства, ничуть не умаляетъ автономію Церкви, какъ это казалось нѣкоторымъ ораторамъ.

Одною изъ основныхъ мыслей законопроекта является та, что Церковь разсматривается въ немъ, какъ публично-правовой союзъ. Но, вѣдь, само собою понятно, что всякій союзъ находится внутри Государства, Государство объемлетъ собою всѣ союзы, внутри его находящіеся; это равно относится и къ Церкви, поскольку Церковь во внѣшней сторонѣ своего быта выступаетъ въ мірѣ, какъ одинъ изъ союзовъ. Въ этомъ смыслѣ Государство объемлетъ и Церковь и, въ силу этого, не можетъ не наблюдать за нею—хотимъ мы того или не хотимъ. И вотъ, на авторахъ проекта лежала задача послѣдовательно прослѣдить ту грань, гдѣ соприкасаются Церковь и Государство, и возможно точно опредѣлить ее. Сдѣлать это необходимо вполнѣ лойяльно по отношенію къ Государству—и нужно помнить, что лойяльность не есть раболѣпство. Конечно, въ Церкви остается

область, въ которой она пребываетъ совершенно независима и недосягаема для Государства; но эта область, какъ кажется, достаточно четко очерчена въ проектѣ.

Конечно, можетъ быть, многое въ проектѣ неудачно, многое нуждается въ исправленіи,—но нельзя представить себѣ такую работу, которая совершенно не нуждалась бы въ поправкахъ. Переходя къ тѣмъ поправкамъ, которыя предлагались здѣсь, я долженъ сказать, что не нахожу среди нихъ такихъ, которыя дѣлали бы ст. 4-ю болѣе, такъ сказать, четкою и болѣе отточенною.

Здѣсь говорилось, что для того, чтобы смягчить будто бы излишне рѣзкій тонъ этой статьи, нужно сказать въ ней, что Государство не наблюдаетъ за Церковію, а «можетъ наблюдать». Но, вѣдь, такъ не говорятъ юристы: юридическая норма, разъ она устанавливается, обязательно должна быть установлена точно и опредѣленно.

Далѣе, здѣсь говорилось, что Государство должно наблюдать за дѣйствіями органовъ Церкви лишь со стороны ихъ соотвѣтствія основнымъ государственнымъ законамъ. Но такая поправка—поскольку ее можно понять—повидимому, стремится къ тому, чтобы сдѣлать Церковь безотвѣтственной въ гражданско-правовой и уголовной области, какъ бы поставить ее съ этихъ сторонъ внѣ закона, что безусловно не можетъ быть терпимо ни въ какомъ Государствѣ.

Итакъ, заключая мои объясненія,—въ которыхъ я ограничиваюсь лишь наиболѣе общими, такъ какъ болѣе частныя разъясненія будутъ даны другими докладчиками,—я снова долженъ указать на то, что весь проектъ строился въ сознаніи необходимости союза между Церковью и Государствомъ. Кто настолько ошеломленъ послѣдними событіями, что отчаялся совершенно въ будущемъ русской государственности, тотъ, конечно, долженъ отвергнуть мысль о союзѣ Русскаго Государства и Русской Православной Церкви. Но тогда весь проектъ долженъ построяться совершенно иначе: тогда нужно зачеркнуть весь проектъ и создать вмѣсто него другой. Но пока мы придерживаемся мысли о необходимости союза, или содружества между Церковью и Государствомъ, до тѣхъ поръ необходимо очень осторожно затрагивать область тѣхъ вопросовъ, гдѣ Церковь и Государство соприкасаются уже въ силу самого этого союза, и гдѣ ради мнимой свободы Церкви и красиваго жеста, направленнаго къ тому, чтобы поддержать эту свободу, можно легко уничтожить ясность и опредѣленность самого законопроекта.

21. В. В. Богдановичъ. Простите, но когда я читалъ законопроектъ и слушалъ защитниковъ ст. 4-ой, то мнѣ казалось, что мы находимся не на Священномъ Соборѣ, а въ парламентѣ: въ рѣчахъ ораторовъ видно было желаніе больше защищать права Государства, а не права Церкви. Государство само позаботится объ огражденіи своихъ правъ, когда въ Учредительномъ Собраніи будетъ опредѣлять свое отношеніе къ Церкви. Намъ же нужно думать только

о правахъ Церкви. Я считаю большой ошибкой, что не согласились принять поправку А. В. Васильева къ ст. 3-й. При голосованіи поправки я открыто заявилъ, чтобы считали меня воздержавшимся. Голосованіе было незаконно, такъ какъ не было законнаго состава.

22. Предсѣдательствующій. Не ставьте этого въ упрекъ Предсѣдателю. Это остается на моей отвѣтственности.

23. В. В. Богдановичъ. Я не снимаю съ Васъ отвѣтственности, но мы допустимъ новую ошибку, если примемъ безъ поправки ст. 4-ю. Когда я былъ въ провинціи, то мнѣ приходилось слышать такіе отзывы о Соборѣ, что онъ работаетъ какъ-то нерѣшительно, безъ особаго достоинства, какъ будто бы не чувствуетъ, что за нимъ стоитъ 100 милліоновъ православнаго народа. Въ тѣхъ рѣчахъ, которыя раздавались по поводу поправки къ ст. 4-й, заключается не микробъ радикализма—самъ я никогда не имѣлъ его—а микробъ нашей приниженности: всѣ чего-то боятся, что скажетъ Государство; всѣ говорятъ: мы ничего, мы ничего, и становятся въ струнку. Забываютъ, что православный народъ составляетъ большинство населенія Русскаго Государства, и что онъ можетъ заявлять о своихъ правахъ. Мы должны оградить права православнаго народа, а о своихъ правахъ позаботится само Государство. Мы должны сказать, что мы въ отношеніи къ Государству становимся на путь лойяльности и уваженія правъ государственныхъ, но зачѣмъ намъ забѣгать впередъ и услужливо предлагать защиту правъ Государства? Можетъ быть, Государство признаетъ всѣ права Церкви, а можетъ быть, нѣтъ: я допускаю все, вплоть до гоненія на православныхъ. Но это его дѣло, а мы должны защищать права Церкви и не забѣгать услужливо впередъ, отстаивая права Государства.

24. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я, поддерживая поправки, не могу оставить безъ возраженій сообщеніе о характерѣ работъ въ Отдѣлѣ, которое сдѣлалъ С. Н. Булгаковъ. Я прошу васъ не оставаться подъ впечатлѣніемъ того, что въ Отдѣлѣ все обсуждено, все взвѣшено и обточено такъ, что намъ и мозгами нечего шевелить, а имъ, какъ говорится, и книги въ руки, и остается только согласиться и принять то, что намъ предложено. Я имѣю нѣкоторую опытность, такъ какъ 10 лѣтъ состоялъ членомъ Государственнаго Совѣта. Нашъ Преосвященный Предсѣдатель также былъ членомъ Государственнаго Совѣта, и я помню, какъ при началѣ работъ въ Отдѣлѣ онъ сказалъ (обращаясь къ Предсѣдательствующему: Вы позволите это сказать?), что наша работа проходитъ не въ культурныхъ условіяхъ. Я понимаю, что это значитъ. Обычно, въ законодательныхъ учрежденіяхъ даются всѣ справки, доклады заблаговременно печатаются, не такъ, какъ здѣсь, гдѣ я, членъ Отдѣла, въ первый разъ увидѣлъ докладъ въ цѣломъ видѣ и полномъ контекстѣ чуть ли не въ самый день обсужденія доклада на Соборѣ. Скажу затѣмъ, какъ происходила работа въ Отдѣлѣ.

25. Предсѣдательствующій. О томъ, что происходило въ Отдѣлѣ, говорить нельзя.

26. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Это секретъ?.. Я не послѣдую примѣру Ленина и Троцкаго, которые оглашаютъ секретные документы. Уважаемый С. Н. Булгаковъ безъ излишней скромности сказалъ, что въ докладѣ все продумано, все отточено. Я бы взялъ эти слова обратно. Ст. 3 законопроекта вызываетъ большія недоразумѣнія, какъ и рядъ другихъ его статей. Докладчикомъ была сдѣлана побочная вылазка противъ конкордата. Конкордатъ не болѣе, какъ соглашеніе. Я не согласенъ съ С. Н. Булгаковымъ относительно національнаго характера Православной Церкви, противъ чего недавно краснорѣчиво говорилъ въ одномъ собраніи Высокопреосвященный Антоній. Я нахожу, что конкордатъ не связанъ необходимо съ международнымъ характеромъ отношеній: и частныя учрежденія могутъ заключать конкордаты, напр., желѣзныя дороги и акціонерныя общества; такъ что замѣчаніе о международномъ характерѣ учрежденій, вступающихъ въ конкордатъ, невѣрно.

Перехожу къ тексту статьи 4-й. Если эта статья не есть повтореніе статьи 3-й, то я понимаю ее такъ: статья 3-я говоритъ объ узаконеніяхъ и постановленіяхъ, издаваемыхъ для себя Православной Церковью; статья 4-я говоритъ объ административныхъ распоряженіяхъ,—не объ актахъ юридическихъ, а о дѣйствіяхъ, о поступкахъ органовъ Православной Церкви. Все это выражено въ статьѣ неточно, неопредѣленно, но во всякомъ случаѣ рѣчь идетъ о дѣйствіяхъ, о поступкахъ. Можно догадываться, что смыслъ этой статьи такой: государственная власть не можетъ вмѣшиваться въ дѣйствія и распоряженія органовъ церковной власти, а можетъ только наблюдать за этими дѣйствіями съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ государственнымъ законамъ. Я такъ понимаю эту статью, что государственная власть не можетъ приказывать церковной власти или отдавать ей распоряженія. Вотъ сокровенный смыслъ этой статьи, какъ я ее понимаю. Можетъ быть, я ошибаюсь; пусть мнѣ тогда разъяснятъ. И вотъ, я обращаюсь съ вопросомъ: можетъ ли, имѣетъ ли право государственная власть дѣлать распоряженія непосредственно церковной власти? На одинъ подобный случай недавно указалъ Высокопреосвященный Кириллъ, а именно: правительство сдѣлало распоряженіе, чтобы духовенство не принимало никакого участія въ агитаціи по поводу выборовъ въ Учредительное Собраніе. Такого распоряженія государственная власть не въ правѣ дѣлать: если агитація по поводу выборовъ въ Учредительное Собраніе разрѣшена всѣмъ гражданамъ, то правительственная власть можетъ только наблюдать за дѣйствіями органовъ Православной Церкви съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія общимъ распоряженіямъ относительно выборовъ, но никакихъ спеціальныхъ распоряженій духовенству, какъ своего рода государственнымъ чиновникамъ, не должна дѣлать. Вотъ примѣръ,

на которомъ должна быть выяснена мысль докладчика. Считаетъ ли онъ такое распоряженіе законнымъ и желательнымъ? Если мы не признаемъ законнымъ вмѣшательства государственной власти въ церковныя дѣла, то должны категорически сказать, что Государство должно отказаться отъ наблюденія за дѣйствіями органовъ Православной Церкви по существу, а можетъ наблюдать только за соотвѣтствіемъ ихъ общимъ государственнымъ законамъ. Нѣтъ надобности указывать, въ какомъ порядкѣ осуществляется это наблюденіе—въ судебно-административномъ или въ судебномъ. Для меня ясно, что судебный порядокъ наблюденія—удобнѣе. Что значитъ наблюденіе въ судебно-административномъ порядкѣ, для меня не ясно. Не буду говорить, что тутъ допущенъ злой умыселъ, но недоразумѣніе тутъ есть. Повидимому, что-то взято изъ отношеній губернаторовъ и комиссаровъ къ земствамъ. Какъ будто предполагается учрежденіе или какой-то органъ, который можетъ кассировать распоряженія церковной власти. Если такъ, то нужно опредѣленно сказать, что это за органъ: Сенатъ или какое другое учрежденіе? Повторяю: повидимому имѣется въ виду повторить отношенія губернаторовъ къ земству. Губернаторъ имѣлъ право отмѣнить постановленія земскихъ собраній съ точки зрѣнія ихъ цѣлесообразности, а въ послѣднее время съ точки зрѣнія ихъ законности. Если онъ находилъ земскія постановленія незаконными, онъ входилъ въ Сенатъ съ рапортомъ объ отмѣнѣ этихъ постановленій. Это ли имѣли въ виду составители нашего законопроекта? Слѣдуетъ указать инстанцію, чрезъ которую государственная власть будетъ осуществлять наблюденіе за дѣйствіями органовъ управленія Православной Церкви. Что это за инстанція? Сенатъ? Пусть скажутъ ясно.

Но мнѣ кажется, что рѣчь идетъ объ административномъ наблюденіи. Князь Е. Н. Трубецкой сказалъ, что при чтеніи статьи 4-й логическое удареніе нужно ставить на словѣ *лишь*. Но догадайтесь объ этомъ! Его здѣсь нужно поставить или изложить эту статью такъ, чтобы было ясно, что государственная власть отказывается отъ вмѣшательства въ кругъ дѣлъ Церкви и наблюдаетъ за дѣйствіями церковной власти съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ государственнымъ законамъ.

27. Н. Д. Кузнецовъ. Сказанное докладчикомъ Членомъ Собора С. Н. Булгаковымъ заставляетъ меня еще разъ занять вниманіе Собора. Самый авторитетъ Собора и важность вопроса требуютъ, чтобы онъ былъ выясненъ во всей полнотѣ, прежде чѣмъ Соборъ приметъ то или другое рѣшеніе. Но сначала я долженъ сказать нѣсколько словъ о предложеніи Члена Собора Зеленцова въ выраженіи въ ст. 4 «государственнымъ законамъ» добавить слово: «основнымъ». Это, конечно, не разрѣшаетъ указанныхъ мной сегодня недоумѣній по данному вопросу. Предложеніе В. И. Зеленцова, повидимому, сдѣлано по недоразумѣнію и подъ вліяніемъ недостаточнаго

представленія о понятіи «основные законы». Поэтому поправка В. И. Зеленцова должна быть отвергнута. Я вполнѣ понимаю трудность работъ Отдѣла, на которую ссылался докладчикъ С. Н. Булгаковъ. Особенно трудно конструировать отношеніе Церкви къ Государству, которое находится въ состояніи развала и во многомъ представляетъ сейчасъ величину неизвѣстную. Но все-таки въ основаніе законопроекта логика требуетъ положить одинъ ясный принципъ или вовсе не составлять проекта закона объ отношеніи Церкви къ Государству, пока не установится самое Государство. С. Н. Булгаковъ утверждаетъ, что Отдѣлъ пришелъ къ признанію необходимости установленія въ Россіи союза между Церковью и Государствомъ, и этимъ именно положеніемъ руководился въ своемъ законопроектѣ. Но какъ согласовать съ этимъ предлагаемое Отдѣломъ содержаніе статей 3 и 4? Хорошъ союзъ, когда въ этихъ статьяхъ явно проводится принципъ верховенства Государства надъ Церковью, да еще въ очень неясныхъ предѣлахъ, открывающихъ просторъ возможному гнету Государства надъ Церковью! Употребленіе понятія союза допустимо лишь между двумя болѣе или менѣе равными величинами. Какъ согласовать понятіе союза между Церковью и Государствомъ со статьей 2 законопроекта, по которой Церковь въ своемъ законодательствѣ, управленіи и судѣ пользуется лишь правами самоуправленія? Можно ли говорить, напр., о союзѣ Государства и земства? Если Отдѣлъ дѣйствительно стремился опредѣлить отношенія Церкви и Государства, какъ ихъ союзъ, то въ законопроектѣ слѣдовало указать основаніе этого союза и обезпечить его проявленіе въ главныхъ сторонахъ взаимоотношеній Церкви и Государства. Но развѣ это сдѣлано Отдѣломъ?

Между независимой въ своей жизни Церковью и, какъ теперь принято выражаться, суверенным Государствомъ, помимо другихъ отношеній, можетъ существовать еще пограничная область, на которую простираютъ свою власть обѣ стороны и каждая на основаніи своего собственнаго правового порядка. Таковы, напр., вопросы о бракѣ, въ которомъ, кромѣ церковной стороны, есть и гражданская. Какъ разрѣшать правовымъ путемъ возможныя здѣсь столкновенія между Церковью и государствомъ? Это не встрѣтило бы затрудненія, если бы надъ Церковью и Государствомъ стоялъ какой-либо высшій юридическій порядокъ, который могъ бы издавать обязательныя для нихъ нормы на случай ихъ столкновенія. При отсутствіи же такого порядка одна изъ сторонъ въ концѣ концовъ должна же сказать рѣшающее слово. Всѣ прежнее время, напр., въ Византіи и въ Европѣ въ средніе вѣка, обыкновенно признавали, что это слово принадлежитъ Церкви. Каноны, напр., считали нужнымъ исполнять предпочтительнѣе, чѣмъ законы Государства, несогласные съ ними. Отдѣлъ же, повидимому, оставляетъ рѣшающее слово за Государствомъ, какъ это видно, напр., изъ статей 2, 3 и 4, устанавливающихъ верховенство Государства надъ Церковью. Если Отдѣлъ стремился основы-

ваться на союзѣ Церкви и Государства, то рѣшающее значеніе должно было предоставить обоимъ, указавъ для этого ту или другую юридическую форму.

28. Предсѣдательствующій. Вы сами состояли членомъ Отдѣла и не должны говорить «если», а знать, что происходило въ Отдѣлѣ.

29. Н. Д. Кузнецовъ. Я только значился въ спискѣ членовъ Отдѣла, а фактически лишенъ былъ возможности принимать участіе въ его работахъ. Занятія въ основныхъ Отдѣлахъ о правовомъ положеніи Церкви, о Высшемъ Церковномъ Управленіи, объ епархіальномъ управленіи и о приходѣ у насъ распредѣлены такъ, что собранія этихъ Отдѣловъ обыкновенно совпадаютъ. Участвуя въ работахъ Отдѣловъ о приходѣ или о Высшемъ Управленіи, я могъ присутствовать въ Отдѣлѣ о правовомъ положеніи Церкви, только раздѣлившись на части.

30. Предсѣдательствующій. Прошу не дѣлать указаній на порядокъ распредѣленія занятій Отдѣловъ.

31. Н. Д. Кузнецовъ. Если Соборъ, по примѣру Отдѣла, будетъ руководиться въ нѣкоторыхъ статьяхъ теоріей правового Государства, то нельзя будетъ совершенно устранить верховенство Государства надъ Церковью, признаваемое этой теоріей. Въ интересахъ большей независимости Церкви остается лишь возможно болѣе ослабить и ограничить верховенство надъ нею Государства. Это достижимо, напр., установленіемъ необходимости извѣстныхъ соглашеній между Церковью и Государствомъ, напоминающихъ теорію конкордатовъ. Подобнаго направленія мыслей, вѣдь не чуждъ и самъ Отдѣлъ, какъ показываютъ, напр., ст. 5 и особенно ст. 6, по которой законы, касающіеся Церкви, издаются Государствомъ не иначе, какъ по соглашенію съ церковной властью. Въ XIX вѣкѣ конкордаты, какъ извѣстно, разсматривались въ качествѣ двусторонніхъ договоровъ съ правовымъ значеніемъ и составляли законы церковные и законы государственные. Докладчикъ Отдѣла проф. С. Н. Булгаковъ полагаетъ, что такіе конкордаты возможны лишь между Государствомъ и римско-католическою Церковью, имѣющею свою международную организацію въ Ватиканѣ. Возможность же напоминающихъ конкордаты соглашеній между русскимъ Государствомъ и Русской Церковью С. Н. Булгаковъ, отвергаетъ, потому что Русская Церковь есть національная и не имѣетъ международной организаціи подобной римской. Но С. Н. Булгаковъ, повидимому, забываетъ, что этотъ вопросъ болѣе или менѣе разрѣшается въ наукѣ церковнаго права при помощи, такъ называемой, легальной теоріи. Въ соглашеніи Государства съ Церковью эта теорія усматриваетъ не юридическую связанность суверенна*го Государства, а лишь связанность моральнаго характера*, какъ бы своего рода моральное обязательство. Основываясь на такомъ обязательствѣ, Церковь и Государство, каждое въ своей области, издаютъ

затѣмъ соотвѣтствующіе законы. Но мало того. Развѣ можно говорить о Русской Церкви только какъ о національной въ предѣлахъ Русскаго Государства? Русская Церковь находится, вѣдь, и въ Японіи, и въ Китаѣ, и въ Америкѣ, и въ Урміи. Кромѣ того, она, какъ не порвавшая связи съ Церковью Апостольской, представляетъ изъ себя часть Вселенской Церкви. Русская Церковь въ основѣ своей свято хранитъ вселенское преданіе, и органы высшей русской церковной власти составляютъ часть органовъ Церкви Вселенской. Въ этомъ отношеніи Русская Церковь содержитъ въ себѣ и начало, такъ сказать, международное, которое особенно ясно всегда можетъ проявиться на Вселенскихъ Соборахъ. Государство нисколько не потеряетъ въ своемъ суверенитетѣ, если оно вступитъ въ соглашеніе, да еще моральнаго характера, съ представительствомъ Русской Церкви, какъ части Церкви Вселенской и простирающейся за предѣлы Русскаго Государства. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать, что въ настоящее время Россія находится въ состояніи полной анархіи, и всѣ еще только кричатъ о необходимости созданія твердой государственной власти, и пока совершенно неизвѣстно, въ какія формы выльется будущій государственной строй. Отдѣлъ многія статьи своего законопроекта основываетъ, напр., на теоріи правового государства. Но никто сейчасъ не поручится, что въ Россіи будетъ непремѣнно правовое, а напр., не соціалистическое Государство.

Поэтому въ основаніе законопроекта объ отношеніи Церкви и еще не опредѣлившагося Государства едва ли полезно полагать какое-либо начало или теорію, имѣющія въ виду уже окончательно установившіяся Государства. Въ такомъ рѣдкомъ и едва ли не единственномъ въ исторіи законодательства случаѣ, не лучше ли предпочесть теорію соглашенія между Церковью и Государствомъ, мало связанную съ вопросомъ о формѣ Государства и болѣе или менѣе примѣнимую ко всякому изъ нихъ, лишь бы оно заслуживало названія Государства? Соотвѣтственно этому, можетъ быть, слѣдовало бы самому Отдѣлу переработать нѣкоторыя статьи обсуждаемаго законопроекта. Руководиться именно теоріей соглашенія, по моему мнѣнію, было бы послѣдовательнѣе для самого Отдѣла, если онъ, какъ утверждаютъ докладчики, стремился установить союзъ между Церковью и Государствомъ.

32. Въ 12 ч. 10 мин. объявляется перерывъ.

33. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 30 мин. дня.

34. В. В. Радзимовскій. Я позволю себѣ сказать краткое слово въ защиту того постановленія, которое выработано Отдѣломъ, такъ какъ оно подверглось критикѣ со стороны юристовъ и лицъ, свѣдущихъ въ дѣлѣ законодательномъ. Надо прежде всего имѣть въ виду, что статью 4-ю нельзя читать отдѣльно отъ другихъ статей и въ особенности отдѣльно отъ ст. 3-й. Если сопоставить эти двѣ статьи, то я нахожу, что по ст. 3-й Государство признаетъ силу за

издаваемыми Церковью постановленіями, но, разумѣется, признаетъ ихъ только до тѣхъ поръ, пока они не нарушаютъ государственныхъ законовъ. И это понятно, такъ какъ въ данномъ случаѣ Церковь мыслится и разсматривается не со стороны внутренняго значенія ея сущности религіозной, а лишь со стороны внѣшняго проявленія ея дѣятельности въ Государствѣ. Съ этой точки зрѣнія Церковь—какъ и всякая религіозная или иная община,—должна считаться съ требованіями законовъ физическихъ и юридическихъ. Отсюда и вытекаетъ то отношеніе Государства къ церковному законодательству, о которомъ говоритъ ст. 3-я. Но разъ это такъ, то Государство не можетъ уже отказаться и отъ надзора за дѣятельностью церковныхъ установленій, о чемъ говорится въ слѣдующей статьѣ 4-й. Этою статьею указывается способъ такого надзора государственной власти за дѣятельностью органовъ церковныхъ, и въ этихъ способахъ нѣтъ ничего, что умаляло бы или ухудшало бы положеніе нашей Церкви. Достаточно напомнить, что прежде органы церковной власти являлись вмѣстѣ съ тѣмъ и органами государственными, и такимъ образомъ, и епархіальное управленіе, и Святѣйшій Синодъ носили характеръ двойственный, на подобіе двуликаго Януса, причемъ начало государственное всегда преобладало. Вѣдь, поэтому-то прежній оберъ-прокуроръ имѣлъ исключительное важное значеніе въ дѣлахъ церковныхъ: формально онъ стоялъ на стражѣ законности церковныхъ постановленій, безъ его одобренія ни одно постановленіе Сунода не могло воспріять силу; въ дѣйствительности же указанія оберъ-прокурора почти равносильны были закону, и всѣ дѣла разрѣшались подъ непосредственнымъ вліяніемъ оберъ-прокурора. Вотъ, каково было отношеніе Государства къ Церкви въ прежнее время! И если отсюда перейти къ содержанію ст. 4-й, которая требуетъ, чтобы надзоръ государственный надъ дѣятельностью органовъ церковнаго управленія осуществлялся не иначе, какъ только въ судебномъ и судебно-административномъ порядкѣ, то ясно станетъ, что здѣсь не можетъ быть уже рѣчи ни о поглощеніи Церкви Государствомъ, ни объ умаленіи ея святыни. Наоборотъ, мы, юристы, привѣтствуемъ это постановленіе, такъ какъ на мѣсто произвола и усмотрѣнія оберъ-прокурора, которому не могъ противиться и епископатъ, теперь надзоръ государственный за дѣятельностью церковныхъ органовъ ограниченъ извѣстными рамками, и Министръ Исповѣданій уже лишенъ будетъ возможности вліять на направленіе и разрѣшеніе церковныхъ дѣлъ такъ, какъ это дѣлалъ оберъ-прокуроръ. Государство уже не можетъ требовать отъ церковныхъ органовъ отчета, а лишь въ правѣ будетъ возбудить судебное преслѣдованіе противъ тѣхъ, кто допуститъ правонарушеніе.

Что касается надзора въ порядкѣ судебно-административномъ, то это значитъ слѣдующее: если какое-либо постановленіе церковныхъ органовъ въ той области, которая соприкасается съ интересомъ гра-

жданскимъ, напримѣръ, въ области метрикаціи, будетъ сочтено нарушающимъ законъ, то Государство въ лицѣ Министра Исповѣданій можетъ домогаться отмѣны такого постановленія, при посредствѣ цѣлой системы судебно-административныхъ инстанцій,—начиная отъ судьи первой степени до Правительствующаго Сената. Здѣсь будетъ вестись настоящій состязательный процессъ съ участіемъ представителей Церкви и Государства, и споръ будетъ разрѣшенъ вполнѣ безпристрастно. Такимъ путемъ мы достигнемъ только свободы для церковной дѣятельности, а не отдаемъ ее подъ государственную опеку, такъ какъ при наличности положенія, заключающагося въ ст. 4, нѣтъ уже мѣста произволу и усмотрѣнію. На основаніи этихъ соображеній, я позволяю себѣ поддерживать ст. 4-ю въ томъ видѣ, какъ она выработана Отдѣломъ.

35. Д. И. Волковъ. Въ статьѣ 1 доклада о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи—Православная Церковь названа величайшей святыней огромнаго большинства населенія Россійскаго Государства. Слѣдовательно, какъ святыня, Церковь не должна подлежать никакому контролю; напротивъ, она сама должна всю остальную жизнь контролировать во всѣхъ ея проявленіяхъ. Но такъ какъ Церковь не отдѣляется отъ Государства, а хочетъ остаться съ нимъ въ содружествѣ и союзѣ, то для этого и допущены и приняты Соборомъ во второй части статьи 2-й и въ послѣдней строкѣ статьи 3-й правила, въ полной мѣрѣ регулирующія взаимныя между Церковью и Государствомъ отношенія. Этихъ правилъ вполнѣ достаточно, и дальше идти въ этомъ отношеніи Собору не слѣдуетъ, а потому я считаю, что статья 4-я должна быть цѣликомъ отклонена, ибо сущность этой статьи въ связи съ принятыми уже статьями—явленіе совершенно ненужное, и принятіе ея можетъ только унизить значеніе Православной вѣры и Церкви, какъ учрежденія, проводящаго въ жизнь вѣчныя евангельскія истины.

36. М. П. Арашкевичъ. Въ сужденіяхъ о статьѣ 4 проекта, по моему мнѣнію, кроется недоразумѣніе. Говорятъ, что принятіемъ этой статьи мы унижаемъ Православную Церковь. Въ предыдущихъ разсужденіяхъ было установлено, что здѣсь имѣется въ виду установить нормальное отношеніе Церкви къ Государству съ тѣмъ, чтобы Государство послѣ не могло бросить упрековъ Церкви и іерархіи въ томъ, что мы что-то скрываемъ, что-то подмѣниваемъ. По моему мнѣнію, всякое отношеніе должно быть выражено формально точно, ясно и опредѣленно. Въ прежнее время все зло состояло въ томъ, что отношенія были перепутаны: неизвѣстно, гдѣ начинались церковныя отношенія и гдѣ гражданскія. Возражающіе противъ ст. 4-й исходятъ изъ того, что хотятъ отдѣлить Церковь отъ Государства. Если сдѣлать это, тогда совсѣмъ не нужно устанавливать тѣ или другія нормальныя отношенія къ Государству. Въ случаѣ отдѣленія мы будемъ свободно издавать свои постановленія, и мы не будемъ

ничего имѣть противъ Государства и Государство—противъ Церкви. Но мы стоимъ на той точкѣ зрѣнія, что Церковь нельзя отдѣлить отъ Государства, что это не согласно съ духомъ нашего народа, съ его исторіей и является самоубійствомъ русскаго народа.

Говорятъ, что мы ставимъ въ приниженное положеніе 100-милліонное православное населеніе. Но здѣсь несомнѣнно кроется недоразумѣніе. Кого мы ставимъ въ приниженное положеніе, и что такое Государство? Вѣдь, само Государство и состоитъ изъ этихъ 100 милліоновъ населенія. Если это вѣрующее населеніе, какъ же оно можетъ приказывать Церкви? Если невѣрующее населеніе, то это другой вопросъ. Но разъ мы—вѣрующіе, разъ мы признаемъ существованіе 100-милліоннаго православнаго населенія, какъ фактъ, то оно не унизитъ Церкви. Если такъ, то норма отношеній должна быть ясно и точно установлена.

Говорятъ, что эту статью нужно исключить или, по крайней мѣрѣ, внести въ нее поправку. Но вчитываясь въ поправку Н. Д. Кузнецова, мы увидимъ, что она только затемняетъ смыслъ. Разъ Государство, по его мнѣнію, у насъ величина неизвѣстная, то мы и должны строить церковные законы, примѣняясь къ теперешнему состоянію Государства; но развѣ это возможно? Государство можетъ получить монархическое или республиканское устройство, но намъ до этого внѣшняго строя Государства нѣтъ никакого дѣла. Мы имѣемъ въ виду воспитывающее значеніе Церкви. Съ этой точки зрѣнія мы и должны строить свои законы.

Говорятъ, что ст. 4-я принижаетъ Церковь, но она имѣетъ связь съ проектомъ въ его цѣломъ. Если весь прочитать его, то мы увидимъ, что онъ не принижаетъ Церковь, а только опредѣленно указываетъ границы церковной области. Эти границы мы должны установить, потому что въ прежнее время ставили Церкви обвиненіе въ томъ, что у нея нѣтъ ничего опредѣленнаго, и тѣмъ подрывали авторитетъ іерархіи и русскаго церковнаго народа. Не слѣдуетъ становиться на этотъ путь, на который толкаютъ вносимыя поправки.

37. Епископъ Тобольскій Гермогенъ. Ст. 4-я проекта имѣетъ связь съ ст. 3-й. Если бы не было нѣкоторой казуистики въ этой статьѣ, она была бы продолженіемъ ст. 3-й. Нужно эти казуистическія черты устранить, и тогда ст. 4-я могла бы быть принята. Я бы предложилъ изложить эту статью такъ: «государственная власть, наблюдая за дѣйствіями органовъ Православной Церкви, осуществляетъ это наблюденіе лишь со стороны соотвѣтствія ихъ дѣйствій съ государственными законами, притомъ въ особомъ судебномъ порядкѣ».

Въ административномъ способѣ наблюденія встрѣчается масса казуистики. Я не могу видѣть въ ст. 4-й какого-либо униженія Церкви. Но какъ бы мы не опоздали съ своимъ проектомъ! Мы не сдѣлаемъ ошибки, если нашъ проектъ дѣйствительно будетъ содѣй-

ствовать освобожденію Церкви отъ вторженія органовъ государственной власти. Нужно только, чтобы наши церковныя узаконенія находились въ связи съ государственными установленіями.

38. Предсѣдательствующій Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Заключительное слово скажетъ докладчикъ П. И. Астровъ.

39. П. И. Астровъ. Позвольте начать объясненіе сравненіемъ. Если можно сказать, что мы дѣлаемъ какъ бы постройку — устроеніе Церкви въ Государствѣ, то и сравненіе возьму изъ обыкновенной постройки. Положимъ, мы хотимъ построить храмъ. Предъ взорами у насъ предносятся алтарь, крестъ, иконы и другія святыни. Но, что мы видимъ при началѣ постройки? Грязный камень, копаніе ямъ, кирпичъ... И хотя будемъ сознавать, что все это необходимо для постройки святого храма, но кирпичъ будетъ одинаковъ, какъ и для постройки другихъ храмовъ. Вотъ, въ такомъ положеніи находимся и мы сейчасъ, когда разсматриваемъ эту статью и говоримъ, что святыня унижается. Но о святыняхъ Православной Церкви будетъ рѣчь въ послѣдующихъ статьяхъ, когда будемъ говорить о святой просвѣтительной дѣятельности Церкви, а пока о нихъ не говоримъ: здѣсь просто черная работа надъ камнемъ, необходимая для фундамента. А для того, чтобы спокойно обсудить вопросъ, позвольте разгородить матеріалъ, который мѣшаетъ объективно смотрѣть на дѣло.

Говорили о законѣ, воспрещающемъ говорить въ церкви объ Учредительномъ Собраніи. Этотъ примѣръ сюда не относится, онъ долженъ быть устраненъ изъ поля нашего зрѣнія. Мы создаемъ законы для будущаго, а о томъ беззаконіи, которое творится въ настоящее время, не говоримъ. Да и этотъ случай о проповѣди, которая запрещается, предусмотрѣнъ. Мы не могли позволить такого закона, и въ ст. 11 говоримъ, что свобода исповѣданія и проповѣдыванія ограждается государственною властью. А въ данномъ случаѣ нарушается свобода проповѣди, и государственная власть вторгается въ дѣло проповѣдничества. Она сказала: можете говорить о чемъ угодно, но ни въ какомъ случаѣ не можете касаться Учредительнаго Собранія, нельзя упомянуть о немъ даже въ томъ случаѣ, если бы пришлось сдѣлать это въ проповѣди о вѣрѣ и нравственности. Государство запретило, а мы продолжаемъ говорить, мы не позволимъ запрещать на будущее время; если бы запретило Учредительное Собраніе, то это беззаконіе мы и назвали бы беззаконіемъ и могли бы назвать болѣе рѣзко и ярко. И много другихъ подобныхъ примѣровъ въ текущей дѣйствительности. Напр., изданъ декретъ объ отобраніи церковныхъ имуществъ, а мы говоримъ (въ ст. 22-й) что имущество, принадлежащее установленіямъ Православной Церкви, не можетъ быть отъ нихъ отобрано. Взяли церковно-приходскія школы, а мы говоримъ, что Церковь должна имѣть свои школы, а преподаваніе Закона Божія должно быть обязательно и во всѣхъ свѣтскихъ школахъ. Словомъ, все, что касается духовной стороны,—предусмотрѣно и освѣщено въ

другихъ статьяхъ, и желающіе выразить относящееся къ этой статьѣ болѣе сильно, указать на тѣ несправедливости и неправды, которыя совершаются въ настоящее время, обязываются высказать это въ своемъ мѣстѣ, а не тамъ, гдѣ не рѣшается этотъ вопросъ, не противъ той статьи, которая не касается этихъ предметовъ.

Статья 4-я касается самой общей рамки отношеній между Церковью и Государствомъ. Суть ея чрезвычайно важна: здѣсь правильно указывается предѣлъ вмѣшательства Государства въ дѣла Церкви. Статья признаетъ, что Государство можетъ вмѣшиваться въ дѣла Церкви не во всѣхъ отношеніяхъ: оно должно входить въ разсмотрѣніе ея дѣлъ не по существу, а только съ одной стороны—лишь со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ. Это слово лишь имѣетъ большое значеніе. Изъ трехъ строчекъ этой статьи ни одного слова нельзя выкинуть. Сила статьи заключается въ томъ, что государственная власть наблюдаетъ за дѣятельностью органовъ Церкви лишь со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ. Ясно опредѣляется объемъ этого наблюденія. Не можетъ быть и рѣчи о томъ, что дѣлали прежде оберъ-прокуроры, которые говорили, что находятъ то или другое нужнымъ и цѣлесообразнымъ съ государственной точки зрѣнія и настаивали на исполненіи. Теперь Государство должно наблюдать за церковными постановленіями не съ точки зрѣнія—хочу или не хочу, а только въ томъ отношеніи, соотвѣтствуютъ или не соотвѣтствуютъ они государственнымъ законамъ: рамки очень важныя! Здѣсь говорили, что, можетъ быть, рамокъ совсѣмъ не нужно, что слѣдуетъ промолчать. Но, если не установить рамокъ, то тѣмъ самымъ открывается возможность государственнаго вмѣшательства во всѣ шаги дѣятельности Церкви, какъ и когда этого захочетъ Государство, а это совершенно невозможно и недопустимо. Обращаютъ вниманіе на положительную форму указанія, что Государство наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ Церкви. Но достаточно ясно, что въ этой положительной формѣ гораздо больше отрицательнаго по отношенію къ правамъ Государства и болѣе выгораживается самостоятельность Церкви, чѣмъ если бы это было сдѣлано въ отрицательной формѣ. Если говоримъ въ положительномъ смыслѣ о томъ, куда Государство можетъ вмѣшаться, и намѣчаемъ узкія рамки, значитъ во всѣ другія области его не пускаемъ, и въ этомъ отношеніи большая разница, если бы выразили это въ отрицательной формѣ... Область возможнаго велика и трудно перечислить всѣ случаи, когда Государство не можетъ вмѣшиваться, и отрицательная форма давала бы возможность вмѣшиваться во многихъ случаяхъ. Новымъ въ статьѣ является то, что совершенно опредѣленно намѣчаются рамки для вмѣшательства Государства въ дѣла Церкви, и эта статья должна быть принята.

Остается сказать о двухъ словахъ, которыя нѣкоторыхъ смутили—о томъ, что государственная власть осуществляетъ наблюденіе

въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ. Въ прежнее время былъ полицейскій порядокъ. Чтобы этого порядка не было, и устанавливается планомѣрный судебный и судебно-административный порядокъ. Когда будутъ разрабатываться спеціальныя постановленія объ этомъ судебномъ и судебно-административномъ порядкѣ, Н. Д. Кузнецовъ будетъ удовлетворенъ, а здѣсь только положительно отвергается административный порядокъ. Нехорошій законъ тотъ, который говоритъ: этого нельзя, того нельзя. Никогда нельзя предусмотрѣть всего, чего нельзя: гораздо лучше сказать, что можно. На это и обратилъ вниманіе Отдѣлъ. Если говорить, что того нельзя, другого нельзя, то нельзя исчерпать всѣхъ случаевъ, гдѣ Государство не должно вмѣшиваться, а остальное будетъ открыто для дѣйствій Государства, въ силу суверенитета. Цѣлесообразнѣе взять узкую область, гдѣ допускается вмѣшательство, и ясно очертить ее. Такъ и поступилъ Отдѣлъ. И имъ даже до конца доведено указаніе: сказано, какъ должно наблюденіе осуществляться—въ судебномъ и судебно-административномъ порядкѣ—чѣмъ отвергается полицейскій порядокъ. Поправки искажаютъ смыслъ статьи не только съ редакціонной точки зрѣнія, а и въ томъ отношеніи, что если будетъ вынутъ камень изъ фундамента, на которомъ покоится свобода и независимость Церкви, то и на вершинѣ откроется дверь для вмѣшательства Государства. Для того, чтобы обезпечить чисто духовное воздѣйствіе Церкви, Священный Соборъ, когда будетъ судить о конкретныхъ случаяхъ, разовьетъ и добавитъ основныя положенія, а теперь черновая техническая работа, и, если будетъ сдѣлано и малое отклоненіе, это поведетъ къ тому, что будетъ косою вся стѣна зданія.

Прямодушно примите статью въ томъ видѣ, въ какомъ она изложена.

40. Предсѣдательствующій. Статья 4: «Государственная власть наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ Православной Церкви лишь со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ и осуществляетъ это наблюденіе въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ». Къ этой статьѣ поступили поправки. Ставлю на голосованіе первую поправку А. В. Васильева и В. И. Зеленцова объ исключеніи ст. 4 изъ законопроекта.

41. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

42. Предсѣдательствующій. Л. К. Артамоновъ полагаетъ замѣнить всю статью 4 статьей 6-й: «Государственные законы по вопросамъ, касающимся Православной Церкви, издаются не иначе, какъ по соглашенію съ церковною властью», съ добавленіемъ словъ: «осуществляя свое наблюденіе за жизнью Церкви только въ судебномъ порядкѣ». Эта поправка голосованію не подлежитъ, такъ какъ исключаетъ ст. 4 и имѣетъ отношеніе къ статьѣ шестой.

Ставлю на голосованіе поправку епископа Орловскаго Серафима: «Государственная власть осуществляетъ наблюденіе за дѣйствіями

органовъ Православной Церкви со стороны ихъ соотвѣтствія основнымъ государственнымъ законамъ въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ».

43. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Гермогена: «Государственная власть, наблюдая за дѣйствіями органовъ Православной Церкви, осуществляетъ это наблюденіе лишь со стороны соотвѣтствія ихъ дѣйствій съ государственными законами, притомъ въ особомъ судебномъ порядкѣ».

45. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

46. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «Государственная власть наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ Православной Церкви, не касающимися внутренней жизни Церкви, и лишь со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ, нормирующимъ общій государственный порядокъ и не имѣющимъ отношенія къ вопросамъ церковнымъ, и осуществляетъ это наблюденіе въ особомъ судебно-административномъ порядкѣ».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

48. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку графа Д. А. Олсуфьева: «Государственная власть не вмѣшивается въ дѣйствія органовъ церковной власти и наблюдаетъ за ними лишь со стороны соотвѣтствія ихъ общегражданскимъ законамъ».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

50. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 4 въ изложеніи Отдѣла.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 4 въ изложеніи Отдѣла.

52. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 5: «Государство признаетъ церковную іерархію и церковныя установленія въ силѣ и значеніи, которыя имъ приданы церковными постановленіями».

53. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 5. въ изложеніи Отдѣла.

54. Предсѣдательствующій. Статья 6-я: «Государственные законы по вопросамъ, касающимся Православной Церкви, издаются не иначе, какъ по соглашенію съ церковною властію».

55. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Не «государственные законы по вопросамъ», а «государственные законы, относящіеся къ Православной Церкви».

56. Предсѣдательствующій. Это относится къ редакціи статьи.

57. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 6 основныхъ положеній показываетъ, что Отдѣлъ иногда самъ обнаруживаетъ склонность при опредѣленіи будущихъ отношеній Церкви и Государства въ Россіи полагать въ основаніе соглашеніе между Церковью и Государствомъ. Мнѣ кажется, что разсматриваемая статья не находится въ согласіи со статьями 3 и 4, опирающимися на другое основаніе, на признаніе верховенства Государства надъ Церковью. Не знаю, насколько до-

пустимо въ одномъ и томъ же проектѣ закона руководиться при составленіи его статей разными началами или принципами. Во всякомъ случаѣ, изъ всего законопроекта недостаточно ясно, какіе именно законы разумѣются въ словахъ статьи: «государственные законы по вопросамъ, касающимся Православной Церкви». Тѣ ли это, которые относятся къ пограничной сферѣ между Церковью и Государствомъ, или какіе-либо другіе? Кромѣ того, для сознательнаго отношенія ко всему законопроекту слѣдуетъ отдать себѣ отчетъ, въ какомъ отношеніи государственные законы, имѣющіеся въ виду статьей 6, находятся къ государственнымъ законамъ, упоминаемымъ въ статьѣ 4. Хорошо, если бы докладчики разъяснили все это.

58. П. И. Астровъ. Разумѣются законы, касающіеся имуществъ церковныхъ, церковныхъ школъ, и многіе другіе, имѣющіе отношеніе къ Церкви. Мы требуемъ, чтобы ни одинъ изъ этихъ законовъ не издавался свѣтскою властью безъ соглашенія съ церковною властію.

59. Л. К. Артамоновъ. Снимаю свою поправку къ ст. 6.

60. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 6 въ изложеніи Отдѣла.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 6 въ изложеніи Отдѣла.

62. Предсѣдательствующій. Статья 7: «Глава Русскаго Государства, Министръ Исповѣданій и Товарищъ Министра Исповѣданій должны быть православными».

63. А. В. Васильевъ. Я думаю, что слѣдуетъ обсуждать статью 7 не только съ точки зрѣнія ясности редакціи—здѣсь все ясно,—но я хочу сдѣлать возраженіе по содержанію. Здѣсь говорится, что глава Государства, Министръ Исповѣданій и его Товарищъ должны быть православными. Здѣсь какъ бы заранѣе предполагается, что дѣла Православной Церкви будетъ вѣдать Министръ Исповѣданій. А, вѣдь, еще не успѣло организоваться управленіе. Можетъ быть, лицо, на которомъ будетъ лежать обязанность сношеній съ государственною властію, и не будетъ Министромъ Исповѣданій. И почему только Министръ Исповѣданій и его Товарищъ должны быть православными? Не менѣе важно, чтобы и Министръ Народнаго Просвѣщенія былъ православнымъ. Поэтому, я думаю, что эту статью слѣдуетъ расширить и сказать: «Глава и начальники высшихъ органовъ Государственнаго Управленія должны быть православными и по крайней мѣрѣ Министръ Народнаго Просвѣщенія».

64. П. А. Россіевъ. Я покорнѣйше прошу Священный Соборъ добавить къ ст. 7-й два слова: «отъ рожденія». Тогда статья эта будетъ изложена такъ: «Глава Русскаго Государства, Министръ Исповѣданій и Товарищъ Министра Исповѣданій должны быть православными отъ рожденія». Есть разница между православнымъ человѣкомъ, родившимся отъ православныхъ родителей, и православнымъ

человѣкомъ, ставшимъ православнымъ со вчерашняго дня, притомъ не только по убѣжденію, а и по личнымъ соображеніямъ.

Для православнаго населенія, которое строило Россію, важно, чтобы во главѣ ея былъ именно православный человѣкъ. На этой точкѣ зрѣнія стоялъ Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ. Отъ этой точки зрѣнія нѣтъ надобности уклоняться и Православному Россійскому Собору.

65. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 7-я проекта закона о будущихъ отношеніяхъ Церкви и Государства въ Россіи устанавливаетъ, что глава Русскаго Государства, и, мало того, Министръ Исповѣданій и даже его Товарищъ, должны быть православными. При разъясненіи этой статьи самъ Отдѣлъ въ своемъ докладѣ указываетъ, что она предъявляетъ «къ Государству требованія непосредственно съ точки зрѣнія государственнаго строя». Такимъ образомъ, статья направлена къ созданію извѣстнаго государственнаго закона. Не знаю, какъ совмѣстить ее съ только что принятой Соборомъ статьей 6-й, по которой Государство обязывается издавать законы, касающіеся Церкви, не иначе какъ по соглашенію съ церковною властью. Если такъ, то казалось бы, что и Соборъ, какъ представитель Церкви, можетъ составлять проекты государственныхъ законовъ, такъ или иначе связанныхъ съ Церковью, лишь по соглашенію съ государственною властью. Иначе, это можетъ быть понято, какъ притязаніе, подрывающее основаніе для статьи 6-й. Мало того: чувство дѣйствительности подсказываетъ, что, по крайней мѣрѣ въ данное время, требованіе, изложенное въ 7 статьѣ и предъявляемое со стороны Церкви къ Государству, едва ли не совершенно безнадежно: въ Россіи провозглашена полная свобода совѣсти и объявлено, что положеніе каждаго гражданина въ Государствѣ, его гражданская и политическая правоспособность, не зависятъ отъ принадлежности къ тому или другому вѣроисповѣданію и даже къ какой-либо религіи вообще. Поэтому, ставить обязательнымъ условіемъ для главы Государства, а также Министра Исповѣданій и его Товарища, принадлежность къ православію это значитъ настаивать передъ Государствомъ, чтобы оно поступило вопреки самому себѣ и нарушило имъ же установленныя для каждаго гражданина права. И неужели въ этомъ можно расчитывать на успѣхъ, по крайней мѣрѣ въ наше время? Кромѣ того, развѣ принадлежность къ православію по метрикѣ достаточная гарантія, что человѣкъ дѣйствительно—православный и понимаетъ значеніе православія въ жизни своей и народа? Мы продолжаемъ находиться еще подъ большимъ вліяніемъ прежняго государственнаго строя, когда принадлежность къ православію составляла обязанность и доставляла различныя права и преимущества, причемъ все это нерѣдко ограничивалось однѣми записями рожденія и брака въ православныя метрическія книги. Сколько такихъ формально православныхъ людей оказывались не только равнодушными, но и враждебными къ Православной Церкви! На Со-

борѣ, напримѣръ, очень часто слышались осужденія дѣятельности бывшихъ оберъ-прокуроровъ Св. Синода, какъ вредной для Церкви, а, вѣдь, всѣ оберъ-прокуроры значились православными. Если Отдѣлъ, какъ объясняли его докладчики, сводитъ участіе Государства въ дѣлахъ церковныхъ лишь къ наблюденію за дѣйствіями органовъ Церкви со стороны ихъ соотвѣтствія государственнымъ законамъ, да и осуществляетъ это наблюденіе въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ, то принадлежность къ православію главы Государства, особенно Министра Исповѣданій съ его Товарищемъ, имѣетъ мало значенія. Нѣкоторые изъ Членовъ Собора доходятъ въ своемъ требованіи къ Государству до того, что настаиваютъ на принадлежности указанныхъ государственныхъ должностныхъ лицъ къ православію отъ рожденія. Для чего же это еще новое ограниченіе? И что имъ желаютъ обезпечить для Церкви? Неужели крещеніе по православному вскорѣ послѣ рожденія дѣлаетъ человѣка болѣе крѣпкимъ въ православіи и лучше понимающимъ его, чѣмъ присоединеніе человѣка къ Православной Церкви, напримѣръ, въ зрѣломъ возрастѣ съ полнымъ сознаніемъ, что православіе болѣе правильно хранитъ въ мірѣ христіанство и находится въ духовно-нравственной связи съ Церковью Апостольской — Вселенской? Членъ Собора А. В. Васильевъ въ своемъ предложеніи настаиваетъ на православіи и для Министра Народнаго Просвѣщенія и разсуждаетъ послѣдовательно. Если въ интересахъ Церкви и православнаго народа глава Государства и Министръ Исповѣданій съ Товарищемъ, по его мнѣнію, должны быть непремѣнно православными, то, конечно, это требованіе можно предъявить и къ Министру Народнаго Просвѣщенія, какъ лицу, имѣющему дѣло съ просвѣщеніемъ народа и управленіемъ учебными заведеніями. Интересно бы только знать, какъ Отдѣлъ и вообще сторонники разсматриваемой статьи представляютъ себѣ будущій порядокъ назначенія министровъ. Сложится ли государственный строй въ Россіи въ форму республики съ избираемымъ президентомъ или въ форму конституціонной монархіи, съ наслѣдственнымъ царемъ во главѣ, у насъ образуется парламентъ изъ народныхъ представителей. Изъ этихъ именно представителей всего скорѣе и будетъ составляться правительство въ лицѣ разныхъ министровъ и ихъ предсѣдателя, какъ это происходитъ во Французской республикѣ или въ разныхъ конституціонныхъ монархіяхъ Европы. Избраніе въ парламентъ въ настоящее время не находится ни въ какой зависимости отъ вѣроисповѣданія или религіи человѣка. Навѣрное, такой порядокъ останется и въ будущемъ. Поэтому, развѣ логически возможно устанавливать въ законѣ, чтобы во вне-вѣроисповѣдномъ учрежденіи изъ его членовъ, имѣющихъ право не принадлежать не только къ православію, но и другимъ религіямъ, Министръ Исповѣданій или какой-либо иной всегда набирались бы только изъ людей православныхъ? А что если таковыхъ тамъ вовсе не окажется? Исходя изъ

принципа устройства парламента, это вполнѣ допустимо. Въ своихъ рѣчахъ по поводу прежнихъ статей проекта Отдѣла я обращалъ вниманіе Собора, что проектъ этотъ крайне неясенъ съ его принципіальной стороны. Одни статьи основаны, повидимому, на такъ называемой теоріи правового Государства, другія опираются скорѣе на необходимость извѣстнаго соглашенія между Церковью и Государствомъ, наконецъ, обсуждаемая статья 7-я, въ полное противорѣчіе съ теоріей правового Государства, вдругъ обнаруживаетъ въ себѣ начало вѣроисповѣдное. Уже одни эти скачки отъ одного принципа къ другому при составленіи разныхъ статей законопроекта дѣлаютъ его очень шаткимъ и требующимъ особеннаго вниманія Собора. Во всякомъ случаѣ, по приведеннымъ мной соображеніямъ, я предлагаю совершенно исключить статью 7-ю.

66. Графъ П. Н. Апраксинъ. Признавая совершенно законнымъ и правильнымъ требованіе, чтобы глава Государства былъ православный, считая, что это соотвѣтствуетъ ст. 1-й обсуждаемаго нами законопроекта, и полагая, что Церковь Православная не можетъ занимать первенствующаго положенія, если глава Государства не будетъ православный,—я не нахожу, однако, возможнымъ указывать въ принимаемыхъ нами основныхъ положеніяхъ на то, чтобы Министръ Исповѣданій и Товарищъ Министра должны были быть православными. Съ точки зрѣнія Православной Церкви, всѣ министры должны быть православные, и мы никоимъ образомъ не должны указывать, что только Министръ Исповѣданій и его Товарищъ должны быть православные, а другіе министры какъ будто могутъ быть и не православные. Становясь на ту точку зрѣнія, что всѣ министры должны быть православные, я и думаю, что лучше опустить въ ст. 7-й упоминаніе объ одномъ только Министрѣ Исповѣданій, тѣмъ болѣе, что мы не знаемъ, будетъ ли еще существовать должность Министра Исповѣданій. Быть можетъ, по дѣламъ Православной Церкви церковная власть признаетъ необходимымъ имѣть особаго докладчика. Мы этого не знаемъ. Слѣдовало бы сказать, что въ Православномъ Государствѣ всѣ органы должны быть православные. А если это не будетъ сдѣлано, то лучше не упоминать въ ст. 7-й объ одномъ только Министрѣ Исповѣданій и его Товарищѣ.

67. П. Б. Мансуровъ. Безнадежно или нѣтъ, но я думаю, что нужно исповѣдывать то, что лежитъ въ основѣ народной души, именно: глава Государства долженъ быть православный. Я думаю, что вполнѣ естественно, чтобы и лицо, соприкасающееся съ дѣятельностью Церкви, было также православнымъ. Можетъ быть, и плохой православный, но принципіально желательно, чтобы Министръ Исповѣданій былъ православный. Вѣдь, это не Министръ Путей Сообщенія. Я бы желалъ, чтобы Министръ Исповѣданій былъ отъ рожденія православнымъ, но требовать этого мы здѣсь на Соборѣ не можемъ.

Мы не можемъ согласиться, что таинство крещенія, совершаемое надъ взрослыми людьми, не дѣлаетъ человѣка болѣе достойнымъ: Церковь своими благодатными средствами можетъ и нерожденнаго въ Православіи сдѣлать достойнымъ сыномъ Церкви.

68. В. Г. Рубцовъ. Я иначе и мыслить не могу представителя Русскаго Государства, какъ православнымъ, какое бы онъ ни носилъ наименованіе. На это имѣетъ полное право тотъ православный народъ, который создалъ Русское Государство, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. И было бы великимъ преступленіемъ уклоняться отъ той святой мысли, которая такъ ярко выражена въ статьѣ 7-й, именно, что глава Русскаго Государства и Министръ Исповѣданій должны быть непремѣнно православными, и я бы добавилъ: чисто русскими по рожденію. Никакая другая нація не имѣетъ равнаго права, ибо наше Государство создано православнымъ русскимъ народомъ, и онъ имѣетъ право поставить непремѣннымъ условіемъ, что всѣ, кто хочетъ возглавлять Государство Россійское, должны быть отъ рожденія православными.

69. Проф. Н. Н. Фіолетовъ. Я не понимаю заявленія Н. Д. Кузнецова, что вопросъ является безнадежнымъ. Мы имѣемъ въ настоящее время законъ, изданный правительствомъ революціоннымъ, чтобы Министръ Исповѣданій былъ православный. Это дѣйствующій законъ, и какъ мы можемъ отказываться отъ этого? Я позволю себѣ сослаться на разсказъ архіепископа Харьковскаго Антонія о томъ, какъ въ Харьковской губерніи былъ назначенъ комиссаръ по духовнымъ дѣламъ: свое пребываніе на этомъ посту комиссаръ объяснялъ тѣмъ, что, такъ какъ онъ ни во что не вѣруетъ, то и можетъ быть болѣе безпристрастнымъ. Вотъ, противъ подобныхъ явленій и направлена статья 7-я.

70. П. И. Астровъ. Едва ли слѣдуетъ подробно останавливаться на предложеніи исключить всю статью 7-ю. Статья эта необходима, какъ символъ. Пусть человѣкъ, стоящій во главѣ Государства, и не вполнѣ будетъ соотвѣтствовать по духу Православной Церкви, но онъ долженъ быть православнымъ, потому что иначе не будетъ символа для Православной Россіи. Сдѣлано было второе возраженіе о министрахъ. Графъ Апраксинъ полагаетъ, что объ нихъ не слѣдуетъ упоминать въ статьѣ 7-й. Но его мысль не была раздѣлена Отдѣломъ по основаніямъ, изложеннымъ Н. Н. Фіолетовымъ. О всѣхъ министрахъ мы не говоримъ, а только о министрахъ, имѣющихъ отношеніе къ Православной Церкви. Разумѣется, желательно, чтобы всѣ министры были православнаго исповѣданія, но объ этомъ можно только высказывать пожеланіе. Что касается предложенія П. А. Россіева о томъ, чтобы глава Государства, Министръ Исповѣданій и его Товарищъ были православными отъ рожденія, то разъясненіе исчерпывающе было сдѣлано П. Б. Мансуровымъ относительно та-

инства св. крещенія надъ лицами возрастными, принимающими православіе.

71. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова объ исключеніи всей статьи 7.

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

73. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку графа Апраксина: «Глава Русскаго Государства долженъ быть православнымъ». Это требованіе въ отношеніи министровъ исключается.

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

75. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. В. Васильева: «Глава Русскаго Государства, а также Министры Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія и Товарищи ихъ должны быть православными».

76. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку П. А. Россіева: «Глава Русскаго Государства, Министръ Исповѣданій и Товарищъ Министра Исповѣданій должны быть православными отъ рожденія».

78. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

79. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 7 съ поправкой А. В. Васильева.

80. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 7 принять съ поправкою А. В. Васильева.

81. Секретарь. Передъ засѣданіемъ нѣкоторые Члены Священнаго Собора обратились съ вопросомъ, имѣются ли въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ посланія Священнаго Собора о выборахъ въ Учредительное Собраніе. Заявляю, что имѣется свыше 30 тысячъ такихъ посланій, и Члены Собора благоволятъ получать ихъ изъ Соборной Канцеляріи.

82. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 15 минутъ.

Священный соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ третье.

17 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 310. Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1). Текущія дѣла. 2) Докладъ о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи. Докладчики: проф. С. Н. Булгаковъ, П. И. Астровъ, проф. Ѳ. И. Мищенко.

2. Предсѣдательствующій. Статья 8-я доклада: «Во всѣхъ случаяхъ государственной жизни, въ которыхъ Государство обращается къ религіи, преимуществомъ пользуется Православная Церковь». Статья эта въ Отдѣлѣ не возбуждала никакихъ сомнѣній по своей ясности. Желающихъ высказаться по этой статьѣ нѣтъ. Ставлю ее на голосованіе.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 8-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

4. Предсѣдательствующій. Статья 9-я: «Православный календарь признается государственнымъ календаремъ».

5. Прот. А. А. Хотовицкій. Я хочу сказать только то, что мы, принявъ эту статью, можемъ стать въ совершенно невозможное положеніе, когда будетъ у насъ другой календарь, котораго Церковь сейчасъ не признаетъ, но который будетъ признанъ Государствомъ. Сомнѣній въ томъ, что будетъ введенъ новый календарь, не можетъ быть. Поэтому, по моему мнѣнію, статью 9-ю надо исключить изъ законопроекта, тѣмъ болѣе, что для послѣдняго она не имѣетъ существеннаго значенія.

6. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Замѣчаніе о. Хотовицкаго мнѣ представляется недоразумѣніемъ. Отдѣлъ не считался съ тѣмъ, что могутъ быть спеціально гражданскіе праздники, напр., 1-е мая, годовщина революціи и т. д.: эти праздники не касаются церковнаго календаря. Здѣсь, въ этой статьѣ, разумѣются только такіе дни календаря, какъ большіе посты, великіе праздники, вообще тѣ церковные дни, которые

должны быть неприсутственными. Сказанное же о. Хотовицкимъ—недоразумѣніе.

(Голоса: Это разъясненіе—не по статьѣ: оно относится къ слѣдующей статьѣ—10-й),

7. Предсѣдательствующій. Ставлю статью 9-ю на голосованіе.

8. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 9-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

9. Предсѣдательствующій. Статья 10-я: «Двунадесятые праздники, воскресные и особо чтимые Православной Церковью дни признаются государственной властью неприсутственными днями». Желающихъ высказаться нѣтъ. Ставлю статью на голосованіе.

10. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 10-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

11. Предсѣдательствующій. Статья 11-я: «Свобода исповѣданія и проповѣдыванія православной вѣры и открытаго ея богослуженія ограждается государственною властью. Посему подъ страхомъ уголовнаго наказанія воспрещаются: 1) публичное поношеніе и поруганіе ученія православной вѣры и предметовъ ея религіознаго почитанія; 2) осквернеіе мѣстъ богослуженія и религіознаго почитанія; 3) насиліе и угрозы для отклоненія отъ Православія».

По этой статьѣ есть поправка, внесенная графомъ Д. А. Олсуфьевымъ: «Свобода исповѣданія и проповѣдыванія православной вѣры и отправленія православнаго богослуженія ограждается государственной властью».

12. П. И. Астровъ. Въ поправкѣ графа Олсуфьева дано въ сущности редакціонное измѣненіе части статьи. Это измѣненіе не нуждается въ возраженіяхъ; оно скорѣе должно быть предметомъ сужденія Редакціоннаго Отдѣла. Сущность же поправки сводится къ предложенію опустить совсѣмъ вторую часть статьи со словъ: «Посему подъ страхомъ...» и до конца. Съ такой поправкой нельзя согласиться: опустить эту часть статьи значитъ открыть доступъ такимъ нападкамъ на Церковь, которыя не допустимы для православнаго міра. Есть разница между предупрежденіемъ преступленія и наказаніемъ за него. Въ отношеніи къ преступленіямъ противъ религіи наказаніе, по нашей статьѣ 11-й, допускается лишь въ особыхъ, тяжкихъ случаяхъ преступленія, но она имѣетъ и предупредительное значеніе. Такимъ образомъ, нельзя опускать указанную часть статьи, по существу ея. Но нельзя дѣлать того же и принципіально. Могутъ подумать, что мы хотимъ возвратиться въ дѣлахъ Церкви къ прежнему мечу. Нѣтъ, не это мы поддерживаемъ, а лишь имѣемъ въ виду тѣ нападки на Церковь, при которыхъ возможно воздѣйствіе только мечомъ. Мы не хотимъ поддерживать мечомъ проповѣдь, а говоримъ о немъ лишь тогда, когда 1) публично поносятся и подвергаются поруганію ученіе православной вѣры и предметы ея религіознаго

почитанія; 2) оскверняются мѣста богослуженія и религіознаго почитанія; 3) производятся насиліе и угрозы для отвлеченія изъ Православія. Ясно, что однѣми мѣрами предупрежденія этихъ преступленій ограничиться нельзя: насиліе должно быть уголовно наказуемо.

13. Князь Е. Н. Трубецкой. Въ статьѣ 11-й есть пробѣлъ, который легко пополнить: пробѣлъ этотъ касается оскорбленія и поношенія священнослужителей. Я поэтому полагалъ бы необходимымъ послѣ слова: «поруганіе», вставить слова: «священнослужителей и церковно-служителей», а дальше, поставивъ запятую, продолжить текстъ въ редакціи Отдѣла.

14. Предсѣдательствующій. Итакъ, князь Трубецкой предлагаетъ уже заявленную имъ поправку. Ставлю ее на голосованіе.

15. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку кн. Е. Н. Трубецкаго принять.

16. Предсѣдательствующій. Ставится на голосованіе поправка графа Олсуфьева, мной уже прочитанная.

17. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку графа Олсуфьева отклонить.

18. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую всю статью въ полномъ видѣ со вставкой князя Трубецкого.

19. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 11-ю принять въ изложеніи Отдѣла съ поправкой князя Трубецкого.

20. Предсѣдательствующій. Статья 12-я: «Добровольный выходъ изъ православія допускается не ранѣе достиженія возраста, установленнаго для вступленія въ бракъ. Прежде достиженія этого возраста дѣти могутъ оставить православіе только по желанію родителей и притомъ только въ случаѣ оставленія православія самими родителями; отъ дѣтей, достигшихъ 9-лѣтняго возраста, требуется ихъ согласіе». Ставлю на голосованіе ст. 12.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 12-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

22. Предсѣдательствующій. Статья 13-я: «Государственное законодательство относительно условій заключенія брака лицъ православнаго исповѣданія устанавливается сообразно съ нормами церковнаго брака».

23. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Здѣсь, въ концѣ статьи, опечатка въ послѣднемъ словѣ. Вмѣсто слова: «брака», надо читать слово: «права».

24. Н. Д. Кузнецовъ. Я не могу понять, какъ съ точки зрѣнія Церкви, дѣйствуя въ согласіи съ церковными канонами, можно говорить о смѣшанныхъ бракахъ, создавать условія заключенія брака сообразно съ нормами церковнаго права.

25. Предсѣдательствующій. О смѣшанныхъ бракахъ будетъ рѣчь впереди при разсмотрѣніи статьи 16-й законопроекта.

26. Н. Д. Кузнецовъ. Виноватъ, я ошибся.

27. Предсѣдательствующій. А. В. Васильевъ предлагаетъ въ статьѣ 13-й вмѣсто «сообразно съ нормами» поставить: «сообразно съ правилами».

28. А. В. Васильевъ. Не говоря уже о томъ, что Собору Русской Церкви нужно въ своихъ постановленіяхъ говорить русскимъ языкомъ, намъ извѣстно, что и Соборный Совѣтъ получаетъ много заявленій съ мѣстъ, что многія реченія въ постановленіяхъ Собора непонятны народу. Соборъ уже сдѣлалъ соотвѣтствующее постановленіе о болѣе ясномъ изложеніи Дѣяній Собора. Зачѣмъ же намъ нарушать то, что обязательно для насъ же самихъ? Вотъ почему я всецѣло поддерживаю свою поправку.

29. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Конечно, мы должны говорить по-русски, но въ то же время и точно. Въ томъ-то и дѣло, что въ правилахъ заключается не все право, въ составъ коего входятъ и законодательныя опредѣленія. Слово «норма» и употреблено въ статьѣ, какъ болѣе широкое юридическое понятіе.

30. Предсѣдательствующій. Голосую поправку А. В. Васильева.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. В. Васильева отклонить.

32. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья 13-я остается въ прежнемъ видѣ, въ изложеніи Отдѣла. Голосую ее.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 13 ю принять въ изложеніи Отдѣла.

34. Предсѣдательствующій. Статья 14-я: «Церковное вѣнчаніе по православному чину признается законной формой заключенія брака». Голосую эту статью.

35. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 14-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

36. Предсѣдательствующій. Статья 15-я: «Церковно-судебныя рѣшенія по дѣламъ о разводѣ и о признаніи совершеннаго Церковью брака незаконнымъ или недѣйствительнымъ признаются въ силѣ судебныхъ рѣшеній».

37. Н. Д. Кузнецовъ. Статья эта, если обратить вниманіе на поставленное въ текстѣ поясненіе ея, требуетъ, чтобы церковно-судебныя рѣшенія о разводѣ, недѣйствительности и незаконности брака имѣли юридическую силу. Значитъ, съ точки зрѣнія Православной Церкви, бракъ можетъ быть признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ. Но этотъ же бракъ по гражданскому законодательству можетъ быть признанъ законнымъ. Въ какомъ же положеніи тогда окажутся сочетавшіеся бракомъ и живущіе въ немъ? Вотъ мой вопросъ по поводу статьи 15-й.

38. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Сказанное Н. Д. Кузнецовымъ относится къ области чистыхъ предположеній. Вѣдь, церковное право не заходитъ въ область брачныхъ сопряженій, ко-

торыя не допускаются гражданскимъ порядкомъ, установленнымъ въ этой области, а всегда имѣетъ дѣло съ браками, дозволенными не только съ церковной, но и гражданской точки зрѣнія.

39. Предсѣдательствующій. Голосую статью 15-ю.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 15-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

41. Предсѣдательствующій. Статья 16-я: «Юридическія условія и послѣдствія смѣшанныхъ браковъ, если одинъ изъ брачущихся принадлежитъ къ Православной Церкви, опредѣляются согласно съ законодательствомъ послѣдней».

42. Л. К. Артамоновъ. Эта статья крайне важна для насъ, православныхъ, но она неясна. Въ газетахъ были приведены тѣ привиллегіи, которыя были даны г. Керенскимъ католичеству. Тамъ значится первоцерковность католическаго брака, т. е. при смѣшанныхъ бракахъ католическій бракъ имѣетъ такое значеніе, какъ раньше бракъ православный. Быть можетъ, православнымъ слѣдовало бы отвергнуть это право католиковъ. Но католичество гарантировало свое право, а разъ католичество вырвало что-либо, то врядъ-ли оно откажется отъ своихъ правъ. Чѣмъ мы можемъ гарантировать, что наше бракосочетаніе, а не католическое будетъ первоцерковнымъ? А, такимъ образомъ, будутъ переведены въ католичество не только дѣти, но и всѣ взрослые, происшедшіе отъ католическихъ родителей. Это ужасно! Въ газетахъ сказано,—не знаю, насколько это вѣрно,—что это право распространяется и на прошедшее время. Весьма важно, что въ предшествовавшихъ статьяхъ законопроекта не даны гарантіи преимущества Православной Церкви въ этомъ отношеніи. Одна же оговорка этой статьи никакой гарантіи не даетъ. Эта оговорка въ статьѣ читается такъ: «если одинъ изъ брачущихся принадлежитъ къ Православной Церкви». Гдѣ же здѣсь гарантія первоцерковности православнаго брака при смѣшанныхъ бракахъ съ католиками? Я ея не вижу и прошу на это обратить особенное вниманіе. Я не канонистъ, и, можетъ быть, болѣе компетентныя лица внесутъ поправки, необходимыя для такой гарантіи права Православной Церкви.

43. Н. Д. Кузнецовъ. Въ статьѣ 16 Отдѣлъ предлагаетъ, чтобы условія и послѣдствія смѣшанныхъ браковъ, въ которыхъ одинъ изъ супруговъ православный, опредѣлялись согласно съ законодательствомъ Православной Церкви. Что же это за законодательство Церкви? Въ Россіи со времени учрежденія Св. Синода управленіе церковное и государственное тѣсно слились. Самъ Синодъ сдѣлался почти государственнымъ учрежденіемъ, и черезъ него верховная власть нерѣдко дѣйствовала въ интересахъ государственныхъ особенно въ вопросахъ, въ которыхъ область церковная и государственная близко соприкасались. Къ такимъ вопросамъ, между прочимъ, относится и бракъ. Государственная власть еще въ XVIII вѣкѣ, приглашая въ Россію иностранцевъ и желая сближенія ихъ съ русскими, узаконила черезъ

Св. Сунодъ, что православные и люди другихъ христіанскихъ исповѣданій могутъ вступать въ бракъ. Установившійся порядокъ лишь требовалъ совершенія вѣнчанія въ Православной Церкви и воспитанія въ православіи дѣтей, родившихся отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ. Но едва-ли эти браки согласны съ самымъ понятіемъ церковнаго брака и древними каноническими правилами. Въ настоящее время, когда Православная Церковь получаетъ большую свободу жизни и дѣятельности и при своёмъ новомъ управленіи освобождается отъ давленія на нее со стороны Государства и преслѣдованія черезъ церковное управленіе какихъ-либо государственныхъ цѣлей, вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ едва-ли можетъ остаться въ прежнемъ положеніи и рано или поздно долженъ быть пересмотрѣнъ. Съ точки зрѣнія Церкви, христіанскій бракъ представляетъ взаимное восполненіе двухъ лицъ на всю жизнь и во всѣхъ сторонахъ жизни, особенно же въ дѣлѣ религіозно-нравственной жизни. Бракъ—таинство, соединяющее мужа и жену для полнаго общенія жизни и низводящее на нихъ Божественную благодать. При такомъ пониманіи брака возможно ли допустить, чтобы супруги исключали изъ своего общенія жизнь религіозную? Мужъ православный, наприм., на страстной недѣлѣ и на Пасху шелъ бы въ православную церковь, а жена протестантка иначе относилась бы ко всему этому. Мужъ православный вѣрилъ бы въ таинство св. причащенія, соединяющаго насъ со Христомъ, а жена протестантка считала бы его лишь обрядомъ, напоминающимъ о смерти Спасителя. Отсутствіе единства въ этой высшей области жизни, полнаго общенія въ молитвахъ, конечно, не можетъ не отражаться на всей духовной жизни разнонѣрныхъ супруговъ и воспитываемыхъ ими дѣтей. Поэтому, Церковь, естественно, воспретила браки православныхъ съ лицами, отпавшими отъ Церкви, каковыми въ наше время не могутъ не считаться, наприм., послѣдователи протестантства, разорвавшаго связь съ Вселенской Церковью. Кромѣ того, Церковь всегда заботилась о чистотѣ церковнаго сознанія своихъ членовъ и охраняла ихъ отъ возможнаго равнодушія къ Церкви, которое, какъ показываетъ опытъ, легко возникаетъ при близкомъ общеніи съ людьми, отъ нея отпавшими и ей враждебными. Это вполнѣ ясно, наприм., изъ 10, 45 и 46 правилъ Св. Апостоловъ, изъ 33 правила Собора Лаодикійскаго и друг. Такое охранительное стремленіе Церкви, конечно, тѣмъ болѣе не могло не обнаружиться, когда человѣкъ склоненъ былъ вступать въ такой тѣсный союзъ, какъ бракъ, съ лицомъ, не принадлежащимъ къ Церкви. Все это и повело къ составленію, наприм., 10 и 31 правилъ Лаодикійскаго, 21 Карѳагенскаго, 14 правила IV Вселенскаго Собора и 72 правила Трулльскаго. Въ послѣднемъ прямо указано, что бракъ православнаго съ еретиками, т. е. отпавшими отъ Церкви, «считать нетвердымъ и незаконное сожитіе расторгать». Исключеніе Соборъ допускаетъ лишь, когда супруги вступили въ бракъ, еще не присоединившись къ Церкви,

а послѣ присоединенія одного изъ нихъ другой пожелаетъ продолжать съ нимъ брачную жизнь. Халкидонскій Соборъ, воспрещая браки православныхъ съ иновѣрными, въ случаѣ нарушенія этого запрета, требуетъ православнаго крещенія и воспитанія дѣтей. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія независимаго церковнаго законодательства, которое, нужно надѣяться, будетъ возстановлено и въ Церкви Русской съ преобразованіемъ ея строя, смѣшанные браки окажутся недопустимыми. Поэтому, когда статья 16 предлагаетъ опредѣлить юридическія условія и послѣдствія смѣшанныхъ браковъ православныхъ законодательствомъ церковнымъ, то, вѣдь, это значитъ сводить эти послѣдствія къ нулю и сдѣлать подобные браки невозможными въ Государствѣ. Но странно, что Отдѣлъ этой статьей, повидимому, полагаетъ именно сохранить смѣшанные браки въ Россіи. А въ такомъ случаѣ Отдѣлъ едва-ли оказываетъ полезную услугу Церкви. Въ разсматриваемой статьѣ Отдѣлъ заранѣе вызываетъ представленіе о согласіи свободной Русской Церкви на смѣшанные браки и на сохраненіе прежняго порядка, установленнаго подъ явнымъ давленіемъ Государства. Содержаніе ст. 16, по моему мнѣнію, слѣдуетъ измѣнить и, по крайней мѣрѣ, какъ-либо разграничить въ ней смѣшанные браки, уже существующіе, отъ тѣхъ, которые могутъ или не могутъ быть въ будущемъ.

44. Прот. А. А. Хотовицкій. Идеальное разрѣшеніе вопроса было бы такое, которое предложено Н. Д. Кузнецовымъ; но есть страны, гдѣ Церкви очень свободны и ригористичны и не сливаются съ Государствомъ, но гдѣ допускаются смѣшанные браки, которые, однако, не ограничиваются государственнымъ правомъ. Возьмемъ, напримѣръ, римско-католическую Церковь въ Америкѣ. Эта Церковь тамъ свободна, но она все-же признаетъ смѣшанные браки: такой бракъ признается юридически имѣющимъ полную силу.

45. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я разъясню вамъ: католическая Церковь не признаетъ Трулльскаго и Лаодикійскаго Соборовъ.

45. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я долженъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно смѣшанныхъ браковъ. Правда, отношеніе православія въ исторіи къ смѣшаннымъ бракамъ было особенное, и тѣ правила, которыя указаны Н. Д. Кузнецовымъ, дѣйствительно существовали. Но, вѣдь, до сихъ поръ наша Церковь была же Православной, однако, допускала смѣшанные браки. Слѣдовательно, пришлось бы признать ошибку Церкви въ прошломъ. Статья составлена очень осторожно; здѣсь сказано: «юридическія условія и послѣдствія смѣшанныхъ браковъ, если одинъ изъ брачущихся принадлежитъ къ Православной Церкви, опредѣляются согласно съ законодательствомъ послѣдней». Какъ видите, здѣсь нѣтъ ни слова о способахъ заключенія браковъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что Государство и въ дальнѣйшемъ должно будетъ считаться со смѣшанными

браками, и они, конечно, будутъ дозволены. Эта статья заключаетъ въ себѣ заботу объ интересахъ православной стороны въ смѣшанныхъ бракахъ; она говоритъ, что если одна изъ сторонъ, вступающихъ въ бракъ, примыкаетъ къ Православію, то пусть Государство считается съ условіями брака, существующими для православныхъ лицъ. Поясню это примѣромъ. Наша Церковь запрещаетъ браки въ 4-й степени родства, т. е. между двоюродными, но Государство можетъ эти браки считать дѣйствительными. Мы и хотимъ, чтобы Государство считалось съ нашимъ церковнымъ правомъ, считалось бы въ частности съ этимъ правомъ тамъ, гдѣ заключаются смѣшанные браки. Здѣсь требуется, чтобы православная сторона, вступающая въ бракъ, оставалась въ сферѣ каноническихъ условій брака. Соборъ долженъ объ этомъ позаботиться.

47. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я почти согласенъ съ редакціей этой статьи, предложенной Отдѣломъ, но вопросъ затягивается, и, чтобы скорѣе его закончить, я прочту 72-е правило Трулльскаго Вселенскаго Собора, отвергаемаго католичествомъ: «Не достоитъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ-либо: бракъ почитати не твердымъ и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивати несмѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка, и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Аще же кто постановленное нами преступитъ, да будетъ отлученъ. Но аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣріи, и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетался между собою законнымъ бракомъ, потомъ единъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнулъ ко свѣту истины, а другій остался во узахъ заблужденія, не желая воззрѣти на Божественные лучи, и аще притомъ невѣрной женѣ угодно сожительствовати съ мужемъ вѣрнымъ или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются по Божественному Апостолу; святится бо мужъ невѣренъ о женѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ». Здѣсь ясно указано на слова Апостола Павла о смѣшанныхъ бракахъ. Если мы со всей строгостью будемъ держаться этого правила, то все-таки смѣшанные браки даже съ инославными будутъ существовать, если какой-нибудь изъ супруговъ приметъ православіе послѣ брака. По моему мнѣнію, слово «условіе» въ этой статьѣ надо выбросить, а ужъ вы сами разсудите, какъ лучше сдѣлать.

48. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я всеже долженъ сказать, что слово «условіе» важно, и его надо оставить въ текстѣ, ибо Государство можетъ допускать такія брачныя сопряженія, которыя съ церковной точки зрѣнія непріемлемы и подлежатъ церковной епитиміи.

49. П. И. Астровъ. Мнѣ немного нужно добавить къ тому, что сказалъ Ѳ. И. Мищенко, мой содокладчикъ. Я долженъ сказать, что вопросъ, выдвинутый Н. Д. Кузнецовымъ и архіепископомъ Анто-

ніемъ, предносился Отдѣлу, и вопросъ ставился: слѣдуетъ ли говорить о смѣшанныхъ бракахъ? Но Отдѣлъ отвелъ себя отъ этого вопроса, считая, что смѣшанные браки—дѣло церковной дисциплины, и мѣсто этому вопросу въ Отдѣлѣ церковной дисциплины. А нашему Отдѣлу о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ пришлось считаться съ смѣшаннымъ бракомъ, какъ съ фактомъ, который надо урегулировать. Полагаю, что Отдѣлъ долженъ былъ защитить православную сторону. Что же касается поправки Л. К. Артамонова, то она касается частности вопроса,—мы же утверждаемъ только основныя положенія, совершенно опредѣленно не затрагивая частныхъ вопросовъ. Принимать же частности сейчасъ—поспѣшно и чрезвычайно опасно. А потому я предлагаю Собору принять основныя положенія, частности же передать Отдѣлу или исполнительному органу нашей церковной власти.

50. Предсѣдательствующій. Предлагаются поправки:

а) Л. К. Артамонова, который прибавляетъ слѣдующія слова: «причемъ при смѣшанныхъ бракахъ вѣнчаніе Православной Церкви считается первоцерковнымъ»;

б) Епископа Сухумскаго Сергія, который предлагаетъ замѣнить ст. 16 новымъ текстомъ: «при смѣшанныхъ бракахъ, если одинъ изъ брачущихся—православный, дѣти должны быть православными»;

в) Н. Д. Кузнецова, который предлагаетъ послѣ слова «если» поставить слова: «одинъ изъ состоящихъ въ бракѣ присоединится къ Православной Церкви».

Итакъ, голосую поправку Л. К. Артамонова.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Л. К. Артамонова отклонить.

52. Предсѣдательствующій. Теперь идетъ поправка епископа Сухумскаго Сергія. Долженъ, однако, сказать, что это не поправка, а новое предложеніе, такъ какъ она замѣняетъ цѣликомъ всю статью. Поэтому я ее откладываю и не буду голосовать.

Голосую поправку Н. Д. Кузнецова; вся статья съ его поправкой читается такъ: «Юридическія условія и послѣдствія браковъ, если одинъ изъ состоящихъ въ бракѣ присоединится къ Православной Церкви, опредѣляются согласно съ законодательствомъ послѣдней».

53. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

54. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 16-ю въ изложеніи Отдѣла.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 16 принять въ изложеніи Отдѣла.

56. Предсѣдательствующій. Статья 17: «Церковныя метрическія книги, ведущіяся согласно государственнымъ законамъ, имѣютъ значеніе актовъ гражданскаго состоянія».

57. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я понимаю, когда въ основ-

ныхъ положеніяхъ выражается желательное для насъ отношеніе Церкви къ Государству, когда выражаются пожеланія существенно важныя, принципіальныя, напр., о бракѣ, учебныхъ заведеніяхъ и др. Тогда можно согласиться, или не согласиться съ этими основными положеніями,—это другой вопросъ,—но они были умѣстны, такъ какъ существенно важны. О чемъ же говоритъ ст. 17? Она говоритъ о чисто полицейскомъ значеніи метрическихъ записей. Имѣютъ ли онѣ какое-либо отношеніе къ канонамъ или сущности церковнаго устройства? Никакого. Я не канонистъ, но, можетъ быть, мнѣ укажутъ: гдѣ въ канонахъ говорится о метрическихъ книгахъ? По моему, это остатокъ того элементарнаго государственнаго устройства, когда за недостаткомъ грамотныхъ людей пользовались служителями алтаря, какъ людьми грамотными, для этихъ обязанностей. Что исполненіе этихъ обязанностей служителями Церкви вело къ печальнымъ недоразумѣніямъ съ точки зрѣнія церковной, я укажу на примѣръ изъ моего роднаго Камышинскаго уѣзда, Саратовской губ. Недавно одинъ священникъ былъ выгнанъ единственно за то, что сообщилъ въ волостное управленіе свѣдѣнія о томъ, что одинъ человѣкъ, родившійся въ такомъ-то году, неправильно показываетъ годъ своего рожденія, уклоняясь отъ воинской повинности. Эти свѣдѣнія оказались вѣрными, но прихожане возмутились и выгнали этого священника. Мнѣ кажется, что въ изложенной статьѣ мы видимъ излишнее пристрастіе сохранить чиновничій мундиръ на служителяхъ алтаря. И это выставляется не какъ тяжкая, полицейская, компрометирующая священника обязанность, а какъ право Церкви. Для меня это непонятно. Поэтому, ставить это требованіе, при будущемъ соглашеніи Церкви съ Государствомъ, было бы по меньшей мѣрѣ страннымъ. Но и по изложенію эта статья является тоже чрезвычайно странной. Статья говоритъ о томъ, что метрическія книги должны вестись «согласно государственнымъ законамъ». Что-то не такъ: метрическія книги должны вестись «исправно», а не то, чтобы «согласно государственнымъ законамъ». Съ моей точки зрѣнія эта статья должна быть опущена.

58. Н. Д. Кузнецовъ. Вопросъ о веденіи духовенствомъ метрикъ, какъ актовъ гражданскаго состоянія, не такъ простъ, какъ представляетъ его Членъ Собора графъ Д. А. Олсуфьевъ. Развѣ можно сводить это дѣло къ какой-то полицейской обязанности, лишь напрасно обременяющей духовенство? Акты гражданскаго состоянія регистрируютъ такіе моменты человѣческой жизни, какъ рожденіе, вступленіе въ бракъ и смерть и до сихъ поръ въ Россіи они связывали эти событія съ Церковью. Для полученія ихъ нужно итти къ представителямъ Церкви, а не въ полицейскіе участки или въ городскія думы. По свидѣтельству опыта, это имѣетъ большое значеніе для общественнаго сознанія и мнѣнія, подъ вліяніемъ котораго живетъ огромная масса народа. Церковный характеръ актовъ гражданскаго состоянія невольно напоминаетъ, что начало человѣческой жизни освящено при-

нятіемъ таинства крещенія, что на семейную жизнь черезъ Церковь дано благословеніе Божіе, возвышающее ее надъ обыкновеннымъ частнымъ человѣческимъ союзомъ, основаннымъ на договорѣ, и раскрывающее природу брака, какъ духовно-нравственнаго общенія на всю жизнь, нормируемаго законами Церкви. При такихъ условіяхъ и самая смерть выступаетъ, не только какъ простой актъ распаденія органическаго единства нашего тѣла и разложенія его на составныя части, но наводитъ мысль и на таинственную мистическую сторону явленія смерти и необходимость извѣстнаго участія здѣсь Церкви, соединяющей видимый міръ съ невидимымъ, и уже въ силу этого облегчающей человѣку переходъ въ жизнь загробную. Въ массѣ православнаго народа передача веденія актовъ гражданскаго состоянія какому-либо обыкновенному общественному или полицейскому учрежденію, вызвала бы немалое недоумѣніе и во многихъ случаяхъ едва ли не сопровождалась бы пониженіемъ степени религіознаго отношенія русскихъ людей къ событіямъ рожденія, брака и смерти. Недавно въ газетахъ сообщалось, какъ въ наше время полной анархіи, при уничтоженіи прежнихъ порядковъ безъ своевременной замѣны ихъ новыми, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какіе-то революціонные комитеты начали сами записывать факты рожденія, расторгать браки по одной просьбѣ какого-либо супруга и предлагать устраивать гражданскія похороны. Подобныя сообщенія, по крайней мѣрѣ, изъ Рязанской губерніи мной получены и лично. И что же оказывается? Нѣкоторые наиболѣе сознательные русскіе граждане обоего пола сейчасъ же поняли все это, какъ отмѣну крещенія, какъ установленіе свободнаго брака, при которомъ можно мѣнять женъ по желанію, или имѣть ихъ нѣсколько, и какъ просвѣщенный отказъ отъ мистическаго взгляда на смерть, лишь выдуманнаго духовенствомъ!

Такимъ образомъ, въ интересахъ религіозно-нравственной жизни народа съ его темнотой и безграмотностью нужно быть очень осторожнымъ въ такомъ вопросѣ, какъ лишеніе метрикъ ихъ церковнаго характера. Духовенству отнюдь не слѣдуетъ слагать съ себя эту обязанность по нашептыванію многихъ,—однихъ, недостаточно ясно представляющихъ себѣ весь этотъ вопросъ, а другихъ, сознательно дѣйствующихъ во вредъ религіозно-нравственной жизни народа.

Кромѣ того, веденіе духовенствомъ актовъ гражданскаго состоянія, дѣла очень важнаго и для Государства и требующаго отъ него большихъ расходовъ, должно служить хорошимъ выраженіемъ публично-правоваго положенія Православной Церкви въ Государствѣ, о которомъ идетъ рѣчь въ статьѣ 1, и того союза Церкви и Государства, на которомъ, по утвержденію докладчиковъ, основанъ разсматриваемый нами законопроектъ. Мало того: если духовенство и даже самъ народъ, какъ мнѣ приходилось слышать и читать, желаетъ назначенія казеннаго жалованья духовенству, то веденіе духовенствомъ актовъ гражданскаго состоянія, необходимыхъ и для Государ-

ства, можетъ служить немалымъ побужденіемъ для исполненія такого желанія. Насколько извѣстно, Отдѣлъ Собора о матеріальномъ положеніи духовенства уже пришелъ къ заключенію о необходимости обезпеченія духовенства жалованьемъ изъ средствъ государственнаго казначейства и даже предлагаетъ для этого примѣрныя нормы. Сохраненіемъ для духовенства обязанности вести метрики и для Государства будетъ данъ достаточный поводъ для сохраненія казеннаго жалованья духовенству, если таковое вообще послѣдуетъ.

Поэтому, я настаиваю на принятіи этой статьи и предлагаю лишь нѣсколько измѣнить ея изложеніе. Разъясняя статью, Отдѣлъ замѣчаетъ, что ею Государство не ограничивается въ правѣ устанавливать свою метрикацію, но церковная метрикація, согласная съ законами, должна имѣть государственное значеніе. Если Отдѣлъ имѣетъ въ виду государственную метрикацію для людей безрелигіозныхъ или вообще не принадлежащихъ Церкви, то упоминаніе о правѣ на это Государства совершенно излишне: это понятно само собой. Поэтому, Отдѣлъ наводитъ на мысль о возможности какой-то двойной метрикаціи—церковной и государственной. Но этого именно и не должно быть, иначе можетъ происходить затрудненіе и даже немалая путаница въ двойныхъ актахъ гражданскаго состоянія. А вдругъ они не всегда будутъ совпадать? Этимъ нерѣдко могутъ быть поставлены въ опасное положеніе равныя гражданскія права человѣка и даны поводы къ лишнимъ спорамъ, напримѣръ, въ дѣлахъ о наслѣдствѣ. Кромѣ полученія метрикъ, придется еще производить изслѣдованіе, какая метрика болѣе правильна.

Для ясности статья 17, по моему мнѣнію, должна быть изложена такъ: «Церковныя метрическія книги ведутся согласно государственнымъ законамъ и имѣютъ значеніе актовъ гражданскаго состоянія».

59. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Совершенно правильно графъ Олсуфьевъ указалъ, что эта статья не представляетъ важной канонической нормы. Отдѣлъ тоже не считалъ ее канонически важной, но придавалъ ей большое бытовое значеніе. Представьте себѣ, что крестьянинъ везетъ ребенка крестить, послѣ чего долженъ отправляться въ волость для метрикаціи. Здѣсь Церковь принимаетъ на себя громадную тяготу, но она заявляетъ Государству, что если ей будетъ поручена метрикація, то необходимо, чтобы эта метрикація имѣла государственное значеніе. Здѣсь просто статья считается съ тѣмъ, что метрикація должна быть не для себя, не для Церкви, а имѣетъ оффиціальный характеръ. Находятъ нѣсколько странными слова: «ведущіяся согласно государственнымъ законамъ». Мы говоримъ не о церковномъ значеніи метрикаціи, а о государственномъ, поэтому и согласуемъ ее съ государственными законами. Да и въ настоящее время метрикація имѣетъ государственное значеніе. Затѣмъ, что касается указанія Н. Д. Кузнецова, что могутъ быть метрикаціи

двоякаго рода—церковная и гражданская, то я думаю, что моими разъясненіями этотъ вопросъ уже исчерпанъ. Мы не можемъ этой статьей указать Государству, какъ оно должно поставить дѣло метрикаціи.

60. Докладчикъ проф. С. Н. Булгаковъ. Я приведу только одно еще соображеніе въ дополненіе къ тому, что уже сказано. Вопросъ о метрикаціи имѣетъ двѣ стороны. Первое — метрикація является очень тяжкой натуральной повинностью духовенства. Въ теченіе десятилѣтій и даже столѣтій духовенство въ интересахъ Государства, статистической науки и для жизни вообще несло эту повинность безвозмездно. Поэтому, вполнѣ естественно, что среди духовенства замѣчалось стремленіе освободиться отъ этой повинности. Во 2-й Государственной Думѣ, гдѣ я состоялъ членомъ комиссіи по дѣламъ Православной Церкви, тоже ставился вопросъ объ освобожденіи духовенства отъ этой повинности.

Второе—метрикація можетъ быть разсматриваема, какъ одна изъ немногихъ точекъ нашего фронта по отношенію къ Государству, гдѣ мы можемъ занять не только оборонительную, но и наступательную позицію. Въ этомъ отношеніи для Государства мы нужны и незамѣнимы. Если Государство необдуманно и кичливо заявляетъ, что акты гражданскаго состоянія могутъ вести чиновники, то мы можемъ сказать, что это невозможно, такъ какъ въ теченіе десяти и болѣе лѣтъ, кромѣ священниковъ, вести это дѣло будетъ некому. Въ деревнѣ священникъ такая культурная сила, которую въ настоящее время замѣнить некѣмъ. Въ то же время это примѣръ неслыханной несправедливости и эксплоатаціи Государствомъ Церкви, безвозмезднаго труда духовенства. Во 2-й Государственной Думѣ однимъ изъ аргументовъ оставленія метрикаціи въ рукахъ духовенства было соображеніе, что съ передачей метрикаціи, на плату за дѣло метрикаціи потребовался бы расходъ до ста милліоновъ руб. въ годъ. Можетъ быть, эта цифра и преувеличена, но несомнѣнно, что это дѣло потребовало бы отъ Государства большихъ расходовъ. Такимъ образомъ, сотни милліоновъ заработной платы, выражаясь языкомъ экономической науки, остались невыплаченными Государствомъ нашему духовенству. Это принадлежитъ къ числу тѣхъ условій, которыя поднимаютъ значеніе духовенства, ибо все болѣе и болѣе выясняется значеніе метрическихъ актовъ. Когда вы открываете учебники статистической науки, то вамъ прежде всего бросаются въ глаза главы о томъ, откуда почерпаются статистическія свѣдѣнія, и эта роль принадлежитъ духовенству. Вотъ эту сторону я хотѣлъ освѣтить и предложить вашему вниманію.

61. Докладчикъ П. И. Астровъ. (Голоса: Ясно!) Я хочу добавить по поводу замѣчанія Н. Д. Кузнецова, будто здѣсь имѣются въ виду двѣ метрикаціи. Ничего подобнаго нѣтъ, въ статьѣ нѣтъ упоминанія о двухъ метрикаціяхъ. Это говорится только въ разъ-

ясненіи, гдѣ излагаются мотивы внесенія статьи. Мы имѣли въ виду не параллельную метрикацію церковную и гражданскую, а случаи внѣ вѣроисповѣднаго состоянія и тѣ исповѣданія, гдѣ нѣтъ никакой метрикаціи, и гдѣ Государство само должно вести метрикацію. Кромѣ того, мы имѣли въ виду ту великую связь, которая соединяетъ человѣка съ Церковью въ важнѣйшіе моменты его жизни, какъ-то: рожденіе, бракъ, смерть. Для религіознаго сознанія важно, чтобы эти моменты освящались Церковію и запись выдавалась не въ полицейскомъ участкѣ и не комиссаромъ, а церковной властью.

62. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «Церковныя метрическія книги ведутся согласно государственнымъ законамъ и имѣютъ значеніе актовъ гражданскаго состоянія».

63. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 17 изложить согласно поправкѣ, предложенной Н. Д. Кузнецовымъ.

64. Предсѣдательствующій. Статья 18-я: «Православная Церковь учреждаетъ низшія, среднія и высшія школы, какъ спеціально богословскія, такъ и общеобразовательныя. Школы эти пользуются въ Государствѣ всѣми правами правительственныхъ учебныхъ заведеній на общемъ основаніи».

65. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я выступаю отъ имени меньшинства и буду кратокъ въ своемъ возраженіи. Я предлагаю во второй части статьи: «школы эти пользуются въ Государствѣ всѣми правами правительственныхъ учебныхъ заведеній на общемъ основаніи», опустить слово: «правительственныхъ». Православной Церкви принадлежитъ право открывать всякаго рода учебныя заведенія (во Франціи, напр., правительство не позволяетъ Церкви имѣть свои учебныя заведенія); это право Церкви законно и должно быть ограждено. Но требовать, чтобы открываемыя Церковью школы обладали правами правительственныхъ заведеній, этого я не понимаю. Если церковная школа хочетъ имѣть права, она должна удовлетворять государственнымъ требованіямъ, т. е. имѣть ту же программу, что и государственная школа. Я предлагаю слово «правительственныхъ» опустить. Достаточно, если будетъ сказано, что церковныя школы пользуются въ Государствѣ правами учебныхъ заведеній на общемъ основаніи.

65. Н. Д. Кузнецовъ. Я не согласенъ съ графомъ Олсуфьевымъ, предлагающимъ исключить изъ статьи 18-й, что учреждаемыя Церковью школы пользуются правами правительственныхъ учебныхъ заведеній на общемъ основаніи. Содержаніе этой статьи совпадаетъ съ ст. 14 проекта, составленнаго въ іюлѣ сего года Предсоборнымъ Совѣтомъ и внесеннаго Св. Сунодомъ въ Соборъ. Какъ видно изъ протоколовъ Совѣта, слова, оспариваемыя гр. Олсуфьевымъ, были включены въ проектъ послѣ моего разъясненія. Когда по просьбѣ бывшаго оберъ-прокурора Св. Сунода В. Н. Львова я принялъ уча-

стіе въ засѣданіи комиссіи, составленной изъ лицъ отъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и Министерства Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ съ Государственнымъ Комитетомъ по народному образованію, о порядкѣ передачи церковно-приходскихъ школъ въ Министерство, то я возбудилъ вопросъ, какими же правами будутъ пользоваться школы, открываемыя приходами и вообще церковными учрежденіями, послѣ отобранія у нихъ существующихъ. На это вліятельный представитель Государственнаго Комитета отвѣтилъ, что онѣ будутъ на правахъ частныхъ учебныхъ заведеній. Значитъ, безъ достаточныхъ правъ,—замѣтилъ я,—и оканчивающимъ эти школы придется держать еще какой-либо экзаменъ для полученія нужныхъ правъ? Этотъ вопросъ мнѣ такъ и не удалось выяснить въ комиссіи. На ближайшемъ засѣданіи Предсоборнаго Совѣта я указалъ на опасность, угрожающую Церкви въ ея школьномъ дѣлѣ. Если ученики спеціально церковныхъ школъ, а тѣмъ болѣе устраиваемыхъ Церковью общеобразовательныхъ, не будутъ получать достаточныхъ правъ, то этимъ очень затруднится ихъ дѣятельность. Многіе будутъ удерживаться отъ помѣщенія своихъ дѣтей въ эти школы уже подъ вліяніемъ одного того, чтобы потомъ не возиться съ добываніемъ нужныхъ для учениковъ образовательныхъ правъ. Такимъ образомъ, въ Россіи уменьшится количество людей, которые вмѣстѣ съ общимъ образованіемъ будутъ воспитываться и на нравственно-христіанскихъ началахъ, столь важныхъ для блага русскаго народа и всего Государства. Поэтому, Предсоборный Совѣтъ и указалъ на необходимость предоставить открываемымъ Церковью всякаго рода школамъ права правительственныхъ на общемъ основаніи. Въ разсматриваемой статьѣ Отдѣлъ принялъ редакцію Совѣта, и въ ней не предъявляется какого-либо особаго требованія къ Государству для школъ Церковныхъ, а лишь устанавливаются ихъ права на общемъ основаніи.

67. Предсѣдательствующій. Къ ст. 18 имѣется поправка, предложенная графомъ Д. А. Олсуфьевымъ.

68. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я не настаиваю на своей поправкѣ: все равно она не пройдетъ.

69. Предсѣдательствующій. Почему вы такъ думаете? Поправка гр. Олсуфьева состоитъ въ предложеніи опустить въ этой статьѣ слово «правительственныхъ».

70. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

71. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 18.

72. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 18 въ изложеніи Отдѣла.

73. Предсѣдательствующій. Статья 19: «Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, воспитаніе должно соотвѣтствовать духу Православной Церкви; преподаваніе Закона Божія обязательно какъ въ низшихъ, среднихъ, такъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ;

содержаніе законоучительскихъ должностей въ государственныхъ школахъ принимается на счетъ казны».

74. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я нахожу, что эта статья выражена слишкомъ категорично. «Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ»—всѣхъ національностей и исповѣданій,—ибо въ Россіи много національностей и вѣроисповѣданій,—если учатся дѣти православныхъ родителей,—воспитаніе должно соотвѣтствовать духу Православной Церкви и преподаваніе Закона Божія должно быть обязательно. Практически выходитъ то, что въ университетахъ католически-польскихъ (не знаю, останутся ли они), армяно-грегоріанскихъ (тоже не знаю, останутся ли они) русскіе обучаться не могутъ. Ибо, по смыслу статьи, если въ такомъ университетѣ будетъ обучаться хотя бы одинъ православный, въ немъ воспитаніе должно вестись въ православномъ духѣ, преподаваніе Закона Божія должно быть обязательно и долженъ быть православный законоучитель. Конечно, Отдѣлъ не имѣлъ въ виду этого, но въ такомъ случаѣ нужно было выразиться яснѣе. Во всякомъ случаѣ, статью нужно смягчить, сказавъ, что воспитаніе должно вестись въ православномъ духѣ въ тѣхъ школахъ, гдѣ дѣти православныхъ родителей составляютъ главную массу учащихся, или большинство ихъ. Кромѣ того, въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ,—въ университетахъ, консерваторіяхъ, академіи художествъ, разнаго рода техническихъ училищахъ, преподаваніе Закона Божія не отвѣчаетъ потребности этихъ заведеній и можетъ быть необязательно для нихъ.

75. Проф. С. Н. Булгаковъ. Въ этой статьѣ нужно имѣть въ виду общій духъ нашего проекта, ту его мысль, что Церковь должна находиться въ союзѣ съ Государствомъ и всѣ культурныя проявленія жизни должны быть запечатлѣны духомъ церковности. Въ особенности это нужно сказать о школьной области. Если есть область, гдѣ не должно быть отчужденія церковности отъ гражданственности, такъ это именно школьная область. Въ сущности рѣчь идетъ не о преподаваніи Закона Божія, въ строгомъ смыслѣ, а о духѣ, одушевляющемъ вообще всю науку. Научное творчество съ эпохи Возрожденія у насъ, и вездѣ отражаетъ на себѣ вліяніе религіозныхъ началъ. Если есть отступленія отъ этихъ началъ, то это не наука, а лженаука. Такимъ образомъ, если мы признаемъ основы проекта, мы не можемъ не высказать этого пожеланія хотя бы въ формѣ lex imperfecta, въ смыслѣ моральнаго пожеланія, чтобы преподаваніе соотвѣтствовало духу Православной Церкви. Я позволю себѣ въ данномъ случаѣ сослаться на пожеланіе гр. Олсуфьева видѣть въ началѣ проекта идеалистическую статью, хотя бы эта статья не имѣла практическаго значенія и санкціи закона. Это идеалистическое пожеланіе и выражено въ первой половинѣ данной статьи. Отъ этого пожеланія мы отказываться не можемъ. Что касается казуистическаго указанія относительно количества православныхъ дѣтей, обучающихся въ школѣ,

то по этому поводу скажу, что весь текстъ проекта представляетъ собой общія начала и не можетъ быть переложенъ въ отдѣльныя статьи закона. Если бы мы стали перелагать ихъ въ эти статьи, то эти статьи, быть можетъ, пришлось бы размѣщать въ разныхъ частяхъ законодательства. Какъ сказать точнѣе,—главная масса православныхъ дѣтей, или большая часть—здѣсь не можетъ быть точно выражено. Если скажемъ—большинство, слѣдующій ораторъ потребуетъ опредѣлить точнѣе,—сколько именно. Я сталъ бы голосовать за подобную поправку, если бы она была внесена не въ смыслѣ общаго пожеланія, а была бы формулирована болѣе точно.

76. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Идеалистическое пожеланіе мною было высказано, но не было принято. Гдѣ умѣстнѣе было бы говорить объ этомъ идеалистическомъ пожеланіи,—въ началѣ ли проекта, или теперь? Я думаю, что въ началѣ проекта оно было бы умѣстнѣе. Теперь же мы требуемъ моральнаго вліянія Церкви въ учебныхъ заведеніяхъ и въ частности въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Странно слышать подобное пожеланіе изъ устъ профессора и въ особенности профессора старѣйшаго университета. Извѣстно, что и во времена Николая I-го было требованіе обязательнаго религіознаго направленія въ университетахъ, и, однако, наряду съ этимъ университеты не всегда были проводниками такого религіознаго просвѣщенія. Высказать подобное пожеланіе—государственная наивность.

77. Проф. С. Н. Булгаковъ. Я лично не возражалъ противъ внесеннаго гр. Олсуфьевымъ идеалистическаго пожеланія, во-первыхъ, потому, что я—авторъ доклада, въ которомъ выражено пожеланіе о моральномъ вліяніи Церкви на Государство, а во-вторыхъ, потому, что его пожеланіе относится къ статьѣ I проекта, а эта статья еще не обсуждалась. Что касается утвержденія, что русскіе университеты не всегда были проводниками религіознаго просвѣщенія, то я могъ бы многое сказать, но не буду утруждать вашего вниманія.

78. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 19 вызываетъ большое недоумѣніе и, по моему мнѣнію, нуждается въ исправленіи. Въ ней предъявляется требованіе, чтобы во всѣхъ свѣтскихъ, государственныхъ и частныхъ школахъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, они воспитывались въ духѣ Православной Церкви, а затѣмъ идетъ рѣчь объ обязательности преподаванія Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и о содержаніи въ государственныхъ школахъ законоучителей на счетъ казны.

Не будемъ забывать, что духъ времени стремится обратить русскую государственную школу въ безрелигіозную. Это стремленіе явно обнаружено Государственнымъ Комитетомъ по народному образованію, который при бывшемъ дрябломъ Временномъ Правительствѣ захватилъ въ свои руки чуть-ли не руководство всѣмъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, этого Комитета былъ изданъ Временнымъ Правительствомъ, желав-

шимъ услужить всѣмъ болѣе или менѣе вліятельнымъ организаціямъ, законъ о передачѣ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія церковно-приходскихъ школъ съ обращеніемъ ихъ въ народныя школы общаго типа. Настаивать при такихъ условіяхъ на воспитаніи православныхъ дѣтей въ православномъ духѣ въ школахъ государственныхъ—это значитъ дѣйствовать внѣ времени и пространства и предлагать проектъ закона можетъ быть для какого-то будущаго, пока намъ невѣдомаго. Хорошо, если бы намъ удалось установить въ этихъ школахъ хотя бы обязательное преподаваніе Закона Божія, не говоря уже о воспитаніи въ духѣ Церкви. Переходя, затѣмъ, къ частнымъ школамъ, мы должны имѣть въ виду, что подъ это понятіе могутъ быть подведены и разныя конфессіональныя учебныя заведенія, начиная отъ еврейскихъ, мусульманскихъ и кончая протестантскими и католическими; по смыслу разсматриваемой статьи выходитъ, что, наприм., протестантская или католическая гимназія, если въ ней учатся нѣсколько православныхъ, обязана воспитывать ихъ въ духѣ Православной Церкви. Другими словами протестантская или католическая школа должна допускать воспитаніе своихъ православныхъ учениковъ въ духѣ, отрицающемъ правильность основъ своего вѣроисповѣданія, т. е. противорѣчить самой себѣ. Но развѣ это допустимо, да еще теперь, послѣ провозглашенія въ Россіи самой широкой свободы совѣсти? По моему мнѣнію, трудно требовать въ конфессіональныхъ школахъ даже одного преподаванія Закона Божія представителями другого исповѣданія. Православнымъ родителямъ, желающимъ сохранить дѣтей въ православіи, всего лучше вовсе не отдавать дѣтей въ школы иныхъ исповѣданій и заранѣе не разсчитывать на обученіе ихъ дѣтей Закону Божію по сознанію православному; иначе многіе могутъ считать вполнѣ достаточнымъ одно такое преподаваніе. Если родители вообще не заботятся о духовной жизни своихъ дѣтей, то едва-ли это можетъ быть исправлено однимъ обязательнымъ преподаваніемъ для нихъ Закона Божія въ школахъ иныхъ религій. Но если Соборъ не согласится со мной, то во всякомъ случаѣ требованіе относительно разныхъ частныхъ школъ, въ томъ числѣ и содержимыхъ разными религіозными обществами, никакъ не можетъ простираться далѣе введенія въ нихъ однихъ уроковъ Закона Божія. Поэтому, въ первой части статьи 19 непремѣнно должны быть исключены слова: «воспитаніе должно соотвѣтствовать духу Православной Церкви».

79. Проф. С. Н. Булгаковъ. Мнѣ придется повторить то, что я уже сказалъ: при разсмотрѣніи этой статьи нужно имѣть въ виду весь законопроектъ, въ общей связи. Для насъ непререкаемо то, что въ Россіи существуетъ свобода исповѣданій, и есть школы и католическія, и протестантскія, и законопроектъ имѣетъ въ виду это фактическое положеніе вещей. Если говорятъ, что нужно точнѣе формулировать положеніе объ обязательности въ школѣ преподаванія въ духѣ

Православной Церкви, то пусть формулируютъ это точнѣе; иначе это значитъ впадать въ законодательный гомилетизмъ.

80. Предсѣдательствующій. Ко мнѣ поступила поправка прот. Г. І. Преображенскаго, который предлагаетъ послѣ слова «воспитаніе» вставить слова: «для этихъ дѣтей» и послѣ словъ «преподаваніе Закона Божія»—слова: «для нихъ».

(Голоса: Это лучше!)

81. К. К. Мировичъ (съ мѣста). Въ выраженіи «для этихъ дѣтей»—опустить «для» и оставить въ такомъ видѣ: «воспитаніе этихъ дѣтей».

82. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. Г. І. Преображенскаго, предлагающую послѣ «воспитаніе» добавить слова «этихъ дѣтей» и послѣ словъ «преподаваніе Закона Божія» добавить «для нихъ».

83. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Г. І. Преображенскаго принять.

84. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова, предлагающаго выпустить слова: «воспитаніе должно соотвѣтствовать духу Православной Церкви».

85. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.

86. Предсѣдательствующій. Теперь голосую всю статью 19 въ исправленномъ видѣ: «Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ, въ которыхъ учатся дѣти православныхъ родителей, воспитаніе этихъ дѣтей должно соотвѣтствовать духу Православной Церкви; преподаваніе Закона Божія для нихъ обязательно какъ въ низшихъ, среднихъ, такъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; содержаніе законоучительскихъ должностей въ государственныхъ школахъ принимается на счетъ казны».

87. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 19-ю принять въ исправленномъ видѣ.

88. Предсѣдательствующій. Статья 20: «Удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ арміи и флота должно быть обезпечено заботой Государства о томъ, чтобы каждая воинская часть имѣла православное духовенство».

89. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я позволю себѣ внести чисто редакціонную поправку: опустить указаніе на воинскія части. Тогда статья будетъ гласить: «Удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ арміи и флота должно быть обезпечено содержаніемъ особаго штата духовенства». Я не понимаю, что такое часть: батарея ли, бригада ли, батальонъ ли? Это—чисто техническое различіе.

90. Свящ. В. Н. Егоровъ. Я прошу собраніе не принимать поправку гр. Олсуфьева. Принять эту поправку значитъ свести заботу о религіозныхъ потребностяхъ арміи къ чисто формальному отношенію къ дѣлу. Число православнаго духовенства будетъ ограничено,

и оно физически не въ состояніи будетъ оказывать надлежащее вліяніе на войска. Ни одно исповѣданіе не лишено права имѣть при войскахъ свое духовенство. Имѣются и ксендзы, и муллы и т. д., но они существуютъ въ ограниченномъ количествѣ и потому не имѣютъ возможности дѣйствовать на войска воспитывающимъ образомъ. Если мы опустимъ указаніе на то, что духовенствомъ должна быть обезпечена каждая часть войска, то это поведетъ къ сокращенію числа духовенства, обслуживающаго армію, и тогда на десятки тысячъ, можетъ быть, будетъ приходиться одинъ священникъ. Статья идетъ далѣе теперешняго положенія дѣла. Доселѣ многія части, напр., артилерія, не имѣли своего священника. Поэтому я прошу ничего не измѣнять въ статьѣ. Она будетъ соотвѣтствовать дѣйствительной потребности арміи.

91. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Позвольте предложить такую редакцію статьи 20: «Удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ арміи и флота должно быть обезпечено со стороны Государства содержаніемъ при войсковыхъ частяхъ особаго штата духовенства».

92. П. И. Астровъ. Прошу принять статью въ изложеніи Отдѣла: она отражаетъ мысль, высказанную свящ. В. Н. Егоровымъ, и внесена въ проектъ сознательно. Возраженіе противъ указанія на обезпеченіе каждой части не имѣетъ силы: оно касается частности, въ статьѣ же дается общее положеніе. Намъ желательно, чтобы каждая часть армія была обезпечена духовенствомъ, а какія существуютъ части, въ это мы не входимъ.

93. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку, предложенную графомъ Олсуфьевымъ.

94. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку гр. Олсуфьева отклонить.

95. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 20 въ изложеніи Отдѣла.

96. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 20 принять въ изложеніи Отдѣла.

97. Предсѣдательствующій. Статья 21: «Священнослужители, монашествующіе и штатные псаломщики свободны отъ воинской и другихъ личныхъ натуральныхъ повинностей».

98. С. Г. Рункевичъ. Статья 21—это единственная въ законопроектѣ статья, опредѣляющая личное правовое положеніе состоящихъ на церковной службѣ. Въ ней говорится о священникахъ, діаконахъ и штатныхъ псаломщикахъ, но нигдѣ въ законопроектѣ не упомянутъ многочисленный классъ лицъ, состоящихъ на церковной службѣ и не принадлежащихъ къ званію священниковъ, монашествующихъ и псаломщиковъ. Это—профессора, преподаватели и чиновники. Въ настоящее время эти лица состоятъ на государственной службѣ, назначаются и увольняются представительствомъ государственной власти. Въ будущемъ ихъ назначеніе и увольненіе перейдутъ въ руки церковной власти. Они не будутъ состоять на государствен-

ной службѣ. Но нѣтъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы эти лица продолжали пользоваться правами государственной службы, подобно тому, какъ правами государственной службы пользуются въ настоящее время лица священнаго сана, получающія назначеніе отъ церковной власти. Предлагаю сдѣлать въ ст. 21 такое дополненіе: «служащіе въ учрежденіяхъ церковныхъ пользуются правами государственной службы».

99. С. Н. Розановъ. Въ ст. 21 для меня не ясно, на какомъ основаніи освобождаются отъ военной службы штатные псаломщики. Въ объясненіи къ ст. 21-й сказано, что свободой отъ воинской повинности пользуются лица, занимающія общественныя должности, напр., судьи, профессора и т. д., и что эта свобода должна распространяться на лицъ, указанныхъ въ настоящей статьѣ, и притомъ не только вслѣдствіе общественной важности ихъ служенія, но и на основаніи канонической права, признающаго военную службу несовмѣстимой съ священнымъ саномъ. Служба священнослужителя на основаніи каноновъ несовмѣстима съ военной службой. Это понятно. Но на какихъ основаніяхъ признается служба штатныхъ псаломщиковъ несовмѣстимою съ воинскою повинностію, и они относятся къ числу лицъ, освобождаемыхъ отъ военной службы наравнѣ съ судьями, профессорами и другими лицами, занимающими общественныя должности? Вѣдь, ни къ одной изъ этихъ категорій лицъ псаломщики не подходятъ. Справедливость требуетъ, чтобы псаломщики несли воинскую повинность. Стоя на точкѣ зрѣнія справедливости, предлагаю поправку: выраженіе «штатные псаломщики» изъ ст. 21 вычеркнуть.

100. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Соглашаюсь съ поправкою С. Г. Рункевича тѣмъ болѣе, что профессора, преподаватели и чиновники, хотя они будутъ назначаться церковною властью, однако, они могли бы числиться на государственной службѣ. И теперь считаются состоящими на государственной службѣ не только тѣ, которыхъ утверждаетъ въ должностяхъ государственная власть, но и тѣ, которыхъ назначаетъ церковная власть. Я самъ утверждаю въ должности столоначальника Консисторіи, секретаря при архіереѣ, и назначаемыя мною лица пользуются правами государственной службы и иногда достигаютъ высокихъ степеней по классу и разряду. Будемъ просить, чтобы профессора, преподаватели и чиновники церковныхъ учрежденій считались на государственной службѣ.

101. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я скажу два слова въ пользу освобожденія штатныхъ псаломщиковъ отъ воинской и другихъ личныхъ повинностей. С. Н. Розановъ сказалъ, что они не состоятъ въ священномъ санѣ и что нельзя относить ихъ къ категоріи лицъ, занимающихъ общественныя должности, напр., судьи. Но во 1-хъ, псаломщики—лица отчасти церковныя, такъ какъ Церковь причисляетъ ихъ къ церковнослужителямъ; если надъ ними не совершается хиротонія, то въ чинѣ хиротесіи—руковозложеніи надъ ними—

они поставляются на первую степень церковнаго служенія; хиротесія и есть посвященіе въ чтеца. Во-2-хъ, псаломщики являются незамѣнимыми въ смыслѣ правильнаго отправленія христіанскаго богослуженія. Если псаломщики будутъ привлекаться къ отбыванію воинской повинности, то произойдетъ разстройство въ совершеніи богослуженія, что и наблюдается теперь, когда стали брать псаломщиковъ на военную службу. Привлеченіе псаломщиковъ къ несенію воинской повинности вызоветъ большія неудобства для правильнаго отправленія богослуженія. А это еще болѣе неудобно, чѣмъ брать на военную службу, напр., судей. Если судьи уйдутъ на военную службу, то можетъ быть разстройство въ судебныхъ дѣлахъ, а привлеченіе псаломщиковъ къ воинской повинности вызоветъ разстройство въ совершеніи богослуженія. Поэтому я поддерживаю мысль объ освобожденіи штатныхъ псаломщиковъ отъ воинской повинности.

102. В. К. Недѣльскій. Отказываюсь отъ слова, ибо мою мысль высказалъ Высокопреосвященный Евлогій.

103. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я полагаю, что въ этомъ пунктѣ соглашенія Церкви съ государствомъ предъявляются большія требованія. Я понимаю, что нельзя допустить, чтобы государство забирало на военную службу священнослужителей: это было бы оскорбленіемъ Церкви. Для освобожденія ихъ отъ военной службы имѣются каноническія основанія: они давали обѣты и не могутъ проливать крови. Въ отношеніи же къ псаломщикамъ не предъявляется никакихъ подобныхъ требованій: они охотятся, стрѣляютъ. Статья различаетъ штатныхъ и нештатныхъ псаломщиковъ; послѣдніе берутся на военную службу. Но слова штатный и нештатный—понятія чисто гражданскія, а не каноническія, и не даютъ основанія освобождать штатныхъ псаломщиковъ отъ воинской повинности. Что же касается другого основанія, что будто бы привлеченіе псаломщиковъ къ военной службѣ представляетъ неудобства для совершенія богослуженія, то это соображеніе практической пользы, а не каноническое основаніе. Да и какія удобства и для кого представляетъ война, когда забрали всѣхъ учителей! Если не будетъ указано каноническаго основанія въ пользу псаломщиковъ, то я полагалъ бы выраженіе «штатныхъ псаломщиковъ» изъ статьи исключить.

104. Архіепископъ Харьковскій Антоній. 7-е правило IV-го Вселенскаго Собора опредѣленно говоритъ: «вчиненнымъ единожды въ клиръ и монахамъ опредѣлили мы не вступати ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ: иначе дерзнувшихъ на сіе и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анаѳемѣ». А когда вновь посвящаемаго чтеца облачаютъ въ стихарь, то архіерей читаетъ: «Чадо, первый степень священства чтецъ есть. Подобаетъ убо тебѣ на всякъ день Божественная Писанія прочитовати, да слушающіи, зряще тя созданіе пріимутъ и тебѣ самому вящшій степень притвориши, никакоже постыждал о

тебѣ избраніе». Изъ этого видно, что псаломщики, посвященные въ стихарь, дѣйствительно принадлежатъ къ клиру и не могутъ быть привлекаемы къ отбыванію воинской повинности. Названія же штатный псаломщикъ и нештатный указываютъ дѣйствительное различіе между ними: на кого возлагаются обязанности, тотъ штатный, а кому предоставляется только право пѣть и читать, тотъ нештатный. Псаломщики, посвященные въ стихарь, отнюдь не должны быть привлекаемы къ военной службѣ.

105. Ф. К. Куанецовъ. Я хочу обратить вниманіе на одну сторону вопроса.

Въ смыслѣ каноническомъ, бытовомъ и юридическомъ уже былъ освѣщенъ вопросъ. Я хочу сказать о церковно-воспитательномъ значеніи псаломщиковъ. Церковно-служители являются учителями и воспитателями народа. Припомните, что нами принято правило при разсмотрѣніи доклада о проповѣдничествѣ: тамъ сказано, что въ проповѣдываніи должны принимать участіе не только священники, діаконы, но и псаломщики. Если же они служатъ на поприщѣ воспитанія народа, то ихъ можно приравнять къ профессорамъ.

106. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. Н. Розанова вычеркнуть изъ ст. 21-й выраженіе: «штатные псаломщики».

107. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. Н. Розанова отклонить.

108. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе дополненіе къ ст. 21-й, предложенное С. Г. Рункевичемъ: «служащіе въ учрежденіяхъ церковныхъ пользуются правами государственной службы».

109. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. Г. Рункевича принять.

110. Предсѣдательствующій. Итакъ, вся ст. 21-я будетъ читаться такъ: «Священнослужители, монашествующіе и штатные псаломщики свободны отъ воинской и другихъ личныхъ натуральныхъ повинностей. Служащіе въ учрежденіяхъ церковныхъ пользуются правами государственной службы».

111. ПОСТАНОВЛЕНО: принять всю статью 21-ю въ оглашенномъ изложеніи.

112. Предсѣдательствующій. Статья 22-я: «Имущество, принадлежащее установленіямъ Православной Церкви, не можетъ быть отъ нихъ отобрано, а самыя установленія не могутъ быть упразднены безъ согласія церковной власти».

113. Князь Е. Н. Трубецкой. Предлагаю вмѣсто словъ: «не можетъ быть отобрано», вставить: «не подлежитъ конфискаціи». Отобраніе — терминъ неточный. Можно отобрать землю, но можно и отчуждать. Я глубоко возмущаюсь требованіями партій объ отчужденіи земли безъ вознагражденія за нее. Но если имѣть въ виду отчужденіе за выкупъ, то это допустимо. Вѣдь, то же самое дѣ-

лалось и раньше, напр., отчуждалась земля подъ желѣзныя дороги. Если отчужденіе церковныхъ земель будетъ совершаться безъ вознагражденія, то противъ этого необходимо всѣми силами протестовать; а если за вознагражденіе, притомъ по справедливой оцѣнкѣ, то это не можетъ вызывать осужденія. Единственно, чего можно будетъ опасаться въ будущемъ, это конфискаціи церковныхъ имуществъ, т. е. отобранія въ казну безъ всякой уплаты. Если мы вмѣсто словъ: «не можетъ быть отобрано», поставимъ: «не подлежитъ конфискаціи», то всѣ спорные вопросы между нами будутъ обойдены и совѣсть наша будетъ спокойна.

114. С. Г. Рункевичъ. Въ объясненіи къ ст. 22-й, послѣдняя точка читается такъ: «Настоящая статья имѣетъ въ виду сохранить за Церковью то имущественное достояніе, которымъ она въ настоящее время располагаетъ». Эти слова даютъ поводъ думать, что дѣйствіе ст. 22-й распространяется только на тѣ имущества, которыми Церковь владѣетъ въ настоящее время, и не простирается на имущества, которыя поступятъ въ собственность Церкви въ будущемъ. Отдѣлъ такой мысли въ дѣйствительности не имѣлъ. Въ ст. 25-й говорится, что установленія Православной Церкви, пользующіяся въ настоящее время правами юридическаго лица, сохраняютъ эти права, а установленія, вновь возникающія, получаютъ такія права по заявленію церковной власти. Значитъ, эти новыя установленія также могутъ имѣть и пріобрѣтать имущество. Ясно, что дѣйствіе ст. 22-й простирается не только на настоящія, но и на будущія имущества Церкви. Поэтому я полагалъ бы ту часть объясненія къ ст. 22-й, которая только что прочитана и даетъ поводъ къ недоразумѣнію, безповоротно и окончательно вычеркнуть.

115. Докладчикъ П. И. Астровъ. Къ сожалѣнію, я долженъ возражать князю Е. Н. Трубецкому и просить Соборъ принять статью 22-ю въ томъ изложеніи, какъ она вышла изъ Отдѣла, и не считаться съ поправкою С. Г. Рункевича. Въ статьѣ 22-й сознательно сказано объ отобраніи имуществъ, принадлежащихъ установленіямъ Православной Церкви, такъ какъ это выраженіе ясно и не допускаетъ никакихъ сомнѣній. Слово же конфискація предусматриваетъ одинъ случай — отобраніе имуществъ въ пользу казны. Если же принять во вниманіе то, о чемъ говорятъ объявленія, расклеенныя нынѣ на столбахъ и стѣнахъ домовъ, именно, что всѣ сословныя —мѣщанскія, купеческія и дворянскія имущества передаются въ пользу земствъ или куда угодно, то ясно, что конфискаціи нѣтъ, а отобраніе есть. Такимъ образомъ, понятіе—«отобраніе имуществъ»—шире конфискаціи, и редакція Отдѣла болѣе ограждаетъ права Церкви отъ захватовъ. И по существу дѣла требуется употребить выраженіе «отобраніе».

Никакое отобраніе имуществъ недопустимо безъ добровольнаго согласія на то церковной власти, что и выражено въ текстѣ ст. 22-й. Имущества даютъ Церкви средства на содержаніе ея учрежденій.

Церковь въ правѣ пользоваться поддержкою русскаго народа, и православный народъ ни при какихъ условіяхъ не можетъ допустить отобранія церковныхъ имуществъ, ибо это вызвало бы сокращеніе просвѣтительной дѣятельности Церкви.

Нечего боятьея того, что сказалъ С. Г. Рункевичъ, что ст. 22-я ограждаетъ только тѣ имущества, которыми владѣетъ Церковь въ настоящее время, и упускаетъ изъ виду имущества, которыя она можетъ пріобрѣсти въ будущемъ. Когда я читалъ объ статьи—22-ю и 25-ю, то у меня не было и мысли, что въ законопроектѣ рѣчь идетъ только о настоящихъ, но не о будущихъ имуществахъ Церкви. Нѣтъ: и о настоящихъ и о будущихъ.

116. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Для большей ясности я предлагаю поправку чисто редакціоннаго характера: вмѣсто—«не можетъ быть отобрано и отчуждено»—сказать: «не можетъ быть отбираемо и отчуждаемо». Въ первомъ выраженія содержится мысль объ однократности дѣйствія, а второе указываетъ на многократный актъ.

117. Прот. И. К. Матиковъ. Конечно, я всецѣло присоединяюсь къ статьѣ 22-й и желаю, чтобы всякое имущество, которымъ владѣетъ Церковь, оставалось въ ея владѣніи и никѣмъ не было отобрано. Но надо обратить вниманіе на современныя обстоятельства, на то, что теперь нездѣ говорятъ и кричатъ: «вся земля трудовому народу». Какъ бы народъ безъ согласія церковной власти не отобралъ земли церковныя и монастырскія и не оставилъ Церковь безъ средствъ! Когда народъ пожелаетъ получить церковныя и монастырскія земли, то Церковь не должна противиться этому, но она должна прямо и рѣшительно сказать, что, если церковныя и монастырскія земли будутъ отобраны, то церкви и монастыри должны быть обезпечены другими доходами, на счетъ которыхъ они могли бы существовать.

118. Князь Е. Н. Трубецкой. Въ виду возраженія П. И. Астрова, что нужно предусматривать самочинное отобраніе церковнаго имущества, я ничего не имѣю противъ того, чтобы въ ст. 22-й было сохранено выраженіе «отобраніе». Но такъ какъ я имѣлъ въ виду случаи конфискаціи, то полагаю, что въ статьѣ 22-й слѣдуетъ употребить и то и другое выраженіе и слова: «не можетъ быть отъ нихъ отобрано» замѣнить словами: «не подлежитъ конфискаціи и отобранію». Кромѣ того, нужно указать, хотя бы въ видѣ примѣчанія къ статьѣ, что церковныя имущества могутъ быть отчуждаемы только за вознагражденіе по справедливой оцѣнкѣ.

119. Докладчикъ П. И. Астровъ. Позвольте высказаться противъ поправки князя Е. Н. Трубецкаго, ибо вопросъ стоитъ весьма остро. Необходимо внѣдрить въ сознаніе русскаго народа, что отобраніе церковныхъ имуществъ недопустимо, что эти имущества—достояніе православнаго народа, и тогда самъ народъ поддержитъ Церковь, ибо нельзя до-

пустить, что одною рукою онъ будетъ брать у Церкви, а другою давать ей. Для него практичнѣе оставить эти имущества во владѣніи Церкви, и нашъ долгъ разъяснить народу эту мысль. Что касается предлагаемаго княземъ Е. Н. Трубецкимъ дополненія къ ст. 22-й, что «отчужденіе церковныхъ земель допускается не иначе, какъ за справедливое вознагражденіе», то я прошу отклонить и это дополненіе, потому что въ основу его положенъ ошибочный принципъ,—что имущества церковныя могутъ быть отчуждаемы, хотя бы и за вознагражденіе. И почему церковныя имущества отчуждаются за вознагражденіе, а другія имущества безъ вознагражденія? Нужно сказать вообще, что имущества церковныя не подлежатъ отобранію. Я прошу принять статью 22 въ изложеніи Отдѣла.

120. А. Д. Звѣревъ. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній я предложилъ бы такую поправку къ статьѣ 22-й: (церковныя имущества) «конфискаціи и отобранію не подлежатъ». Этимъ устраняется и отобраніе церковныхъ и монастырскихъ земель народомъ и конфискація ихъ государственною властью.

121. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Въ наше грабительское время нужно опредѣленно сказать, что Церковь не признаетъ никакихъ отобраній чужого имущества. Но если затронуть земельный вопросъ, то я буду стоять за то, что церковныя земли могутъ быть отчуждены за справедливое вознагражденіе, по соглашенію съ церковною властью, т. е. нужно указать, что Церковь пойдетъ на уступки, но должно быть соглашеніе, а не грабежъ. Напомню книгу извѣстнаго историка Е. Е. Голубинскаго, этого—по выраженію одного изъ Членовъ нашего Собора—епископа,—гиганта профессора. Когда онъ писалъ свою книгу, аграрнаго вопроса еще не поднималось. Онъ говоритъ, что для успѣха пастырской дѣятельности, нужно освободить духовенство отъ всѣхъ посторонніхъ обязанностей и чиновничьихъ занятій, но главное отъ земли. Если священникъ будетъ заботиться объ обработкѣ земли, у него не останется времени для работы въ приходѣ. Поэтому я не исключаю возможности уступки церковныхъ земель за справедливое вознагражденіе по соглашенію съ церковной властью. Этотъ вопросъ стоитъ на очереди и требуетъ обсужденія. Нужно указать, хотя бы въ объясненіи къ законопроекту, что мы допускаемъ уступку церковныхъ земель по справедливой оцѣнкѣ, по соглашенію съ церковною властью.

122. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ статьѣ 22-й князя Е. Н. Трубецкого, которая совпадаетъ съ поправкою А. Д. Звѣрева, именно они предлагаютъ въ статьѣ 22-й слова: «не можетъ быть отъ нея отобрано», замѣнить словами: «не подлежитъ конфискаціи и отобранію».

123. Графъ Д. А. Олсуфьевъ (съ мѣста). Отобраніе предполагаетъ и конфискацію. Выраженіе «отобраніе» сильнѣе «конфискація».

124. Предсѣдательствующій. Я беру то, что есть.

125. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку князя Е. Н. Трубецкаго принять.

126. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе кн. Е. Н. Трубецкого пополнить статью 22-ю примѣчаніемъ такого содержанія: «отчужденіе церковныхъ земель государствомъ допускается не иначе, какъ за справедливое вознагражденіе».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе кн. Е. Н. Трубецкого отклонить.

128. Предсѣдательствующій. Редакціонную поправку Преосвященнаго Евлогія—о замѣнѣ выраженія «упразднены» словомъ «упраздняемы»—слѣдуетъ по Уставу направить въ Редакціонный Отдѣлъ.

Итакъ, статья 22 получила такой видъ: «Имущество, принадлежащее установленіямъ Православной Церкви, не подлежитъ конфискаціи и отобранію, а самыя установленія не могутъ быть упразднены безъ согласія церковной власти».

129. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 22-ю въ прочитанной редакціи.

130. Объявляется перерывъ въ 12 ч. 25 м.

131. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 50 м. дня.

132. Предсѣдательствующій. Статья 23: «Имущества, принадлежащія церковнымъ установленіямъ Православной Церкви, не подлежатъ обложенію государственными налогами, волостными, городскими и земскими сборами, если эти имущества не приносятъ дохода путемъ отдачи ихъ въ аренду или наемъ».

133. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. По этой статьѣ я вношу поправку. Вмѣсто словъ: «если эти имущества не приносятъ дохода путемъ отдачи ихъ въ аренду или наемъ», слѣдуетъ поставить: «если эти имущества по особому своему назначенію не могутъ приносить дохода». По редакціи Отдѣла, тѣ имущества подлежатъ обложенію, которыя приносятъ доходъ путемъ отдачи въ аренду или наемъ,—слѣдовательно,—если церковная или монастырская земля отдается въ аренду, то она облагается налогами, если же монастырь самъ обрабатываетъ землю и получаетъ за это доходъ, то не облагается. Если, напр., монастырскій домъ въ Москвѣ отдается въ аренду, то онъ облагается; а если занимается монахами, то онъ не подлежитъ обложенію. Если какое-нибудь учрежденіе, въ родѣ свѣчного завода, отдается въ аренду, то оно облагается, а если само приноситъ доходъ, то не облагается. Такое положеніе совсѣмъ нераціонально и не отвѣчаетъ идеѣ правильности обложенія. Нельзя сказать, что имущество, которое не приноситъ дохода, не подлежитъ обложенію: это не соотвѣтствуетъ финансовымъ цѣлямъ. Лѣсъ, напр., не дающій дохода, не подлежалъ бы обложенію, но теперь существуетъ тенденція облагать всякое имущество, которое можетъ приносить доходъ,

но не приноситъ,—въ смыслѣ карательномъ. Я нахожу, что структура статьи неправильна, и не могу стоять за такія льготы для Церкви. Говорили, что церковныя учрежденія служатъ культурнымъ цѣлямъ, но это—натяжка: профессоръ, напр., подлежитъ обложенію квартирнымъ налогомъ, хотя и служитъ просвѣтительной цѣли. По моему мнѣнію, нельзя облагать имущество, которое не можетъ приносить дохода; неправильно посему обложеніе имущества, напр., въ земствахъ, по цѣнности, а не по доходности. Фабрика, напримѣръ, можетъ стоить много и не приносить дохода,—также можно оцѣнить и храмъ Христа Спасителя въ 50 милліоновъ рублей, и Епархіальный домъ въ нѣсколько милліоновъ, но нельзя облагать ихъ по этой цѣнности. Чтобы предупредить возможность такого обложенія, я и вношу поправку: если эти имущества по своему назначенію не могутъ приносить дохода. Къ категоріи такого имущества относятся храмы, просвѣтительныя учрежденія, богадѣльни и т. п.

134. Докладчикъ. П. И. Астровъ. Я поддерживаю редакцію Отдѣла. Замѣчаніе графа Д. А. Олсуфьева представляетъ изъ себя недоразумѣніе, которое обсуждалось и было оцѣнено въ Отдѣлѣ. Отдѣлъ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что статья 23-я не представляетъ изъ себя ничего новаго. Государство не можетъ облагать имущество, преслѣдующее культурныя цѣли. Къ этому присоединяются и финансовыя соображенія. Государству нѣтъ расчета поступать такъ: это значило бы перекладывать деньги изъ одного кармана въ другой. Поддерживая одной рукой духовенство, другой рукой Государство брало бы эти деньги съ той же Церкви въ видѣ налога. Что касается частныхъ случаевъ, когда Церковь получаетъ доходъ, употребляемый на церковныя нужды, въ такомъ случаѣ деньги идутъ на церковныя нужды, и доходъ не подлежитъ обложенію. Мы предполагаемъ, слѣдовательно, что государство установитъ для гражданъ извѣстный порядокъ обложенія, мы ему подчинимся и будемъ платить налоги, но не за тотъ доходъ, который идетъ на церковныя нужды. Графъ Д. А. Олсуфьевъ, между прочимъ, упомянулъ о налогѣ на имущества, которыя могутъ давать доходъ, но это не имѣетъ отношенія къ церковному имуществу. Допустимъ, собираются строить храмъ, земля пожертвована, а денегъ на постройку нѣтъ, земля пустуетъ, пока не будутъ собраны деньги,—неужели придется платить налогъ за эту землю? Не разводить же на ней огородъ. Я высказываюсь за редакцію Отдѣла.

135. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку графа Д. А. Олсуфьева, предлагающаго конецъ ст. 23 изложить такъ: «если эти имущества по особому своему назначенію не могутъ приносить дохода».

136. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку гр. Д. А. Олсуфьева отклонить.

137. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья въ редакціи Отдѣла гласитъ: «Имущества, принадлежащія церковнымъ установле-

ніямъ Православной Церкви, не подлежатъ обложенію государственными налогами, волостными, городскими и земскими сборами, если эти имущества не приносятъ дохода путемъ отдачи ихъ въ аренду или наемъ».

138. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 23 въ изложеніи Отдѣла.

139. Предсѣдательствующій. Статья 24-я: «Православная Церковь получаетъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства по особой смѣтѣ ежегодныя ассигнованія въ предѣлахъ ея потребностей, представляя отчетность въ полученныхъ суммахъ на общемъ основаніи».

140. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я не знаю, намѣренно или нѣтъ, но эта статья изложена крайне глухо. Сказано такъ: «Православная Церковь получаетъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства по особой смѣтѣ ежегодныя ассигнованія... представляя отчетность». Но кому представляется отчетность, кѣмъ утверждается смѣта, не ясно. Можетъ быть, и лучше выразиться такъ глухо, какъ это дѣлаетъ ст. 24-я, но намъ самимъ необходимо выяснить ея смыслъ, чтобы не было никакихъ недоразумѣній. Какую смѣту хотимъ мы установить въ этой статьѣ? Будетъ ли это та смѣта, съ раздѣленіемъ ея по отдѣльнымъ статьямъ и параграфамъ, какая и теперь проводится по вѣдомству православнаго исповѣданія, или будетъ общая смѣта? Затѣмъ, какую отчетность предъ государственною властью мы хотимъ ввести? Будетъ ли отчетность въ смыслѣ цѣлесообразности расходованія, или только въ смыслѣ правильности расходованія сообразно утвержденной смѣтѣ? Всѣ эти вопросы мы и желали бы выяснить.

141. Н. Д. Кузнецовъ. По поводу 24-й статьи я считаю долгомъ обратить вниманіе Собора, что въ ней недостаточно ясно установлено ассигнованіе средствъ изъ Государственнаго Казначейства именно для Православной Церкви. Правда, статья говоритъ объ особой смѣтѣ. Но, вѣдь, самъ Соборъ предлагаетъ учредить Министерство Исповѣданій, что уже и сдѣлано бывшимъ Временнымъ Правительствомъ; поэтому можно подумать, что подъ особой смѣтой разумѣется смѣта этого Министерства. Это вполнѣ возможно. Когда въ началѣ октября я, въ качествѣ Члена делегаціи Собора къ Временному Правительству, прибылъ въ помѣщеніе бывшей канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода на Литейномъ пр. въ Петроградѣ, то на дверяхъ его я прочелъ надпись: «Департаментъ Министерства Исповѣданій по дѣламъ Православной Церкви». Это ясно свидѣтельствовало, что всѣ отношенія Русскаго Государства къ Православной Церкви вмѣсто особаго для этого государственнаго учрежденія, подобающаго историческому значенію этой Церкви, сосредоточились лишь въ одномъ департаментѣ, подчиненномъ министру исповѣданій, наравнѣ со всѣми другими. Не знаю, какъ на другихъ, а на меня это произвело тяже-

лое впечатлѣніе, потому, что несомнѣнно указывало на умаленіе значенія Православной Церкви въ глазахъ Русскаго Государства, вскормленнаго Церковью въ его исторической жизни. Въ этомъ новомъ учрежденіи я узналъ, что ассигнованіе средствъ для Православной Церкви на будущій 1918 годъ предполагается провести по общей смѣтѣ Министерства Исповѣданій. Такой порядокъ могъ угрожать Церкви: какой-либо министръ исповѣданій, нерасположенный къ ней, хотя бы онъ, согласно уже принятой Соборомъ статьѣ 7-й, и значился православнымъ, могъ вздумать такъ или иначе самъ распредѣлять по общей смѣтѣ Министерства средства между разными исповѣданіями и отпустить Церкви сумму очень малую сравнительно съ ея большими нуждами. Пришлось поднять въ Петроградѣ въ нѣкоторыхъ кругахъ крикъ о возможной опасности для Церкви въ финансовомъ отношеніи. Объ этомъ кричали и другіе, и предполагаемый порядокъ, насколько мнѣ извѣстно, Временнымъ Правительствомъ былъ оставленъ. Во избѣжаніе возможности подобныхъ случаевъ и огражденія матеріальнаго обезпеченія Православной Церкви отъ усмотрѣнія министровъ исповѣданій необходимо отмѣтить въ статьѣ 24, что эта особая смѣта, составляется органами Высшаго Церковнаго Управленія и назначается спеціально для Православной Церкви. Поэтому въ выраженіи «по особой смѣтѣ» я предлагаю добавить: «по особой для Церкви смѣтѣ».

Я не знаю, принимаетъ ли Соборъ только самыя статьи законопроекта или и поясненія ихъ, сдѣланныя Отдѣломъ. По неизвѣстности этого, я предупреждаю, что необходимо вовсе исключить изъ конца поясненія замѣчаніе: «поэтому нѣтъ надобности установлять особые церковные сборы, и средства на церковныя нужды должны доставляться Русскимъ Государствомъ». Замѣчаніе это несправедливо и, принятое Соборомъ, можетъ связать самый Соборъ и работу другихъ Отдѣловъ по вопросамъ о церковномъ имуществѣ. Отдѣлъ о приходѣ, напр., скоро будетъ заниматься вопросомъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскихъ учрежденій и духовенства. Очень возможно, что для этого придется ввести именно особые церковные сборы, а между тѣмъ Соборъ, слѣдуя за Отдѣломъ о правовомъ положеніи Церкви, отвергнетъ ихъ надобность. Неужели же этотъ Отдѣлъ полагаетъ, что государство будетъ удовлетворять своими средствами всѣ церковныя нужды? Хорошо, если бы оно продолжало удовлетворять хотя нѣкоторыя. Во всякомъ же случаѣ и помимо этого въ усложняющейся церковной жизни будетъ обнаруживаться немало потребностей, которыя придется удовлетворять самому православному народу. Поэтому говорить народу именемъ Собора, чтобы онъ разсчитывалъ въ этомъ на казенныя деньги, и отрицать необходимость особыхъ церковныхъ сборовъ, это значитъ способствовать параличованію у народа и безъ того слабаго сознанія своихъ обязанностей передъ Церковью, которое долженъ оживить въ немъ преобразованный церковный строй.

142. А. В. Васильевъ. Графъ Д. А. Олсуфьевъ и Н. Д. Кузнецовъ представили рядъ возраженій противъ текста ст. 24, но я нахожу, что статья эта составлена ясно и должна быть принята въ редакціи Отдѣла. Въ ней устанавливается тотъ порядокъ отпуска кредита изъ Государственнаго Казначейства и Контроля, какой существуетъ въ настоящее время. Если государство возьметъ на себя часть церковныхъ расходовъ, напр., на жалованье духовенству, то государство вправѣ убѣдиться въ томъ, что деньги расходуются на тотъ предметъ, на который онѣ отпущены. Такъ дѣлалось до настоящаго времени. Въ Синодѣ составляются двѣ смѣты: финансовая, относительно средствъ, отпускаемыхъ изъ казны; эта смѣта ревизуется на общихъ основаніяхъ Государственнымъ Контролемъ; другая—спеціальная смѣта—составляется относительно вѣдомственныхъ средствъ, и эта смѣта ревизіи Государственнаго Контроля не подлежитъ, хотя и возбуждался вопросъ о подчиненіи и этой смѣты Государственному Контролю. Въ этихъ суммахъ Церковь должна быть свободна, а въ суммахъ, получаемыхъ отъ государства, должна давать отчетъ на общемъ основаніи.

143. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я думаю, что замѣчаніе Н. Д. Кузнецова о томъ, кто будетъ составлять смѣту, имѣетъ важное значеніе. Если смѣту будетъ составлять Министерство Исповѣданій, это будетъ нарушеніе правъ Церкви: Министерство Исповѣданій можетъ распредѣлить сумму не въ интересахъ Православной Церкви. Надо установить, что смѣта должна составляться въ нѣдрахъ самой Церкви, а для сего добавить къ ст. 24 слова: «по смѣтѣ Высшаго Церковнаго Управленія».

144. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Здѣсь указывали на то, что въ ст. 24 не все ясно изложено: не сказано, какая смѣта и кѣмъ составляется. Но мнѣ кажется, что на это данъ отвѣтъ въ словахъ: «на общемъ основаніи». Въ данномъ случаѣ жизнь покажетъ, какіе пріемы будутъ выработаны впослѣдствіи, и эти возраженія тогда отпадутъ; всѣ эти возраженія вызваны слишкомъ сжатой редакціей статьи. Указывали еще на то, что будто ассигнованіе изъ Государственнаго Казначейства будетъ получать Министръ Исповѣданій и выдавать Православной Церкви часть, какую захочетъ. Но это не соотвѣтствуетъ редакціи статьи. Здѣсь сказано: «Православная Церковь получаетъ ассигнованіе по особой смѣтѣ». Этимъ имѣлось въ виду подчеркнуть, что для Православной Церкви составляется смѣта особая. Такимъ образомъ, выраженіе здѣсь ясно, отчетливо, но компактно, какъ вообще выражаются всѣ законодательныя статьи. Затѣмъ говорятъ: непонятно, какая разумѣется отчетность — общая или по отдѣльнымъ статьямъ. Указываютъ и на то, что отчетность должна быть представлена сообразно тому, какъ потребуетъ высшій органъ церковнаго управленія. Нужно сказать, что если государство даетъ ассигнованіе, то

и отчетность должна быть представлена ему на общемъ основаніи. Я полагаю, статья можетъ быть принята въ изложеніи Отдѣла.

145. Предсѣдательствующій. Представлены двѣ поправки. Графъ Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ послѣ словъ—«по особой смѣтѣ»—добавить—«утверждаемой въ законодательномъ порядкѣ», а Преосвященный Евлогій предлагаетъ послѣ словъ—«по особой смѣтѣ» добавить—«составляемой Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ».

146. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Моя поправка не противорѣчитъ поправкѣ Преосвященнаго Евлогія, и можно ихъ соединить вмѣстѣ.

147. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я полагаю, что добавленіе графа Д. А. Олсуфьева само собой разумѣется, такъ какъ всѣ статьи проходятъ въ законодательномъ порядкѣ.

148. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Противъ утвержденія, что смѣта утверждается въ законодательномъ порядкѣ, мы ничего не имѣемъ. Что же касается того, кѣмъ составляется смѣта, это не такъ важно: это дѣло канцелярское.

149. Докладчикъ П. И. Астровъ. Съ уважаемымъ содокладчикомъ я долженъ разойтись. Съ своей стороны я просилъ бы принять поправку Преосвященнаго Евлогія: для Церкви важно, чтобы смѣта составлялась не министромъ исповѣданій, а Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ.

150. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Преосвященнаго Евлогія.

151. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архіепископа Евлогія.

152. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я согласенъ съ Преосвященнымъ Евлогіемъ, если сдѣлано будетъ добавленіе: «и утверждаемой въ законодательномъ порядкѣ».

153. Предсѣдательствующій. Голосую поправку графа Д. А. Олсуфьева.

154. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку графа Д. А. Олсуфьева.

155. Предсѣдательствующій. Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ въ ст. 24 послѣ словъ «по особой» добавить «для Церкви».

156. Н. Д. Кузнецовъ. Я отказываюсь отъ своей поправки.

157. Предсѣдательствующій. Ст. 24 съ принятыми поправками будетъ имѣть такой видъ: «Православная Церковь получаетъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства по особой смѣтѣ, составляемой Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ и утверждаемой въ законодательномъ порядкѣ, ежегодныя ассигнованія, въ предѣлахъ ея потребности, представляя отчетность въ полученныхъ суммахъ на общемъ основаніи».

158. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 въ оглашенной редакціи.

159. Предсѣдательствующій. Статья 25: «Установленія Православной Церкви, пользующіяся въ настоящее время правами юридическаго лица, сохраняютъ эти права, а установленія, вновь возникающія, получаютъ такія права по заявленію церковной власти».

160. Н. Д. Кузнецовъ. Я нахожу нужнымъ добавить къ этой статьѣ всего три слова. Нужно опредѣлить, какъ происходитъ заявленіе церковной власти для полученія церковными установленіями правъ юридическаго лица. Для этого я предлагаю дополнить ст. 25, послѣ ея заключительныхъ словъ: «по заявленію церковной власти», такими словами: «въ установленномъ порядкѣ».

161. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Это само собой разумѣется, но разъ такое добавленіе вноситъ ясность, то мы ничего не имѣемъ противъ него.

162. Протоіерей Н. В. Цвѣтковъ. Эта статья является недоговоренною относительно приходовъ. Приходы въ настоящее время существуютъ, но они не пользуются правами юридическаго лица. Куда же ихъ отнести? Они не входятъ ни въ установленія церковныя, пользующіяся въ настоящее время правами юридическаго лица, ни въ установленія, вновь возникающія. Поэтому я полагалъ бы сдѣлать такую поправку въ ст. 25: послѣ словъ—«а установленія», добавить: «существовавшія до настоящаго времени, но не пользовавшіяся такими правами».

163. А. В. Васильевъ. Я полагаю, что поправка Н. Д. Кузнецова не улучшаетъ дѣла. Что значитъ заявленіе «на общихъ основаніяхъ»? На общемъ основаніи каждому сообществу предоставляется явочнымъ порядкомъ заявлять о себѣ мѣстной власти. Тогда и каждому приходу придется дѣлать особыя заявленія о своихъ правахъ. Но, вѣдь, мы вырабатываемъ общій уставъ о приходѣ, и въ этомъ уставѣ будутъ указаны права приходовъ. Поэтому достаточно, если высшая церковная власть заявитъ правительству, что по уставу всѣ приходы пользуются такими-то правами.

164. Докладчикъ П. И. Астровъ. Я просилъ бы общее собраніе принять редакцію Отдѣла безъ поправки Н. Д. Кузнецова. Какъ ни важны затрудненія или вопросы, могущіе возникнуть впослѣдствіи, но разрѣшеніе ихъ—дѣло будущаго. Всѣ эти затрудненія Отдѣломъ имѣлись въ виду. Если же отвѣты на нихъ не введены въ докладъ, то потому, что Отдѣлъ долженъ былъ дать лишь общія положенія.

165. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Для устраненія тѣхъ недоразумѣній, на которыя указалъ протоіерей Н. В. Цвѣтковъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы въ ст. 25 внести такое изложеніе: а установленія, не имѣющія такихъ правъ, могутъ получать ихъ по заявленію церковной власти».

166. Предсѣдательствующій. Протоіерей Н. В. Цвѣтковъ предлагаетъ такую поправку: «а установленія, существовавшія до настоящаго времени, но не пользовавшіяся этими правами, и вновь воз-

никающія». Поправка Преосвященнаго Евлогія слѣдующая: «а установленія, не имѣющія такихъ правъ, могутъ получать ихъ по заявленію церковной власти». Прот. Г. І. Преображенскій предлагаетъ такую поправку: «а установленія, не имѣющія ихъ, или вновь возникающія».

167. Прот. Н. В. Цвѣтковъ. Въ виду того, что въ предлагаемыхъ поправкахъ разница только въ редакціи, я снимаю свою поправку.

168. Предсѣдательствующій. Я голосую поправку протоіерея Г. І. Преображенскаго.

169. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку прот. Г. І. Преображенскаго.

170. Предсѣдательствующій. Ст. 25 съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Установленія Православной Церкви, пользующіяся въ настоящее время правами юридическаго лица, сохраняютъ эти права, а установленія, не имѣющія ихъ, или вновь возникающія, получаютъ такія права по заявленію церковной власти».

171. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 25 въ оглашенной редакціи.

172. Предсѣдательствующій. Теперь нужно возвратиться къ началу доклада—къ статьѣ 1. Она даетъ возможность говорить, съ одной стороны, очень много, а съ другой,—и очень мало. Построеніе этой статьи вполнѣ ясно. Разъ основная точка зрѣнія нами принята, то намъ расплываться въ сужденіяхъ по статьѣ 1 не слѣдуетъ: надо имѣть уваженіе къ слову, и мы не имѣемъ времени и стѣснены въ своей дѣятельности и финансовыми соображеніями. А у насъ есть такіе вопросы, которые являются реальными, съ которыми по пріѣздѣ на мѣста намъ придется сейчасъ же имѣть дѣло: отъ Собора ждутъ ихъ рѣшенія. Это—вопросы о Высшемъ Церковномъ Управленіи, епархіальномъ управленіи и о приходѣ. Имѣйте въ виду, что есть еще текущія дѣла, которыя должны быть доложены сегодня же. Потомъ будетъ доложенъ чинъ настолованія Патріарха, имѣющаго быть 21 ноября.

Послѣ этого предисловія, предлагаю желающимъ высказаться по статьѣ 1.

(Голоса: Ограничить ораторовъ 5-ю минутами!)

Предварительно же предлагаю ограничить рѣчи ораторовъ 5-ю минутами.

173. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить рѣчи ораторовъ по статьѣ 1 пятью минутами.

174. В. И. Зеленцовъ. Я предлагаю поправку, которую нахожу очень существенной и для проекта, и для самой Церкви. Какъ проф. Верховскій указалъ въ своей диссертаціи, съ Петра Великаго у нашего правительства установился неправильный взглядъ на Православную Церковь: Русская Церковь стала Вѣдомствомъ Православ-

наго Исповѣданія, частью государства, а не частью единой Православной Вселенской Церкви. Съ этой протестантской еретической точки зрѣнія государство не сошло и до сихъ поръ, намъ необходимо его сдвинуть. Мы только въ качествѣ части Вселенской Церкви имѣемъ право быть въ союзѣ съ государствомъ. Поэтому мое конкретное предложеніе вставить въ ст. 1-ю слова: «въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь, какъ неотдѣлимая часть единой Вселенской Православной Церкви занимаетъ» и т. д.

175. Н. Д. Кузнецовъ. Въ статьѣ 1-й, предназначенной служить какъ бы основаніемъ всего законопроекта объ отношеніи Церкви и государства и введеніемъ къ его послѣдующимъ статьямъ, достаточно отмѣтить, что Православная Церковь должна занимать первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе. Указывать же, что Церковь есть Божественное учрежденіе и составляетъ часть Вселенской Церкви, едва ли здѣсь умѣстно: на современное государство эти слова не производятъ должнаго впечатлѣнія. Для государства важнѣе, какъ и сдѣлалъ Отдѣлъ, отмѣтить, что Церковь представляетъ величайшую святыню огромнаго большинства населенія. Я только полагаю, что одно такое обоснованіе недостаточно. Огромное большинство населенія—понятіе не очень ясное. Могутъ сказать: кто же считалъ количество настоящихъ православныхъ? Среди нихъ есть немало только формально считающихся таковыми. Съ теченіемъ времени, а можетъ быть, даже скоро, огромное большинство православныхъ можетъ обратиться въ обыкновенное, превышающее другое на нѣсколько человѣкъ, а затѣмъ перейти и въ меньшинство. Поэтому для обоснованія первенствующаго положенія Церкви нужно указать и что-либо другое, менѣе зависящее отъ непостоянной воли людей. Таковое и даетъ намъ исторія, разъясняющая, какъ развивалось Русское Государство, и какое необычайное значеніе принадлежало въ этомъ Православной Церкви. Опираясь на данныя исторіи, я находилъ бы полезнымъ въ концѣ статьи послѣ словъ: «подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія», добавить: «и какъ великой исторической силѣ, созидавшей Русское Государство».

176. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Моя поправка сводится къ тому, что сказалъ Н. Д. Кузнецовъ; нужно указать мотивъ моральный: Церковь имѣла значеніе не только для государства, но и для культуры; поэтому я такъ выразился бы: «и какъ величайшей исторической культурно-государственной силѣ».

177. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется, что принципіально историческій мотивъ дѣйствителенъ, но онъ не важенъ, а важенъ мотивъ нравственный.

178. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Предлагается нѣсколько поправокъ, между прочимъ, что Русская Церковь есть неотдѣлимая часть Вселенской Церкви, но этотъ аргументъ сильнѣе, чѣмъ требуется для

нашей цѣли: изъ этого положенія можно выводить больше, чѣмъ положеніе въ Русскомъ Государствѣ. Намъ нужно выходить изъ болѣе узкихъ основаній. Во всякомъ случаѣ первенствующее положеніе Православной Церкви въ Русскомъ Государствѣ не вытекаетъ изъ того положенія, что Русская Церковь есть часть Вселенской Церкви. У насъ въ Отдѣлѣ высказывались о добавленіи словъ: «(Церкви) имѣющей величайшую историческую культурную цѣль»; но Отдѣлъ исключилъ эти слова, руководствуясь тѣмъ, что нужно имѣть въ виду не то, кто пишетъ, а то, кому это написано. Мы обращаемся къ Учредительному Собранію—государственной власти. Можетъ быть, новая государственная власть не согласится признать значеніе Церкви, какъ преслѣдующей историческо-культурную цѣль. Для насъ этотъ аргументъ пріемлемъ, но не для адресата. Но вотъ что абсолютно недопустимо, это исключеніе словъ, что это—религія большинства населенія.

179. **Докладчикъ П. И. Астровъ.** Какъ докладчикъ Отдѣла, я долженъ поддерживать редакцію Отдѣла; но какъ Членъ Собора, я долженъ идти и противъ доклада, и признаю, что нѣкоторыя поправки должны быть введены въ общее положеніе и прежде всего, что Церковь есть учрежденіе Божественное. Не слѣдуетъ опасаться, что мы вносимъ эти положенія въ Учредительное Собраніе,—стыдиться этого нечего,—мы громко должны заявить, что Церковь есть Божественное установленіе и что Православная Церковь тѣсно связана съ Церковью Вселенской, что она есть часть Вселенской Церкви. Въ остальномъ слѣдуетъ принять редакцію Отдѣла. Слѣдуетъ также признать соображенія Н. Д. Кузнецова и другихъ ораторовъ о томъ, что слова: «огромное большинство населенія», должны быть опущены. Затѣмъ нужно признать справедливымъ замѣчаніе графа Д. А. Олсуфьева, что это не будетъ полнымъ исповѣданіемъ, если мы не скажемъ, что Церковь создала Русское Государство. Если всѣ эти поправки соединить, то статья будетъ читаться такъ: «Въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь, какъ Божественное установленіе и часть единой Вселенской Христовой Церкви, занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ и духовной силѣ, создавшей Русское государство».

180. **Предсѣдательствующій.** Предложены поправки: а) протоіерей И. К. Матиковъ предлагаетъ опустить слова: «первенствующее среди другихъ исповѣданій положеніе»; б) прот. Ѳ. С. Воловей добавляетъ слова: «какъ единственно истинной, спасительной и величайшей святынѣ»; в) Н. Д. Кузнецовъ добавляетъ: «и какъ великой исторической силѣ, создавшей Русское Государство».

181. **Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко.** Нельзя упускать изъ вида, для кого и для чего написанъ докладъ. Это не есть наше исповѣданіе вѣры, а написано для того, чтобы убѣдить правительство. Намъ необходимъ аргументъ, который могъ бы быть убѣдительнымъ для собе-

сѣдника. Этотъ аргументъ заключается въ томъ, что Православіе есть религія большинства населенія. Между тѣмъ, мы исключаемъ этотъ самый главный и сильный аргументъ. Указаніе, что Церковь есть Божественное учрежденіе, можетъ быть убѣдительно для вѣрующихъ, но не убѣдительно для тѣхъ, къ кому будетъ направлено это положеніе. Изъ того, что Церковь есть Божественное учрежденіе, не вытекаетъ, что оно есть учрежденіе публично-правовое. Необходимо указать, что Православіе есть религія большинства русскаго населенія.

182. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Присоединяюсь къ замѣчаніямъ Ѳ. И. Мищенко и не думаю, что, на основаніи Божественности и вселенскости Церкви, можно требовать отъ государства первенствующаго положенія Церкви. Напр., нельзя требовать первенствующаго положенія Православной Церкви въ Китаѣ на основаніи ея Божественности и вселенскости. Надо ограничиться аргументаціей относительно большинства населенія.

183. Предсѣдательствующій. Я буду голосовать поправку П. И. Астрова.

(Голоса: Ее нужно раздѣлить).

Въ виду того, что намъ предстоитъ выслушать нѣкоторыя срочныя дѣла, я предлагаю голосованіе всѣхъ поправокъ къ ст. 1-й произвести въ вечернемъ засѣданіи, которое будетъ сегодня въ 5 час. А сейчасъ выслушаемъ нѣкоторыя текущія дѣла и одно экстренное заявленіе.

184. ПОСТАНОВЛЕНО: отложить голосованіе до вечерняго засѣданія.

185. Секретарь. Поступило привѣтствіе Собору отъ Пилюгинской волостной земской управы Самарской губерніи, Бугурусланскаго уѣзда: «Волостная земская управа, согласно журнальнаго постановленія перваго Пилюгинскаго Земскаго Собранія, открывшагося 14-го октября сего 1917 года, при молебномъ (водосвятномъ) служеніи причта села Пилюгина Спасителю, Божіей Матери и всѣмъ Святымъ, предварительнымъ пастырскимъ словомъ священника Сергія Петропавловскаго и, по окончаніи служенія, выяснено было значеніе вновь открываемаго Волостного Земства Предсѣдателемъ волостной избирательной Комиссіи А. С. Устюговымъ, въ ознаменованіе своего открытія, по порученію Собранія, шлетъ сердечный привѣтъ Собору отъ имени 39-ти гласныхъ, причта села Пилюгина и отъ всего народа, участвовавшаго въ выборахъ лицъ исполнительнаго органа Волостного Земства. Господь Своимъ милосердіемъ, въ дѣятельности на общее благо, да поможетъ вамъ и намъ».

186. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

187. Секретарь. Поступило заявленіе за надлежащимъ числомъ подписей (свящ. С. Н. Кудрявцевъ и др.,) слѣдующаго содержанія: «Секретарь Собора В. П. Шеинъ, по окончаніи вчерашняго собранія, объявилъ, что 30000 экз. воззванія объ участіи православныхъ хри-

стіанъ въ выборахъ въ Учредительное Собраніе находятся въ Канцеляріи Собора. Выборы въ Учредительное Собраніе въ большей части Россіи уже произведены и воззванія могутъ быть годны только для распространенія въ Москвѣ, гдѣ выборы начнутся въ воскресенье 19 ноября, а потому просимъ сдѣлать распоряженіе въ спѣшномъ порядкѣ о разсылкѣ воззваній по храмамъ и монастырямъ г. Москвы для раздачи ихъ прихожанамъ въ притворахъ храмовъ послѣ вечерняго бдѣнія, въ субботу 18 ноября и послѣ литургіи 19 ноября».

Долгомъ считаю доложить, что въ распоряженіи Соборнаго Совѣта не имѣется никакихъ разсыльныхъ и перевозочныхъ средствъ, а потому Соборный Совѣтъ предлагаетъ Членамъ Собора самимъ принять участіе въ распространеніи сихъ посланій по церквамъ г. Москвы и, кромѣ того, уполномочитъ Предсѣдательствующаго обратиться къ временно управляющему Московскою епархіею епископу Іоасафу съ просьбою оказать содѣйствіе въ разсылкѣ посланія по церквамъ и монастырямъ, для раздачи за богослуженіемъ 18 и 19 ноября.

188. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

189. Секретарь. Согласно постановленію Собора о томъ, чтобы чествованіе памяти архіепископа Георгія Конисскаго было совершено 21-го ноября, имѣю честь объявить, что въ этотъ день въ 7½ час. вечера въ семинарской церкви будетъ совершена панихида, а въ 8 час. вечера въ семинарскомъ залѣ будетъ прочитана лекція проф. П. Н. Жуковичемъ. Кромѣ того, долгомъ почитаю объявить, что завтра 18-го ноября, предъ открытіемъ общаго собранія Собора, будетъ совершена панихида по митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ въ память 50-лѣтія его кончины. Для того, чтобы Соборъ принялъ участіе въ панихидѣ надъ могилою митрополита Филарета въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, предполагается послать представителей отъ Собора. Съ этимъ обстоятельствомъ совпадаетъ необходимость послать посольство къ нареченному Патріарху для приглашенія его въ Москву на торжество Патріаршаго настолованія. Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору пригласить въ составъ сего посольства слѣдующихъ Членовъ Собора: митрополита Петроградскаго Веніамина, архіепископа Кишиневскаго Анастасія, епископа Астраханскаго Митрофана, протоіерея А. В. Санковскаго, священника І. Ѳ. Щукина, діакона М. А. Нечаева, Л. К. Артамонова, проф. И. В. Попова, С. А. Глухоту и И. Н. Сперанскаго. На время исполненія этого порученія считать этихъ лицъ находящимися въ командировкѣ.

190. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

191. Секретарь. Протопресвитеръ Большого Московскаго Успенскаго собора Н. А. Любимовъ обратился въ Соборный Совѣтъ съ просьбою о томъ, чтобы для разбора Патріаршей Ризницы были командированы Члены Собора, заявивъ при этомъ, что сейчасъ уже

работаютъ при разборѣ Ризницы два Члена Собора: А. И. Іюдинъ и П. И. Уткинъ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору пригласить въ помощь Комиссіи по разбору и приведенію въ порядокъ Патріаршей Ризницы, кромѣ названныхъ лицъ, еще Членовъ Собора—В. Г. Добронравова и П. И. Самбурскаго и дѣлопроизводителя В. Т. Георгіевскаго.

192. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

193. Секретарь. Поступило заявленіе за подписью 36-ти Членовъ Собора (епископъ Гермогенъ и друг.) слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, покорнѣйше просимъ Совѣтъ въ спѣшномъ порядкѣ внести на Соборъ предложеніе объ установленіи дня Всероссійскаго церковнаго сбора на исправленіе и возстановленіе кремлевскихъ храмовъ и прочихъ историческихъ святынь, пострадавшихъ отъ артиллерійской стрѣльбы во время недавняго Московскаго междоусобія».

Соборный Совѣтъ, обсудивши это заявленіе постановилъ: «Просить Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ за всѣми церковными службами 5—7 января 1918 года во всѣхъ церквахъ тарелочнаго сбора на возстановленіе и исправленіе Кремлевскихъ храмовъ, съ обязательнымъ предвареніемъ сего сбора особымъ обращеніемъ священника къ прихожанамъ. Независимо отъ церковнаго сбора, просить Святѣйшій Синодъ устроить на тотъ же предметъ Всероссійскій сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ съ привлеченіемъ къ сему дѣлу церковныхъ причтовъ и братствъ, въ томъ числѣ въ частности братства Святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и братства по охранѣ Кремлевскихъ Святынь».

194. Епископъ Уфимскій Андрей. Я противъ всякаго обращенія къ государству за помощью. Но въ данномъ случаѣ, для возстановленія Кремлевскихъ Святынь обязательна помощь государства; и только, если откажетъ государство, тогда можно производить сборъ.

195. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я очень сочувствую сбору. Но подобный сборъ можетъ доставить громадныя суммы, и если ихъ окажется больше, чѣмъ нужно, то необходимо обсудить, какое имъ дать назначеніе.

196. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить и принять предложеніе епископа Уфимскаго Андрея объ обращеніи къ правительству за денежною помощью для возстановленія Кремлевскихъ Святынь.

197. Предсѣдательствующій. Для скорѣйшаго распространенія воззванія Собора о выборахъ въ Учредительное Собраніе можно обратиться къ Преосвященному Дмитровскому Іоасафу съ просьбою распространить воззваніе въ церквахъ города Москвы.

198. Архіепископъ Кишиневскій Анастасій. Чинъ Патріаршаго настолованія имѣетъ быть 21 ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ Успенскомъ соборѣ, въ святомъ древнемъ Кремлѣ, куда доступъ для лицъ духовнаго сана и для Членовъ Собора — мірянъ заранѣе обезпеченъ, причемъ тѣ и другіе должны предъявлять билеты на званіе Членовъ Собора. Въ настоящее время ведутся переговоры о допущеніи въ Кремль всего народа, но переговоры еще не окончены. Если входъ для народа въ Кремль будетъ закрытъ, то народъ можетъ собраться на Красной площади у Лобнаго мѣста, гдѣ завершится торжество настолованія Патріарха.

Когда мы приступили къ изготовленію чина настолованія Патріарха, мы должны были обратиться къ примѣрамъ Русской Церкви временъ патріаршаго періода. Къ счастью, древняя мудрость сохранила самыя нужныя записи чиновъ избранія и настолованія Патріарха. Изъ этихъ записей мы узнаемъ, что избранные кандидаты на патріаршество поставлялись потомъ путемъ новаго епископскаго рукоположенія или хиротоніи. Послѣ Патріарха Никона это правило оставлено, и выработанъ особый чинъ настолованія, который совершается во время Божественной Литургіи и состоитъ въ совершеніи краткаго молебствія по чину молебствія при нареченіи во епископа, въ облаченіи поставляемаго въ патріаршія одежды, поставленіи его на патріаршее мѣсто и врученіи ему жезла Святителя Петра, который онъ получалъ изъ рукъ государя. Ни тотъ, ни другой чинъ не удовлетворилъ насъ: первый потому, что нельзя дважды рукополагать въ санъ епископа, второй не могъ быть принятъ потому, что чинъ недостаточно разработанъ. Кромѣ того, въ его конструкціи заключается нѣчто, принижающее авторитетъ Патріарха и подчиняющее его государственной власти, символомъ чего было полученіе имъ жезла изъ рукъ государя. Естественно, мы должны были обратиться къ древней практикѣ Востока, гдѣ выработанъ пышный обрядъ поставленія Патріарха. Въ этомъ случаѣ оказалъ намъ помощь проф. И. И. Соколовъ. Онъ возстановилъ предъ нами полный чинъ поставленія Патріарха, по твореніямъ Симеона Солунскаго. Но какъ ни торжествененъ этотъ чинъ, онъ не заканчивается церковными молитвами, которыя являются желательными и естественными въ тотъ моментъ, когда Патріархъ обручается со своимъ престоломъ и своею паствою и нуждается въ молитвахъ паствы. Къ счастію, чего недостаетъ въ Византійскомъ чинѣ, восполняется чиномъ Александрійской Церкви. Въ этомъ чинѣ къ поставленію Патріарха пріурочены нарочитыя молитвы, которыя приближаются къ чину хиротесіи. Путемъ соединенія того и другого чина мы выработали одинъ чинъ, который представляется на усмотрѣніе Собора. (Приложеніе къ дѣянію).

199. ПОСТАНОВЛЕНО: 1) одобрить чинъ Патріаршаго настолованія, 2) назначить днемъ торжества настолованія

(интронизаціи) избраннаго и нареченнаго въ Патріарха всея Россіи Митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона—21 ноября с. г., въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, 3) ознаменовать день сего торжества цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ во всѣхъ храмахъ г. Москвы и тѣхъ городовъ Россіи, въ которые придетъ къ этому дню сообщеніе о семъ торжествѣ; 4) въ прочихъ храмахъ Россійской Церкви произвести цѣлодневный звонъ въ первый воскресный или праздничный день по полученіи извѣстія о семъ событіи, 5) со дня возведенія на Патріаршую каѳедру избраннаго Патріарха Всея Россіи совершать поминовеніе Его Святѣйшества (вмѣсто Святѣйшаго Синода) во всѣхъ храмахъ Россіи въ такой формѣ: «О Великомъ Господинѣ нашемъ Святѣйшемъ Патріархѣ Тихонѣ», при многолѣтствованіи же возглашать: «Великому Господину нашему Святѣйшему Тихону, Патріарху Московскому и всея Россіи».

200. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 30 м.

Чинъ поставленія Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и Всея Россіи,

въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ Богоспасаемомъ градѣ Москвѣ.

Въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1917-е ноемврія въ 21 день.

По входѣ нареченнаго Патріарха въ соборную церковь срѣтаютъ его по обычаю.

По молитвѣ же: Господи низпосли: обращается нареченный Патріархъ къ западу и благословляетъ, якоже обычай есть, поющимъ пѣвцехъ: *Τὸν δεσπότην* и прочая.

Егда почнутъ облачати нареченнаго Патріарха, поютъ пѣвцы: Свыше пророцы.

Облачаютъ же нареченнаго Патріарха, по чину святительскаго облаченія, во обычныя архіерейскія одежды, токмо прежде стихаря возлагаютъ параманъ патріаршескій, да возлагаютъ же поручи и палицу патріаршескія.

По облаченіи чтутъ часы и бываетъ литургія по обычаю.

По входѣ и обычнѣмъ кажденіи и пѣніи *Εἰς πολλὰ* сущіи во олтари поютъ тропарь Пятидесятницѣ, а правый ликъ поетъ тропарь празднику.

Во олтари поютъ: Слава, кондакъ Пятидесятницѣ. Лѣвый ликъ поетъ: И нынѣ, кондакъ празднику.

И егда пропоютъ кондакъ сей, исходитъ протодіаконъ изъ святыхъ дверей и возглашаетъ: Господу помолимся.

Пѣвцы: Господи, помилуй.

Нареченный Патріархъ: Яко святъ еси, Боже нашъ:

И поютъ трисвятое по обычаю.

И возжигаютъ свѣщи вся предъ иконы, такожде же и сущимъ во олтари даютъ свѣщы, и всѣмъ людемъ.

По третіемъ трисвятомъ нареченный Патріархъ исходитъ изъ святыхъ дверей со крестомъ и дикиріемъ и благословляетъ люди и лики по обычаю, возглашая: Призри съ небесе, Боже:

Таже идетъ на горнее святительское мѣсто и благословляетъ трикиріемъ по обычаю, поющимъ во олтари священнослужителемъ: Святый Боже:

Егда же ликъ поетъ конечное трисвятое, тогда станутъ рядомъ съ нареченъ-

нымъ Патріархомъ старѣйшіи два митрополита и обращаяся къ востоку поклоняются трижды съ Патріархомъ вкупѣ, и возмутъ митрополиты нареченнаго Патріарха подъ руки и возведутъ его на Патріаршее горнее мѣсто.

И обратятся нареченный Патріархъ и митрополиты къ западу, и возгласитъ единый изъ митрополитовъ: Вонмемъ.

А другій митрополитъ велегласно чтетъ:

Божественная благодать, немощная врачующи, оскудѣвающая восполняющи и промышленіе всегда творящи о святыхъ своихъ Православныхъ Церквахъ, посаждаетъ на престолѣ святыхъ первосвятителей Россійскихъ Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена Отца нашего Тихона, Святѣйшаго Патріарха великаго града Москвы и всея Россіи, во имя Отца. Аминь.

И абіе посаждаютъ митрополиты нареченнаго Патріарха на горнее сѣдалище, и воздвизаютъ его, вземше подъ руки.

И паки возгласитъ старѣй митрополитъ:

И Сына. Аминь.

И абіе посаждаютъ паки Патріарха на сѣдалище.

И воздвизаютъ митрополиты Патріарха подъ руки и третицею посаждаютъ его на мѣсто, возглашающу старѣйшу митрополиту:

И Святаго Духа. Аминь. Аксіосъ. Трижды.

И поютъ трижды: Аксіосъ, сущіи во олтари, и по нихъ правый ликъ съ людьми тожде поютъ.

Тогда сдинъ отъ архіереовъ станетъ во святыхъ дверехъ и, обращься къ востоку, глаголетъ велегласно ектенію сію:

Миромъ Господу помолимся.

О свышнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ, Господу помолимся.

О мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ, Господу помолимся.

О святѣмъ храмѣ семъ и съ вѣрою и благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ входящихъ вонь, Господу помолимся.

Сущіи во олтари на коеждо отъ сихъ прошеній поютъ:

Господи, помилуй, единожды.

Архіерей: Еще о спасеніи и заступленіи Святѣйшаго Отца нашего Тихона, нынѣ посаждаемаго Патріарха, рцемъ вси прилежно.

И поютъ сущіи во олтари: Господи помилуй, трижды.

Архіерей: Еще молимся о предстоящемъ Святѣмъ Соборѣ, рцемъ вси прилежно.

И поютъ сущіи во олтари: Господи, помилуй, трижды.

Архіерей: О избавитися намъ отъ всякія скорби:

Заступи, спаси, помилуй:

Сущіи во олтари поютъ на коеждо прошеніе: Господи, помилуй, единожды.

Архіерей: Пресвятую, пречистую:

Сущіи во олтари: Тебѣ, Господи.

Егда же глаголютъ ектенію сію, старѣй митрополитъ чтетъ молитву:

Владыко Вседержителю и Господи всяческихъ, Отче щедротъ и

Боже всякія утѣхи! Ты сохрани пастыря съ паствою, зане ты еси всѣхъ благихъ вина, ты еси сила немощнымъ, ты еси помощникъ безпомощнымъ, ты еси врачъ душамъ и тѣлесемъ, Спаситель, чаяніе, и животъ, и воскресеніе, и вся яже къ вѣчному, спасительному бытію сочетавый намъ, ты вся, яже хощеши, можеши: избави убо, сохрани, покрый и огради насъ. Ты бо еси Господь господемъ, Владыка владыкомъ и Царь царемъ: тѣмже и сему предсѣдящему даждь область и благодать рѣшити, яже подобаетъ рѣшити, и вязати, яже подобаетъ вязати. И Церковь Христа Твоего избранникомъ Твоимъ умудри и яко добру невѣсту сохрани ю.

Чтетъ же излегка молитву сію, во еже слышати близъ стоящимъ, возгласа же молитвы не чтетъ и возгласитъ его, егда скончаютъ ектенію.

Глаголемѣй же ектеніи, приходитъ къ Святѣйшему Патріарху ключарь со діаконы, имущими на блюдѣ сакъ и омофоръ патріаршескія, панагіи и патріаршую митру.

И емлютъ содъяци со Святѣйшаго шапку и прежде бывшій на немъ сакъ.

Митрополиты же, вземше сакъ отъ ключаря, даютъ цѣловати Патріарху, иподіаконы же облачаютъ его въ сакъ, возлагаютъ же и омофоръ и по немъ двѣ панагіи и крестъ.

Вземлютъ митрополиты митру патріаршую и даютъ цѣловати ю Патріарху, и возложатъ ю на главу его.

Другій же ключарь въ сіе время даетъ единому отъ діаконъ предносный крестъ патріаршескій и повелитъ стати съ нимъ одесную святыхъ врать, повелитъ же и примикирію стати ошую святыхъ врать со свѣщею двуплетенною, а прежде бывшая свѣща относится во олтарь сѣверными дверьми.

И егда изглаголетъ архіерей вышереченную ектенію, возгласитъ старѣйшій митрополитъ:

Ты бо всесиленъ и Вседержитель Богъ еси, и Твое есть царство и сила и слава Отца и Единороднаго Твоего Сына и всесвятаго и благаго и животворящаго Твоего Духа.

Лики: Аминь.

И исходитъ протодіаконъ въ святыя двери и станетъ лицемъ къ западу и кличетъ похвалу сице:

Святѣйшему Герману, Архіепископу Константинопольскому, Вселенскому Патріарху, многа лѣта.

Правый ликъ поетъ тожде.

Блаженнѣйшему Фотію, Патріарху Александрійскому, многа лѣта.

Лѣвый ликъ поетъ тожде:

Блаженнѣйшему Григорію, Патріарху Антіохійскому, многа лѣта.

Правый ликъ поетъ тожде:

Блаженнѣйшему Даміану, Патріарху Іерусалимскому, многа лѣта.

Лѣвый ликъ поетъ тожде.

Святѣйшему Тихону, отцу нашему и Патріарху Московскому и всея Россіи, многа лѣта.

Правый ликъ поетъ тожде.

Преосвященнымъ Митрополитамъ, Архіепископамъ и Епископамъ и всему Священному Собору Церкви Россійскія многа лѣта.

Лѣвый клиръ поетъ тожде.

Богохранимѣй державѣ Россійстѣй, властемъ, воемъ ея и всѣмъ православнымъ христіаномъ многа лѣта.

Правый клиръ поетъ тожде.

И егда скончаютъ многолѣтіе, глаголетъ протодіаконъ, вшедъ во олтарь: Вонмемъ.

И Святѣйшій Патріархъ: Миръ всѣмъ.

А клиръ съ людьми вкупѣ: И духови твоему.

Пакя протодіаконъ: Премудрость. Вонмемъ.

И вторый діаконъ, вмуже апостолъ чести, сказываетъ прокименъ апостолу, якоже обычай.

На великомъ входѣ первѣе несутъ свѣщы двѣ въ надсвѣщницѣхъ пономари, посемъ свѣщу двуплетенную, по сихъ крестъ патріаршескій, митру и омофоръ, таже понесутъ діаконы сіоны и по сихъ пойдутъ подъяцы съ дикиріемъ и трикиріехъ, діаконы съ кадилы, діакъ съ рипидою, протодіаконъ съ святымъ дискосомъ, другій діакъ съ рипидою, третій діакъ такожде съ рипидою, архимандритъ съ потиромъ святымъ, и еще діакъ съ рипидою. По сихъ же идутъ архимандриты и священницы по обычаю.

Святѣйшій Патріархъ, вземъ святый дискосъ, глаголетъ:

Всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Пріемлай же потиръ, Святитель глаголетъ:

Да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. И ино нѣчтоже.

По освященіи же святыхъ даровъ, егда скончаютъ Достойно: Святѣйшій возгласитъ:

Въ первыхъ помяни, Господи, Святѣйшія Патріархи и всяко епископство православныхъ, ихже даруй святымъ Твоимъ Церквамъ въ мирѣ цѣлыхъ:

Протодіаконъ, изшедъ во святыя двери и зря къ западу, кличетъ:

Германа святѣйшаго и Вселенскаго Патріарха, Фотія Александрійскаго, Григорія Антіохійскаго, Даміана Іерусалимскаго, благочестивыхъ православныхъ Патріарховъ, и великаго господина нашего, Святѣйшаго Тихона Московскаго и всея Россіи Патріарха, приносящаго святыя дары сія Господеви Богу нашему:

О Преосвященныхъ Митрополитѣхъ, Архіепископѣхъ и Епископѣхъ, о честнѣмъ пресвитерствѣ и еже во Христѣ діаконствѣ и о всемъ священническомъ чинѣ, о Богохранимѣй державѣ Россійстѣй, о побѣдѣ, о пребываніи мира, здравіи и спасеніи властей нашихъ, о мирѣ всего міра, и о благостояніи святыхъ Божіихъ церквей, и о избавленіи братій нашихъ, въ темницахъ и плѣненіи сущихъ, о поспѣшеніи и укрѣпленіи Христолюбиваго воинства, и о спасеніи

людей предстоящихъ и помышляющихъ кійждо ихъ о своихъ согрѣшеніяхъ, и о всѣхъ и за вся.

По отпустѣ же литургіи, пѣвцы поютъ многолѣтны, и по сихъ тропарь и кондакъ храму.

Святѣйшій Патріархъ входитъ во олтарь и станетъ предъ святымъ престоломъ. И разоблачаютъ подъяци Патріарха. Ключари же принесутъ на блюдѣхъ: единъ мантію патріаршую, а другій клобукъ и вервицу. И пріимутъ мантію старѣйшіи митрополиты и дадутъ Патріарху цѣловати скрижали ея и возложатъ мантію на Патріарха, подъяци же управятъ и застегнутъ ю, и паки митрополиты пріемлютъ клобукъ патріаршескій и, давъ цѣловати его Патріарху, возлагаютъ и нань.

Посемъ единъ отъ митрополитъ вервицу дастъ Патріарху.

И исходятъ митрополиты на солею и по нихъ идетъ Святѣйшій.

Въ сіе же время дадутъ Митрополиту Кіевскому жезлъ Петра чудотворца, и Кіевскій Митрополитъ вручитъ жезлъ Патріарху на солеѣ, и здравствуетъ Святѣйшаго словомъ. А Святѣйшій, пріемъ жезлъ, говоритъ слово въ отвѣтъ, и по сихъ благословляетъ люди, глаголя:

Да сохранитъ Христосъ Богъ вся вы Своею Божественною благодатію и человѣколюбіемъ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

И возмутъ митрополиты Святѣйшаго и поведутъ его на мѣсто патріаршее ко столцу, а лики въ то время почнутъ пѣти: На гору Сіонъ взыди, благовѣствуяй: ирмосъ 5-я пѣсни Космина канона, иже въ недѣлю Ваій, и егда поставятъ Патріарха на мѣстѣ его, отходятъ митрополиты на амвонъ посредѣ церкве.

И пріидутъ подъяци къ Патріарху и облачатъ его въ малое облаченіе и поведутъ на мѣсто среди храма.

Протодіаконъ речетъ: Благослови, Владыко.

Патріархъ: Благословена слава Господня отъ мѣста святаго сего всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

И почнаютъ пѣти молебенъ, якоже обычай, и исходятъ изъ церкве со кресты.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ четвертое.

17 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 5 час. 25 мин. вечера, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго Архіепископа Арсенія, въ присутствіи 310 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Докладъ о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи. Докладчики: П. И. Астровъ и проф. Ѳ. И. Мищенко. 2) Докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Поступили поправки къ ст. 1-й доклада о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи: 1) П. И. Астрова, 2) Преосвященнаго епископа Андроника, 3) Преосвященнаго архіепископа Евлогія, 4) Н. Д. Кузнецова, 5) протоіерея Иліи Матикова, 6) А. В. Васильева. Начинаю голосованіе съ поправки А. В. Васильева, предлагающей вообще исключить всю статью 1-ю.

3. Протоіерей И. К. Матиковъ. Статья 1-я является какъ бы заглавіемъ для всѣхъ послѣдующихъ статей. Она выражаетъ всю мысль законопроекта. Въ виду такой ея особливой важности, я желалъ бы, чтобы ея текстъ не касался другихъ исповѣданій и не говорилъ бы, что «въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь занимаетъ именно первенствующее среди другихъ исповѣданій положеніе». Дальше есть слово: «подобающее», т. е. подобающее положеніе Церкви; это слово гораздо сильнѣе, чѣмъ слова: «первенствующее», «господствующее» и имъ подобныя. Надо было бы говорить въ нашемъ законодательствѣ безотносительно къ другимъ религіямъ. И безъ того извѣстна сущность нашей религіи: какъ истина, она есть, конечно, первая между религіями. Зачѣмъ же намъ просить государство сажать насъ на первую скамью, на которой мы и безъ того сидимъ?

(Голоса: Довольно. Ясно все!).

4. Предсѣдательствующій. Прошу не перебивать оратора съ мѣстъ.

5. Прот. И. К. Матиковъ. Я, какъ военный священникъ, испыталъ въ своей полковой части, что значитъ трогать чужое религіозное чувство. Это чувство хрупкое, нѣжное, потому и затрогивать его нельзя. Церковь есть наша мать, которая въ разныя времена была въ разныхъ положеніяхъ вплоть до рабскаго, но всеже она имѣла всегда воспитательное значеніе, вліяла на государство. Такова ея всѣмъ извѣстная сила. Зачѣмъ же намъ вламываться въ открытыя двери, когда мы сами сидимъ на первой скамьѣ, ходимъ въ церковной истинѣ? Что означаетъ первенство религіи? Зачѣмъ намъ употреблять это слово, которое можетъ въ войскахъ оскорбить, напр., магометанъ, защищающихъ родину наравнѣ съ другими воинами? Зачѣмъ оскорблять тѣхъ неправославныхъ, которые будутъ сидѣть въ Учредительномъ Собраніи и которые прочитаютъ нашу первую статью? Первенство надо доказывать не словами, а дѣлами, всей жизнью.

6. Предсѣдательствующій. Итакъ, я голосую приведенную мной поправку А. В. Васильева, предлагающую исключить изъ законопроекта всю статью 1-ю.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. В. Васильева отклонить.

8. Предсѣдательствующій. Голосую поправку протоіерея И. К. Матикова, предлагающую читать статью 1-ю безъ словъ: «первенствующее среди другихъ исповѣданій».

9. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку протоіерея И. К. Матикова отклонить.

10. Предсѣдательствующій. Перехожу къ поправкѣ П. И. Астрова. Голосовать ее всю цѣликомъ сразу или по частямъ?

11. Докладчикъ П. И. Астровъ. Прошу покорнѣйше голосовать мою поправку сразу всю, ибо въ ней отдѣльныя части имѣютъ значеніе и открываютъ свой смыслъ только въ своей взаимной связи.

12. Предсѣдательствующій. Голосую предложеніе П. И. Астрова о томъ, чтобы его поправка голосовалась сразу вся.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова голосовать цѣликомъ, а не по частямъ.

14. Проф. И. М. Громогласовъ. Я хочу представить то соображеніе, что предварительно надо высказаться по частямъ поправки П. И. Астрова и по частямъ голосовать ее, а потомъ уже голосовать всю, ибо одно въ поправкѣ можетъ быть принято, а другое отвергнуто. Одно изъ измѣненій статьи въ этой поправкѣ состоитъ въ томъ, чтобы выпустить слово: «публично-правовое», а между тѣмъ этого сдѣлать нельзя: весь смыслъ этой статьи въ томъ и заключается, что, согласно статьѣ, Церкви усвояется публично-правовой характеръ. Если мы опустимъ указанное слово, то опустимъ въ статьѣ ея существенную мысль. Далѣе, если мы станемъ обосно-

вывать публично-правовое положеніе Церкви въ государствѣ, то видѣть эту основу въ указываемомъ поправкой Божественномъ происхожденіи Православной Церкви нельзя, именно съ точки зрѣнія государственно-правовой. Что Основатель христіанства и Церкви есть Самъ Богъ, это—истина, но она не опредѣляла собой положенія религіи, напр., въ Римской Имперіи. Слѣдовательно, приведенная мысль поправки П. И. Астрова для обоснованія положенія Церкви въ государствѣ не имѣетъ значенія. Эта мысль имѣетъ лишь декларативный характеръ, она имѣетъ свой смыслъ только для насъ, для Собора, какъ наше исповѣданіе. И если поправка говоритъ о Божественномъ происхожденіи Церкви, то почему бы ей не продолжить свою мысль и не сказать о томъ, что Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, что мы вѣруемъ во Единаго Бога Отца и т. д.? Почему не изложить начатую поправкой декларацію болѣе широко? Но наша задача—не декларативная: она—въ томъ, чтобы опредѣлить положеніе Церкви именно въ государствѣ. А для этого достаточно указать на Церковь, какъ, по тексту статьи, «на величайшую святыню огромнаго большинства населенія», какъ, по другимъ поступившимъ поправкамъ, на «большую культурную силу въ исторіи государства» и т. д.

(Голоса: Правильно!).

15. Докладчикъ П. И. Астровъ. Я прошу обратить вниманіе, что слова «публично-правовое положеніе» являются совершенно излишними послѣ того, какъ приняты статьи 2-я и 3-я. Этими статьями публично-правовое положеніе Церкви утверждено. Я прошу Предсѣдательствующаго поставить на голосованіе мою поправку въ полномъ объемѣ, или отвергнуть ее цѣликомъ. Смыслъ статьи 1-й опредѣляетъ Церковь, какъ духовно-созидающую силу Россіи. (Голоса: Довольно!). Статьи 2-я и 3-я открыто развиваютъ это опредѣленіе. Повторять, что Церковь есть институтъ публично-правовой, не слѣдуетъ. Если не принять моей поправки, то намъ придется отказаться, что Церковь есть великая святыня и часть Церкви Вселенской.

16. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я хочу прибавить только два слова къ сказанному П. И. Астровымъ, но съ иной точки зрѣнія. Упоминаніе о томъ, что наша Церковь есть часть Вселенской, имѣетъ громадное значеніе. Это не только исповѣданіе нашей вѣры, но и важное предостереженіе. Во Франціи для католической церкви всѣ стѣсненія исходили изъ того, что не признавали ея вселенскаго характера. Во Франціи правительство не хотѣло признать католической церкви по той причинѣ, что она не есть часть Вселенской Церкви и старались, такимъ образомъ, ослабить и стѣснить ея развитіе. Въ другихъ областяхъ, напримѣръ, въ искусствѣ, признаютъ общечеловѣческій характеръ, а за религіей не желаютъ признать такое значеніе, чтобы стѣснить ея развитіе. Практически чрезвы-

чайно важно указаніе, что Православная Русская Церковь есть часть Вселенской.

17. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Я просилъ бы голосовать по частямъ.

18. Предсѣдательствующій. Этого нельзя сдѣлать, такъ какъ вопросъ уже рѣшенъ.

19. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Тогда прошу позволенія мнѣ высказаться относительно различныхъ частей въ отдѣльности. Говорили, что здѣсь не слѣдуетъ упоминать о публично-правовомъ положеніи, потому что это понятіе имѣетъ раскрытіе во всѣхъ послѣдующихъ статьяхъ. Но и все содержаніе статьи 1-й находитъ раскрытіе въ дальнѣйшихъ статьяхъ, напр., первенствующее положеніе Церкви раскрывается въ ст. 9-й и въ другихъ, такова природа этой статьи 1-й. Опущеніе указанія на публично-правовое положеніе было бы очень существеннымъ недостаткомъ, ибо, хотя дальнѣйшія статьи и раскрываютъ содержаніе первой статьи, но, все-таки, понятія о частно-правовомъ и публично-правовомъ положеніи Церкви—понятія различныя. Въ германскомъ кодексѣ, напр., учтено, какимъ исповѣданіямъ дано это публично-правовое положеніе, какимъ нѣтъ. Говорятъ, что наша Церковь есть часть Церкви Вселенской. А какія же права вытекаютъ изъ этого положенія? Мы опредѣляемъ положеніе Церкви въ Русскомъ Государствѣ, и этотъ законопроектъ пойдетъ вѣдь въ Учредительное Собраніе, а не предназначается только лишь для вѣрующихъ православныхъ людей. Когда мы разговариваемъ съ невѣрующимъ или съ человѣкомъ иного исповѣданія, то простая вѣжливость требуетъ не говорить, что моя вѣра истинная, а твоя ложная. Если мы назовемъ Православную вѣру истинной, то въ Учредительномъ Собраніи магометане и другіе иновѣрцы скажутъ: они, православные, мотивируютъ свое положеніе тѣмъ, что ихъ религія есть истинная, я этого не нахожу, слѣдовательно, это положеніе неправильно, и поэтому я буду голосовать противъ законопроекта. Мы здѣсь основываемся на государственныхъ соображеніяхъ о томъ, что православная вѣра есть вѣра большинства населенія Русскаго Государства, и поэтому ей должно быть отведено подобающее мѣсто. Такое положеніе является пріемлемымъ для людей другихъ исповѣданій и эти люди со спокойной совѣстью могутъ голосовать за нашъ законопроектъ.

20. Докладчикъ П. И. Астровъ. Между мной и Ѳ. И. Мищенко существуетъ разногласіе. Онъ говоритъ, что изъ вѣжливости надо скрыть кое-что, а я думаю, что, представляя подавляющую часть населенія, мы можемъ спокойно говорить обо всемъ. И не должно изъ вѣжливости скрывать то, во что мы вѣруемъ. А если опустить слова «публично-правовое положеніе», то никакого недоразумѣнія не произойдетъ. Статья 2-я говоритъ о церковномъ законодательствѣ,

управленіи, судѣ и сношеніи съ другими автокефальными Церквами, и тѣмъ самымъ признается публично-правовое положеніе Церкви.

21. Докладчикъ проф. Ѳ. И. Мищенко. Я ничего не прошу скрывать, я не привыкъ скрывать и я протестую противъ утвержденія, что мы хотимъ идти въ Учредительное Собраніе, желая что-то скрыть. А если мы не говоримъ о вселенскомъ характерѣ Церкви, то потому, что это само собой понятно. Вопросъ о томъ, какъ говорить, какими мотивами пользоваться. И вотъ мы думаемъ, что надо пользоваться такими аргументами, которые пріемлемы тѣми, къ кому будетъ обращенъ законопроектъ, а не такими, которыхъ они принять не могутъ. Нельзя сказать, что это вѣжливость: это просто—практическое соображеніе.

22. Предсѣдательствующій. Между докладчиками возникло разногласіе. Это показываетъ насколько серьезно намъ должно относиться къ обсуждаемому вопросу. П. И. Астровъ говоритъ, что въ ст. 1 не слѣдуетъ упоминать о публично-правовомъ положеніи Церкви, ибо это ясно изъ другихъ статей проекта; но я знаю, что въ наукѣ различаются институты публично-правовые и частно-правовые. Я не хочу производить давленія ни въ какую сторону... Итакъ, предстоитъ или оставить статью въ редакціи Отдѣла, или опустить указаніе на публично-правовое положеніе Церкви. Я прочитаю ст. 1: «Въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія»; съ поправкой же П. И. Астрова она будетъ читаться такъ: «Православная Россійская Церковь, будучи Божественнымъ Установленіемъ и частью Вселенской Церкви, занимаетъ въ Русскомъ Государствѣ первенствующее среди другихъ исповѣданій положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія и духовной силѣ, создавшей Русское Государство».

Ставлю на голосованіе поправку П. И. Астрова.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе поправку архіепископа Евлогія; съ этой поправкой статья получаетъ такое чтеніе: «въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія и величайшей исторической культурно-государственной силѣ». Къ ней приближается по содержанію поправка Н. Д. Кузнецова: «въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія и какъ великой исторической силѣ, создавшей Русское государство». Я голосую сначала поправку архіепископа Евлогія.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Евлогія отклонить.

26. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю поправку Н. Д. Кузнецова.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова къ ст. 1 принять.

28. Предсѣдательствующій. Ставлю статью на голосованіе съ поправкой епископа Андроника: «въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь, составляя часть единой Вселенской Христовой Церкви, занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія».

29. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Андроника принять.

30. Предсѣдательствующій. Итакъ, статья 1 съ принятыми исправленіями будетъ читаться такъ: «въ Русскомъ Государствѣ Православная Церковь, составляя часть единой Вселенской Христовой Церкви, занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія и какъ великой исторической силѣ, созидавшей Русское Государство».

Ставлю ее на голосованіе.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 1 принять въ оглашенномъ изложеніи.

32. Предсѣдательствующій. Итакъ, голосую весь докладъ въ совокупности.

33. Единогласно ПОСТАНОВЛЕНО: принять весь докладъ.

34. Предсѣдательствующій. Дай Богъ успѣха!

(Голоса; Благодарить Предсѣдателя! Многая лѣта!)

35. Предсѣдательствующій. Дѣло еще не окончено: имѣется еще декларація. Декларація внесена въ порядкѣ частномъ, а не отъ Отдѣла; она должна быть напечатана, а потомъ предложена будетъ Собору. Она не имѣетъ существеннаго значенія, въ смыслѣ законопроекта, хотя важнаго значенія ея отрицать нельзя. Но если она пойдетъ отъ одного лица, она не будетъ имѣть такого вѣса и значенія, какъ если бы она вышла отъ имени Собора.

36. Князь Е. Н. Трубецкой. Я настаиваю на томъ, чтобы декларація была принята и внесена отъ лица Собора, и вотъ почему. Можетъ статься, что она окажется важнѣе самого законопроекта. Законопроектъ говоритъ о союзѣ Церкви съ государствомъ. Можно опасаться, что благодаря темнымъ силамъ, этотъ союзъ не осуществится въ жизни. Но отъ лица Собора должно быть вынесено авторитетное ученіе Церкви объ отношеніяхъ ея къ государству. Это будетъ важнѣе всего. Я предлагаю—въ виду того, что декларація еще не отпе-

чатана, сужденія по ней отложить до того момента, когда она будетъ напечатана и роздана всѣмъ на руки для ознакомленія.

37. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе князя Е. Н. Трубецкого.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе князя Е. Н. Трубецкого принять.

39. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе Члена Собора отъ Саратовской епархіи—инспектора тамошней гимназіи В. И. Гавриловскаго о томъ, что онъ по служебнымъ обстоятельствамъ слагаетъ съ себя званіе Члена Собора. Соборный Совѣтъ постановилъ: огласить заявленіе на Соборѣ, не вызывая замѣстителя Гавриловскаго, въ виду близкаго окончанія работъ Собора.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

41. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе 30 Членовъ Собора (П. И. Астровъ и друг.):

«Православное сознаніе не перестаетъ смущаться тѣмъ, что торжественныя похороны многихъ православныхъ воиновъ и другихъ православныхъ христіанъ совершены у стѣны священнаго Кремля, противъ святынь Казанскаго собора и храма святого Василія Блаженнаго, вблизи часовни Иверской Божіей Матери, безъ совершенія на мѣстѣ погребенія установленнаго богослуженія. Между тѣмъ, по древнему церковному правилу, на самомъ мѣстѣ погребенія совершается особое заупокойное богослуженіе, и въ настоящее время, въ виду переживаемыхъ грозныхъ событій, такое богослуженіе за упокой нашихъ почившихъ братьевъ на мѣстѣ ихъ упокоенія было особенно необходимымъ. Общественный характеръ похоронъ вызывалъ поэтому необходимость обращенія ихъ устроителей къ представителямъ Православной Церкви, между тѣмъ такого обращенія не было, и представители Церкви даже не были извѣщены о мѣстѣ и времени погребенія.

Это вынуждаетъ насъ просить Священный Соборъ выяснить это недоумѣніе для всеобщаго свѣдѣнія всѣхъ чадъ Православной Церкви и удостовѣрить:

1) что представители Церкви не были извѣщены о мѣстѣ и времени похоронъ,

2) что святыни Кремля, собора Казанской Божіей Матери, храма святого Василія Блаженнаго, часовни Иверской Божіей Матери составляютъ святыни Русской Церкви, и поэтому погребеніе православныхъ христіанъ при этихъ святыняхъ требовало церковныхъ молитвъ и предварительнаго разрѣшенія Церкви; но этой молитвы не было и разрѣшенія Церкви не испрашивалось, почему Церковь и не давала своего благословенія на погребеніе своихъ чадъ подъ сѣнью этихъ святынь.

3) Что касается заупокойнаго богослуженія, которое не было совершено на могилѣ почившихъ, то усердно просимъ Священный Соборъ принять мѣры къ совершенію, если близкіе люди пожелаютъ, этого богослуженія и этимъ успокоить встревоженное православное народное сознаніе, требующее молитвы за усопшихъ на мѣстѣ нахожденія ихъ останковъ; почившіе—чада Православной Церкви и не ихъ вина въ томъ, что они оказались лишенными такой церковной молитвы на своихъ могилахъ».

Какъ результатъ предпринятыхъ митрополитомъ Платономъ шаговъ, явилось отношеніе Военно-Революціоннаго Комитета отъ 16 ноября 1917 г. за № 4662 слѣдующаго содержанія:

«Президіумъ С. Р. и С. Д. считаетъ совершеніе тѣхъ или иныхъ религіозныхъ обрядовъ дѣломъ совѣсти какъ отдѣльныхъ членовъ, такъ и цѣлой религіозной общины, и не считаетъ возможнымъ въ какой бы то ни было мѣрѣ вмѣшиваться въ совершеніе религіозныхъ обрядовъ надъ братской могилой похороненныхъ гражданскими похоронами павшихъ за дѣло революціи. Президіумъ С. Р. и С. Д. доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ обращается къ духовенству своевременно дать знать о времени совершенія религіознаго обряда на братской могилѣ».

Соборный Совѣтъ составилъ слѣдующій проектъ постановленія по настоящему дѣлу:

«Кремль Московскій и прилегающая къ нему Красная Площадь съ находящимися на ней Казанскимъ соборомъ, храмомъ св. Василія Блаженнаго и часовнею Иверской иконы Божіей Матери составляютъ священныя для русскаго народа мѣста.

До нашихъ дней тамъ находили себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія лишь блаженной памяти строители Земли Русской: благовѣрные цари и великіе Святители, многіе изъ которыхъ причтены къ лику святыхъ. Въ преднамѣренно совершенномъ безъ церковной молитвы погребеніи подъ стѣнами Кремля людей, которые осквернили его святыни, разрушали его храмы и, поднявши знамя братоубійственной борьбы, возмутили народную совѣсть, Соборъ видитъ явное и сознательное оскорбленіе Церкви и неуваженіе къ святынѣ.

Не взирая на всю скорбь по поводу происшедшаго, Соборъ, по чувству материнской любви Церкви къ своимъ хотя бы и заблудшимъ чадамъ, не желая отказать въ молитвенномъ утѣшеніи роднымъ и близкимъ сихъ погребенныхъ, а также и уповая, что многіе изъ нихъ, лишь обольщенные своими вождями, не вѣдали сами, что творили, принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы и ихъ души не были лишены церковной о нихъ молитвы.

Въ этихъ цѣляхъ въ храмѣ Христа Спасителя въ 12-й день ноября совершено было соборное моленіе объ упокоеніи всѣхъ безъ различія павшихъ жертвами народнаго волненія послѣднихъ дней.

Приглашая всѣхъ православныхъ принять участіе въ этомъ мо-

леніи, Соборъ оповѣстилъ ихъ объ этомъ слѣдующими словами: жители Москвы,—богатые и бѣдные, и знатные, и простые, и военные и невоенные, всѣ приглашаются, забывъ всякую партійную рознь и помня только завѣты Великой Христовой Любви, объединиться въ общецерковной молитвѣ о блаженномъ упокоеніи почившихъ.

Въ отеческомъ попеченіи о томъ, чтобы погребенные у стѣнъ Кремля не были лишены и отпѣванія по церковному чину, Соборъ въ засѣданіи 11 ноября постановилъ: поручить митрополиту Тифлисскому Платону чрезъ сношеніе съ подлежащими организаціями выяснить: было ли совершено отпѣваніе надъ прахомъ тѣхъ убитыхъ въ дни междоусобной брани воиновъ и рабочихъ, кои погребены 10 сего ноября на Красной Площади, и о послѣдующемъ доложить Священному Собору въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій для сужденія о совершеніи чина отпѣванія или панихиды на могилахъ усопшихъ.

Нынѣ, по выясненіи обстоятельствъ дѣла, Священный Соборъ предоставляетъ Московскому епархіальному начальству, для успокоенія смущенной совѣсти вѣрующихъ и для облегченія загробной участи самихъ погребенныхъ, которые, представъ предъ лицомъ Нелицепріятнаго Судіи, нуждаются теперь только въ церковной молитвѣ, совершить на мѣстѣ погребенія ихъ положенное по церковному чину заупокойное моленіе.

Сообщая объ этомъ всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви, Соборъ призываетъ ихъ молить Господа объ отпущеніи вольныхъ и невольныхъ грѣховъ рабовъ Божіихъ, во дни междоусобной брани убіенныхъ».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: **проектъ постановленія утвердить.**

43. **Предсѣдательствующій.** По принятому Соборомъ постановленію, Соборнымъ Совѣтомъ будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе.

44. **Архіепископъ Волынскій Евлогій** (внѣочередное заявленіе). Я прошу разрѣшенія повѣдать Священному Собору о тѣхъ кощунственныхъ оскорбленіяхъ, которымъ подверглись святыни Почаевской Лавры. Временно исполняющій должность намѣстника Почаевской Лавры сообщаетъ мнѣ объ этомъ слѣдующее: «4 октября посѣтили Лавру солдаты стрѣлковаго полка 1 гвардейской кавалерійской дивизіи. Войдя въ Успенскій соборъ и увидѣвъ на колоннѣ у лѣваго клироса историческую картину спасенія Божіею Матерью кучера отъ стрѣлявшаго въ него графа Потоцкаго, солдаты штыками или тесаками выдолбили Потоцкому все лицо и требовали, чтобы картина была замазана красками. За неимѣніемъ красокъ, картина была закрыта иконою Спасителя, благословляющаго дѣтей. На другой день 5 октября, тѣ же солдаты вошли въ соборъ, икону Спасителя сняли и съ ругательствомъ опять напали на Потоцкаго, стали кричать «бур-

жуй» и проч... еще больше выдолбили ему лицо, остальныя части его фигуры испороли штыками и требовали уже, чтобы картина не была закрыта, а оставалась бы на виду всѣхъ, для издѣвательства. Послѣ того, тѣ солдаты были въ пещерной церкви. Здѣсь, когда пономарь отлучился и алтарныя двери заперъ на замокъ, то они замокъ сломали, толпой вошли въ алтарь, ящики поперекидали, облаченія всѣ перековыряли, служебникъ-литургію св. Іоанна Златоустаго изорвали и бросили въ плевательницу; на престолѣ только открыли верхнее покрывало; стоявшую въ ведрѣ воду розлили въ алтарѣ по полу и ведро унесли. Затѣмъ, того же 5 октября они опять были въ Успенскомъ соборѣ около 6 часовъ вечера и тоже воспользовавшись моментомъ, что никого не было у иконостаса, отворили царскія врата, толпой вошли въ алтарь. Въ ту же минуту, стоявшій у стопы Божіей Матери монахъ Мелетій прибѣжалъ въ алтарь, и солдаты, увидѣвъ его, начали выходить и вышли всѣ изъ алтаря. Когда сообщили объ этомъ мнѣ, я тотчасъ же поспѣшилъ въ церковь и когда я указалъ солдатамъ на неблаговидность ихъ поступковъ, они отвѣтили, конечно въ насмѣшку: «мы не знали, что туда нельзя ходить». Въ тотъ же день толпа эта заходила и въ зимнюю Похвальскую церковь, гдѣ въ то время служилась вечерня. Въ Успенскомъ соборѣ на стѣнѣ они увидѣли между прочими икону св. равноапостольнаго царя Константина, котораго тоже начали ругать, собираясь, повидимому, на другой день ободрать живопись иконы. Но на слѣдующій день утромъ, уцѣли къ позиціямъ, не успѣвъ зайти въ соборъ. Для усиленнаго внутренняго надзора какъ въ Успенскомъ соборѣ, такъ и въ пещерной церкви, мною сдѣланъ былъ нарядъ братіи и дежурили по очереди безпрерывно іеромонахи, іеродіаконы и монахи. Прошло не болѣе двухъ дней, эти солдаты опять появились въ Почаевѣ и продолжали разсматривать Успенскій соборъ. Увидѣвъ на стѣнахъ и колоннахъ иконы святыхъ равноапостольныхъ Владиміра, Константина, а также Александра Невскаго и святителей Стефана Владиміръ-Волынскаго и Нифонта Новгородскаго, начали безчинно кричать: «зачѣмъ ихъ понаписывали?» называли ихъ «буржуями» и проч., требовали уничтожить иконы и грозили, что они сами ихъ уничтожатъ. Въ корридорѣ братскаго корпуса тоже продолжали ругать этихъ святыхъ, а на св. равноапостольнаго Владиміра изрыгали такія хулы, что и писать не удобно. Предъявляли также строгія претензіи, зачѣмъ похороненъ въ соборѣ архіепископъ Палладій, кричали, что онъ такой же, какъ и всѣ люди, и грозили, что его оттуда выбросятъ».

Мы возмущались, когда австрійцы, овладѣвъ Почаевской Лаврой, устроили въ ней кинематографъ. Оказывается, что то же сдѣлали и русскіе солдаты, которые, по распоряженію коменданта, устроили кинематографъ въ стѣнахъ Лавры въ помѣщеніи типографіи рядомъ съ церковью, въ 15 шагахъ отъ Свято-Троицкаго собора. Духовный Соборъ Лавры заявилъ протестъ коменданту, указавъ, что усматри-

ваетъ въ этомъ кощунство и соблазнъ для населяющей Лавру братіи и даже для окрестныхъ вѣрующихъ мірянъ. На протестъ Лавры комендантъ отвѣтилъ отношеніемъ отъ 8 октября за № 3319, что онъ не видитъ никакого нарушенія святости храма, если кинематографъ будетъ устроенъ въ типографскомъ помѣщеніи въ сторонѣ отъ Троицкаго собора, указывая, что въ соборѣ богослуженія нынѣ не совершаются. Работа въ названномъ помѣщеніи, по устройству приспособленій для кинематографа, продолжаются.

Я думаю, что комментаріи къ сказанному излишни.

45. Засѣданіе прерывается въ 6 час. 45 мин.

46. Засѣданіе возобновляется въ 7 час. 40 мин. веч.

47. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе за подписью 38 Членовъ Собора (М. Г. Красноженъ и друг.). «Мы, нижеподписавшіеся, Члены Собора, принимая во вниманіе, во-первыхъ, то обстоятельство, что изъ 180 милліоновъ населенія нашего Государства Русскаго абсолютное большинство (болѣе 100 милліоновъ) составляетъ православно-русское населеніе; во-вторыхъ, что, являясь выразителями желаній и воли этого, избравшаго насъ своими представителями на Церковномъ Соборѣ—населенія, мы, Члены Собора, должны проводить въ жизнь его насущные интересы и интересы Русской Православной Церкви,—настоятельно просимъ Соборный Совѣтъ доложить Священному Собору о нашей просьбѣ пересмотрѣть вновь въ засѣданіи Собора ст. 7-ю проекта о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ и формулировать ее въ такомъ видѣ: «глава Русскаго Государства, министры исповѣданій и народнаго просвѣщенія и ихъ товарищи должны быть православнаго вѣроисповѣданія и русской національности». Въ случаѣ отказа Собора намъ въ этой просьбѣ, просимъ Соборный Совѣтъ направить ее на обсужденіе въ Совѣщаніе Епископовъ».

Соборный Совѣтъ полагалъ бы направить заявленіе въ Совѣщаніе Епископовъ.

48. П. И. Астровъ. Прошу разрѣшенія сдѣлать возраженіе противъ рѣшенія Соборнаго Совѣта. Въ Уставѣ Собора совершенно опредѣленно сказано, что въ Совѣщаніе Епископовъ поступаютъ принятыя Соборомъ постановленія, и Совѣщаніе Епископовъ высказывается, принимаетъ оно эти постановленія, или не принимаетъ. Поступившее заявленіе касается перерѣшенія уже принятой Соборомъ ст. 7 проекта.

49. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ поступившаго заявленія въ Совѣщаніе Епископовъ.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Соборнаго Совѣта отклонить.

51. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе за подписью 53 Членовъ Собора слѣдующаго содер-

жанія: «Не получая суточныхъ за октябрь мѣсяцъ сего года и путевыхъ денегъ, мы, нижеподписавшіеся, поставленные въ крайне затруднительное матеріальное положеніе, просимъ принять соотвѣтствующія мѣры къ выдачѣ намъ таковыхъ».

Соборный Совѣтъ, постановилъ довести до свѣдѣнія Собора о тѣхъ мѣрахъ, которыя были предприняты, чтобы деньги были получены.

52. Предсѣдательствующій. Вопросъ матеріальный—слишкомъ острый и вызываетъ иногда нареканія на лицъ, которыя въ этомъ не виноваты,—нареканія въ томъ, что о Членахъ Собора не заботятся; но, Соборный Совѣтъ съ своей стороны, сдѣлалъ все, что можно, и если не успѣлъ въ этомъ, то это зависѣло не отъ него. Я предлагаю казначею разсказать о всѣхъ тѣхъ препятствіяхъ, съ которыми онъ встрѣтился при добываніи денегъ.

53. Помощникъ казначея Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ М. А. Лебедевъ. Сразу же по пріѣздѣ въ Москву я встрѣтился съ непреодолимыми препятствіями для полученія размѣнныхъ знаковъ. Меня еще въ Петроградѣ предупредили о недостаткѣ мелкихъ денегъ въ Москвѣ. Обладая знакомствомъ съ директоромъ Московскаго Купеческаго Банка, я обратился прежде всего къ нему. Встрѣтили меня радушно, и это вселило въ меня увѣренность, что я буду имѣть достаточное количество размѣнныхъ знаковъ, но на дѣлѣ оказалось иное: на первый разъ у меня былъ чекъ на 30 тысячъ рублей, по которому я изъ кассы и получилъ 30 тысячерублевыхъ билетовъ. Обратившись къ директору Купеческаго Банка за содѣйствіемъ по размѣну, я былъ представленъ главному кассиру Банка, какъ чиновникъ Святѣйшаго Сунода, причемъ директоромъ было сказано, что Святѣйшій Сунодъ—почетный клієнтъ Купеческаго Банка, совершающій многія операціи при посредствѣ Банка въ теченіе долгихъ лѣтъ, а посему онъ, директоръ, и проситъ главнаго кассира удовлетворять мои просьбы. Главный кассиръ предложилъ мнѣ подождать, а самъ послалъ отбирать мелкія деньги изъ отдѣльныхъ кассъ, куда онѣ поступали отъ публики, производившей въ Банкѣ тѣ или другіе платежи. Только черезъ 1½ часа я получилъ на 24 тысячи рублей мелкихъ знаковъ, а 6 тысячъ такъ и остались неразмѣненными. Слѣдующія попытки размѣна денегъ были еще менѣе удачны. Государственный же Банкъ мѣнялъ только по 1 тыс. рублей на каждое лицо. Чтобы устранить эти препятствія, Министръ Исповѣданій подписалъ письмо къ управляющему Московской Конторой Государственнаго Банка, въ которомъ просилъ управляющаго о содѣйствіи. Письмо я вручилъ по адресу и получилъ мелкими деньгами 75 тысячъ; я роздалъ ихъ Членамъ Собора; когда же я явился въ размѣнную кассу черезъ нѣсколько дней съ повторной просьбой размѣнять 40 тысячъ, то касса, не получая подкрѣпленія изъ Петрограда, могла размѣнять только 10 тысячъ, а 30 тысячныхъ билетовъ такъ и остались у

меня въ карманѣ неразмѣненными. Отсюда вышло, что одни изъ Членовъ Собора получили деньги сразу, а другіе съ задержкой, причемъ я былъ лишенъ возможности сказать каждому Члену Собора о причинѣ промедленія въ выдачѣ денегъ. Кромѣ этой причины, задержавшей своевременную выдачу, въ концѣ сентября изсякли 500.000 руб., переведенные изъ Петрограда; дополнительнаго перевода нѣкоторое время не поступало, и недовольство Членовъ Собора увеличивалось. Всеже, хоть и съ запозданіемъ, выдача сентябрьскихъ суточныхъ была закончена. Въ октябрѣ изъ казны были ассигнованы въ счет 2-хъ милліоновъ руб.—500 тысячъ руб., и деньги были немедле но переведены изъ Петрограда въ Москву на текущій счетъ. Но революція нарушила почтовое сообщеніе; переводъ денегъ задержался въ пути и поступилъ въ Москву, когда была междоусобица. Въ это время банки и всѣ другія учрежденія были закрыты, и только одинъ Соборъ продолжалъ занятія. Въ первый же день (8 ноября), когда Московскій Купеческій Банкъ былъ открытъ, мнѣ удалось попасть, пройдя длинную очередь, въ Банкъ въ 11 часовъ, а ушелъ я изъ Банка въ 4½ час., исполнивъ слѣдующія операціи: записалъ на текущій счетъ 500.000 руб. и взялъ съ текущаго счета для раздачи Членамъ Собора 200.000 руб., изъ нихъ 1000 руб. мнѣ дали наличными, а 199.000 руб.—чекомъ на Государственный Банкъ. 9 и 10 ноября Государственный Банкъ былъ закрытъ, и я не могъ получить денегъ по чеку, а когда я пришелъ въ день открытія Банка, мнѣ представилась невиданная картина: громадная толпа буквально осаждала Банкъ и не было никакой физической возможности проникнуть за рѣшетку къ подъѣзду. Ходилъ я вмѣстѣ съ контролеромъ и 13 ноября; принималъ всѣ мѣры проникнуть въ Банкъ, но безуспѣшно. Въ эти же дни было вывѣшено объявленіе, что Банкъ выдаетъ по чекамъ только по 150 руб. на человѣка, для полученія же большей суммы нужно было имѣть отмѣтку на чекѣ отъ совѣта солдатскихъ депутатовъ или народнаго комиссара. Обо всемъ этомъ я счелъ долгомъ сообщить предсѣдателю Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія. 14 ноября я опять былъ около Государственнаго Банка и пытался получить пропускъ въ Банкъ у барышни—секретаря революціоннаго комитета, но получилъ категорическій отказъ: «нужна подпись комиссара, исключеній мы никому не дѣлаемъ». Такимъ образомъ, чекъ цѣлую недѣлю оставался не использованнымъ. Тогда, по распоряженію предсѣдателя Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія, были изысканы палліативныя мѣры: меня командировали въ складъ епархіальнаго свѣчного завода для полученія наличнаго остатка ежедневной выручки. Думали такимъ путемъ получать до 30.000 руб. въ день, но оказалось, что сумма наличной выручки колебалась отъ 5 до 20 тысячъ руб. Изъ этой же суммы производились расходы по удовлетворенію нуждъ учебныхъ заведеній и оплачивались счета самого склада.

Мнѣ тамъ отвѣтили такъ: при всемъ желаніи помочь, складъ не имѣетъ никакой возможности удовлетворить нужды Собора, и рекомендовали приходить черезъ день, обѣщая дѣлиться своею наличностью. Такимъ образомъ, въ первый день я получилъ 15,000, а черезъ день еще 10.000 рублей. Эти деньги я раздавалъ Членамъ Собора авансомъ по 100 руб., причемъ расписки въ полученіи дѣлались Членами Собора на отдѣльныхъ бумажкахъ, что при множественности ихъ крайне затрудняло веденіе денежной отчетности. Итакъ, и эта мѣра оказалась недостаточной для разрѣшенія вопроса и приходилось изыскивать другія мѣры. Игнорируя революціонный комитетъ, я не счелъ возможнымъ обратиться въ совѣтъ рабочихъ депутатовъ. Рѣшено было обратиться въ Московскій Купеческій Банкъ съ просьбою помочь Собору пережить этотъ острый періодъ и выдавать не чеки на Государственный Банкъ, а наличныя деньги. Предварительно оффиціальнаго посѣщенія, я опять использовалъ знакомство съ директоромъ Банка и на свой страхъ обратился къ нему. Директоръ отнесся сочувственно къ моей просьбѣ, но предупредилъ, что въ настоящее время лишенъ возможности удовлетворить просьбу, а при первой возможности сдѣлаетъ все, что можно; при этомъ онъ просилъ заготовить письмо отъ Соборнаго Совѣта, подтверждающее нужду Собора въ деньгахъ. Получивши письмо, я отправился съ утра въ Банкъ. Встрѣченъ былъ сочувственно и дирекціей Банка, только дирекція нашла, что до 300.000 руб. наличными, какъ было указано въ письмѣ, выдать нельзя, но за полученіемъ 100.000 меня просили явиться въ 2 часа дня. Обрадованный этимъ, я поспѣшилъ къ Предсѣдателю Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія, чтобы порадовать и его. Въ вестибюлѣ, былъ остановленъ многими Членами Собора и имъ сказалъ то, что могъ сказать. Но, вернувшись въ Банкъ къ 2-мъ часамъ, я узналъ, что артельщики, посланные въ Государственный Банкъ за денежнымъ подкрѣпленіемъ, еще не возвратились. Я ждалъ ихъ до 4 часовъ, и только въ 5-мъ часу мнѣ сообщили печальную вѣсть, что артельщики вернулись съ пустыми мѣшками. Это указывало на острый недостатокъ денежныхъ знаковъ и въ Государственномъ Банкѣ. И вотъ я съ пустыми руками вернулся сюда и былъ непривѣтливо встрѣченъ Членами Собора. Но это уже вина не моя.

54. Предсѣдательствующій. Вы полагаете, что это будетъ временно?

55. М. А. Лебедевъ. Въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ мнѣ сказали, что при первой возможности подѣлятся наличными деньгами съ Соборомъ. Но недалекъ тотъ день, когда выдачи будутъ производиться купонами, серіями и процентными бумагами. Не получилъ я сегодня денегъ и на снѣчномъ заводѣ, гдѣ побывать не имѣлъ возможности. Пойду туда завтра, если не будетъ другого распоряженія.

56. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе, за подписью 90 Членовъ Собора (П. П. Кудрявцевъ и друг.). «Мы, нижеподписавшіеся, считаемъ необходимымъ теперь же вынести отъ лица Членовъ Собора постановленіе по поводу текущихъ событій, проектъ котораго прилагается». Авторомъ проекта является проф. П. П. Кудрявцевъ, который и доложитъ его.

57. Князь Е. Н. Трубецкой. Позвольте предварить обращеніе, составленное проф. П. П. Кудрявцевымъ, нѣсколькими словами. Россіи готовится новое испытаніе, самое тяжелое изъ всѣхъ испытаній, которое Соборъ не можетъ пройти молчаніемъ. 19 числа этого мѣсяца люди, назвавшіе себя Русскимъ Правительствомъ, вошли въ сношеніе съ германцами относительно сепаратнаго мира и тѣмъ самымъ отъ лица Русскаго народа измѣнили союзникамъ. Если союзники не выступали до сихъ поръ противъ насъ войною, то потому, что надѣялись, что это такъ называемое правительство—неправомочно, что оно не выражаетъ воли Русскаго народа, и что Русскій народъ не захочетъ измѣнить своимъ союзникамъ. Если же они убѣдятся, что это правительство есть выразитель воли Россіи, то послѣдствіемъ этого будетъ полный раздѣлъ Россіи: часть отойдетъ къ Японіи, часть къ Америкѣ, часть Англіи и Франціи, а остальное будетъ отдано на съѣденіе нѣмцамъ.

Можетъ ли Соборъ обойти молчаніемъ гибель Родины? Цѣлый день мы обдумывали въ Соборномъ Совѣтѣ поступившее заявленіе; много приводилось доводовъ за и противъ предложенія,—и въ концѣ концовъ мы пришли къ заключенію, что пройти молчаніемъ событія, грозящія гибелью Родины, значитъ не исполнить своего долга, какъ Членовъ Собора. Мы говоримъ, что не дѣло Собора вмѣшиваться въ партійную политику; но тутъ рѣчь идетъ о гибели нашей Родины, которой преступная рука вонзаетъ ножъ прямо въ сердце. Союзники ждутъ рѣшенія: есть ли эта власть выразительница воли Русскаго народа? Городскія думы говорятъ: нѣтъ,—эта власть не выражаетъ воли Русскаго народа. Торгово-промышленная группа говоритъ то же самое. Священный Соборъ представляетъ изъ себя единственное законное представительство 100-милліоннаго православнаго Русскаго народа. Если этотъ Священный Соборъ промолчитъ въ тотъ моментъ, когда приближается гибель Родины, когда Россія будетъ вычеркнута изъ списка великихъ державъ, то не измѣнитъ ли онъ своимъ священнымъ обязанностямъ? Неужели возможно молчаніе Собора? Указываютъ на послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться Соборъ, говорятъ, что это повлечетъ за собой разгонъ Собора. Но какъ же мы можемъ смотрѣть иначе?! Соборъ нужно беречь для его святой дѣятельности. Но сберечь его можно только исполненіемъ его священныхъ обязанностей. Кто сбережетъ душу свою, тотъ утратитъ ее, а кто утратитъ, тотъ сохранитъ. Своимъ торжественнымъ заявленіемъ, что эти люди не призваны говорить отъ лица Русскаго на-

рода, мы спасемъ Соборъ, какъ ту силу, которая можетъ вліять на Русскій народъ. И голосъ Собора долженъ прозвучать властно. А если мы этого не сдѣлаемъ, то на страницахъ исторіи будетъ занесено, что Соборъ не исполнилъ своего долга. Въ томъ обращеніи, которое составлено, нѣтъ вмѣшательства въ политику. Дѣло идетъ только о спасеніи Родины, и въ обращеніи говорится, что эти люди не выражаютъ воли Русскаго народа, и что миръ можетъ быть прочнъ только тотъ, который будетъ заключенъ въ согласіи съ нашими союзниками. Въ этомъ заявленіи будетъ указано на желательность мира и на то, что дѣятельность самозванной власти ведетъ только къ худшей разрухѣ. Сейчасъ это заявленіе будетъ прочитано. Съ этимъ дѣломъ необходимо спѣшить, оно должно быть закончено сегодня же. Послѣзавтра начнутся мирные переговоры; желательно, чтобы завтра же это заявленіе было напечатано въ газетахъ. При этихъ условіяхъ, если на Соборѣ возникнутъ пренія, то все это дѣло, которое составляетъ нашъ священный долгъ, можетъ быть погублено въ самомъ началѣ. Обращеніе мастерски составлено проф. П. П. Кудрявцевымъ, въ самыхъ осторожныхъ выраженіяхъ. Каждое слово тутъ продумано и взвѣшено Соборнымъ Совѣтомъ. Можетъ быть, намъ скажутъ, что можно написать лучше, но въ данномъ случаѣ лучшее есть врагъ хорошаго, какъ говоритъ французская пословица. Я обращаюсь къ Собору съ мольбою: въ виду безспорности этого посланія, принять его, перекрестившись, безъ преній.

58. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Предлагаемое посланіе составлено очень кратко. Рѣчь въ немъ идетъ дѣйствительно о спасеніи нашей Родины, и рѣшеніе вопроса, выступать или нѣтъ съ этимъ обращеніемъ, принадлежитъ совѣсти каждаго. Вопросъ въ томъ: какъ выступить? Конечно, нѣтъ такого событія, по которому не могъ бы выступить Соборъ. Я полагаю только, что есть разница между выступленіемъ Собора и Членовъ Собора. Обращеніе это составлено отъ лица Членовъ Собора. Въ настоящее время тамъ и здѣсь раздаются рѣчи, иногда рѣзкія. Но иное дѣло голоса политическихъ организацій и партійныхъ дѣятелей, и иное дѣло голосъ Членовъ Собора, который является коллективомъ безпартійнымъ. Я полагаю, что если стать на эту точку зрѣнія, то мы, какъ Члены Собора—епископы, клирики и міряне, можемъ выступить, но не въ качествѣ политической партіи. Здѣсь мы имѣемъ право выступить и въ качествѣ свидѣтелей того, что, по нашему убѣжденію, думаетъ православное населеніе нашей страны. Съ этой точки зрѣнія и написано краткое обращеніе. Если говорятъ о мирѣ большевики, то и мы можемъ и должны говорить о мирѣ, зная, что Русскій народъ жаждетъ мира. Вотъ текстъ нашего обращенія отъ лица Членовъ Собора:

«Въ послѣднее время группа людей, силою оружія захватившая власть въ Петроградѣ, Москвѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ, взяла на себя смѣлость наканунѣ открытія Учредительнаго Собранія всту-

пить съ Германіей отъ лица Русскаго народа и Русскаго Государства въ переговоры о мирѣ. Мы, всѣ Члены Всероссійскаго Церковнаго Собора, епископы, клирики и міряне всѣхъ званій и состояній, какъ законно избранные представители свыше ста милліоновъ православнаго населенія Россіи, въ полномъ согласіи и единодушіи считаемъ своею обязанностію засвидѣтельствовать, что Русскій народъ, истомленный бѣдствіями войны и междуусобной брани, дѣйствительно жаждетъ мира, и что поэтому на обязанности правомочныхъ органовъ власти въ Россійскомъ Государствѣ лежитъ скорѣйшее принятіе дѣйствительныхъ и достойныхъ Россіи мѣръ къ приближенію прочнаго мира. Но, свидѣтельствуя объ этомъ, мы не можемъ не засвидѣтельствовать и того, что лица, вступившія отъ лица Россійскаго Государства въ международныя сношенія, не являются свободно избранными представителями населенія и выразителями мысли и воли націи, почему и не могутъ быть признаны правомочными въ дѣлѣ веденія мирныхъ переговоровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы утверждаемъ, что прочный и достойный Россійскаго Государства миръ можетъ быть заключенъ не иначе, какъ въ согласіи съ нашими союзниками, и что миръ, заключенный на иныхъ основаніяхъ, былъ бы измѣной нашимъ союзникамъ, предательствомъ единовѣрныхъ намъ народовъ и могъ бы ввергнуть Россію въ горшія бѣдствія, отъ чего да избавитъ ее Господь Богъ».

59. Соборъ воспѣваетъ: «Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице»... и «Пресвятая Богородице, спаси насъ».

60. Предсѣдательствующій. Предлагаю принять текстъ обращенія безъ преній. Есть поправка: предлагаютъ въ текстѣ вмѣсто «Члены Собора», внести выраженіе Священный Соборъ. Но эта поправка снята самимъ авторомъ. Ставлю на голосованіе текстъ обращенія въ прочитанномъ изложеніи.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять обращеніе въ прочитанномъ изложеніи.

62. Засѣданіе закрыто въ 8½ час. веч.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ пятое.

18 ноября 1917 года.

1. Предъ началомъ засѣданія архіепископомъ Новгородскимъ Арсеніемъ соборне совершена панихида по приснопамятномъ митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ, въ память 50-лѣтія со дня его кончины.

2. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 328 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи—о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Священнымъ Соборомъ совершено великое церковное дѣяніе: въ Русской Церкви вновь установлено патріаршество, а такъ недавно всѣ мы были участниками, свидѣтелями акта избранія Патріарха. Слава и благодареніе Господу! Но Священному Собору предстоитъ новая крупная работа въ области церковнаго строительства: необходимо такъ построить Высшее Управленіе Русской Церкви, чтобы въ немъ органически сочетались соборность и патріаршее представительство. Нужно создать такіе органы Высшаго Церковнаго Управленія, въ которыхъ въ полнотѣ должны проявляться и цѣлесообразно выражаться исполнительная власть, исходящая отъ періодически созываемыхъ Помѣстныхъ Соборовъ Русской Церкви. Необходимо поставить Патріарха въ наиболѣе благопріятныя условія для продуктивной церковной его дѣятельности. Словомъ, Собору необходимо обезпечить Русской Церкви новый, болѣе совершенный строй въ области Высшаго Управленія. Въ этомъ одна изъ коренныхъ его задачъ, а вмѣстѣ одна изъ самыхъ жизненныхъ потребностей. Распространяться объ этомъ излишне. При обсужденіи вопросовъ о патріаршествѣ и соборности было въ этой Священной Палатѣ сказано очень много сильныхъ и выразительныхъ рѣчей о недостаткахъ существовавшаго у насъ синодальнаго строя, такъ что для всего Собора стало неотложнымъ требованіемъ, чтобы этотъ строй навсегда сталъ невозвратнымъ прошлымъ русской отжившей дѣйствительности. А на ряду съ этимъ, со всей правовой выразительностью выступало предъ сознаніемъ Священнаго Собора древнее каноническое требованіе, закрѣпленное 34 Апостольскимъ правиломъ. «Единомысліе перваго изъ епископовъ всякаго народа со всѣми остальными епископами въ общецерковныхъ разсужденіяхъ, общее для всѣхъ

нихъ прославленіе Господа, въ дѣлахъ помѣстной Церкви»—вотъ тотъ канонический идеалъ, который долженъ находить полное свое осуществленіе въ области нашего Высшаго Церковнаго Управленія. Это каноническое требованіе объ органическомъ сочетаніи Соборности и «первенства» одного изъ равныхъ между собою епископовъ, принципіально уже принятое Священнымъ Соборомъ, находило для себя болѣе или менѣе совершенное выраженіе въ исторически слагавшихся административныхъ установленіяхъ автокефальныхъ Церквей православнаго Востока. И нынѣ въ восточныхъ патріархатахъ—Константинопольскомъ, Александрійскомъ, Антіохійскомъ и Іерусалимскомъ существуютъ, какъ и въ древности, Священные Синоды, совмѣстно съ которыми Патріархи и исполняютъ свое высшее назначеніе. И во всѣхъ остальныхъ восточныхъ Церквахъ, гдѣ нѣтъ патріаршества, Священные Синоды образуютъ постоянное административно-судебное установленіе высшаго порядка. При этомъ въ восточныхъ Церквахъ Священный Синодъ составляется исключительно изъ архіереевъ,—за исключеніемъ Церквей—Іерусалимской, гдѣ въ составъ Синода входятъ и архимандриты, вслѣдствіе особаго и исключительнаго значенія Святогробскаго братства въ области церковнаго управленія, и Черногорской, гдѣ немногочисленность вообще духовенства аналогичнымъ образомъ отразилась и въ составѣ Синода. Итакъ, въ виду исключительныхъ условій въ положеніи Церквей Іерусалимской и Черногорской, которыя къ нашей Церкви и не приложимы, о всѣхъ остальныхъ православныхъ Церквахъ Востока (Константинопольской, Александрійской, Кипрской, Элладской, Сербской, Румынской, Карловицкой, Сибинской и др.) необходимо сказать, что Синодъ архіереевъ образуетъ тамъ высшее административно-судебное установленіе, составляющее непрерывный въ ихъ исторіи фактъ. Особенно же поучителенъ для насъ примѣръ Константинопольской Церкви, какъ первенствующей—по чести—среди прочихъ православныхъ Церквей и возглавленной Патріархомъ. Синодъ архіереевъ, подъ предсѣдательствомъ Патріарха, существуетъ въ этой Церкви отъ глубокой древности (IV в.) и наиболѣе успѣшно и цѣлесообразно выполнялъ свое назначеніе, соотвѣтственно требованію 34 Апостольскаго правила. Въ половинѣ XIX вѣка, подъ вліяніемъ историческихъ условій въ положеніи Церквей Востока, возникло—прежде всего въ Константинопольской Церкви—преобразовательное движеніе, которое привело къ участію въ Высшемъ Церковномъ Управленіи и мірянъ. Въ шестидесятыхъ годахъ этого вѣка въ Константинопольской Церкви былъ составленъ новый регламентъ, такъ называемые Общіе каноникмы,—въ силу котораго, на ряду съ Священнымъ Синодомъ архіереевъ, въ патріархіи было образовано особое учрежденіе—Постоянный Народный Смѣшанный Совѣтъ, въ составѣ архіереевъ, членовъ Синода (4) и избранныхъ мірянъ (8), съ назначеніемъ вѣдать дѣла Церкви—просвѣтительныя, благотворительныя, экономическія и судебныя (по имущественнымъ тяжбамъ христіанъ). Смѣшанный Совѣтъ Константинопольской патріархіи, фактически возникнувъ въ 1862 году,

послужилъ образцомъ для постепеннаго образованія аналогичныхъ совѣтовъ и въ другихъ православныхъ восточныхъ Церквахъ, какъ греческихъ (Антіохійской въ 1906 г., Іерусалимской въ 1910 г.), такъ и не греческихъ (Карловицкой, Сибинской), но повсюду такіе совѣты имѣютъ смѣшанный—изъ клириковъ и мірянъ—составъ членовъ и опредѣленное назначеніе, именно вѣдать внѣшнія церковныя дѣла—благотворительныя, имущественныя и проч., тогда какъ Священный Сунодъ вѣдаетъ внутреннія церковныя дѣла. Да это такъ и должно быть, въ виду принципіальнаго разграниченія всѣхъ церковныхъ дѣлъ на спеціально—іерархическія (сакраментальныя и пастырскія) и на церковно-общественныя, обнимающія область церковнаго просвѣщенія, ходатайства и др. Положеніе восточныхъ Церквей опредѣлилось со второй половины XIX вѣка въ такомъ направленіи, что распредѣленіе административно-судебныхъ дѣлъ неизбѣжно потребовало организаціи двухъ отдѣльныхъ установленій, подъ общимъ руководствомъ и съ особымъ составомъ членовъ, дабы цѣлесообразно обнять общими усиліями іерархіи и мірянъ многогранное церковное строительство. Характернымъ въ этомъ отношеніи нужно признать административный строй Константинопольской Церкви: тогда какъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія Народный Совѣтъ лишь послѣ усилій обезпечилъ право на свое существованіе, встрѣтивъ оппозицію со стороны патріархіи, въ послѣднее время онъ признается вполнѣ необходимымъ учрежденіемъ, значеніе котораго въ благоустройствѣ внѣшняго положенія Церкви безспорно. Во время одного своего пребыванія во вселенской патріархіи, мы вели спеціальную о Народномъ Совѣтѣ бесѣду съ приснопамятнымъ Патріархомъ Іоакимомъ III. Его Святѣйшество призналъ, что при современномъ положеніи Константинопольской Церкви Народный Совѣтъ является вѣрнымъ хранителемъ правъ и преимуществъ, поскольку они касаются внѣшней области церковной администраціи,—подобно тому, какъ Священный Сунодъ стоитъ на стражѣ внутренняго церковнаго созиданія, а взаимное соотношеніе Сунода и Совѣта привело къ примиренію прежде враждовавшихъ церковныхъ элементовъ. Нашъ Предсоборный Совѣтъ 1917 года также вполнѣ правильно оцѣнилъ нужды Высшаго Управленія Русской Церкви и, наряду съ Священнымъ Сунодомъ, возложилъ это управленіе и на Высшій Церковный Совѣтъ, установивъ предѣлы полномочій каждаго изъ этихъ учрежденій. Соборный Отдѣлъ о высшемъ управленіи учелъ при своемъ разсмотрѣніи вопроса всѣ указанныя его стороны и, исходя изъ принятыхъ Соборомъ положеній о періодически созываемыхъ Помѣстныхъ Соборахъ, какъ высшей законодательной, административной, судебной и контролирующей власти, и о возстановленіи патріаршества, призналъ, что высшее управленіе Православной Россійской Церкви должно принадлежать Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, при чемъ Сунодъ и Совѣтъ являются отдѣльными—подъ предсѣдательствомъ Патріарха—установленіями, съ особымъ составомъ членовъ и съ самостоятельнымъ кругомъ обязанностей, но и съ

совмѣстнымъ рѣшеніемъ на общихъ засѣданіяхъ группы дѣлъ смѣшаннаго характера. Такова принципіальная сторона обсуждаемаго вопроса о Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ.

Переходя къ выработаннымъ Отдѣломъ частнымъ положеніямъ, необходимо, прежде всего, остановиться на первомъ изъ нихъ. «Управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ». Что это значитъ? Соборомъ уже избранъ Всероссійскій Патріархъ и приняты принципіальныя положенія о томъ, что управленіе церковное возглавляется Патріархомъ, который «вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору». Коль скоро все церковное управленіе возглавляется Патріархомъ, который за это управленіе и отвѣтственъ предъ Соборомъ, необходимо, значитъ, поставить Патріарха, какъ исполнительный органъ Собора, въ такое положеніе, чтобы онъ съ полнымъ успѣхомъ выполнилъ свое назначеніе. А это будетъ достигнуто тогда, когда Патріарху будетъ принадлежать и нѣкоторый починъ въ церковныхъ дѣлахъ, когда онъ будетъ пользоваться нѣкоторою самостоятельностью въ руководительствѣ общимъ церковнымъ управленіемъ. Необходимо для цѣлесообразнаго патріаршаго представительства то дерзновеніе, которое обусловливается нуждами Церкви и которое могло бы создать Патріарху устойчивую для соборной отвѣтственности почву. Будетъ совершенно нецѣлесообразно поставить Патріарха и лишить его всякой иниціативы. Отдѣлъ, усвояя управленіе церковными дѣлами, прежде всего, Всероссійскому Патріарху, выражаетъ уже принятую Соборомъ конструкцію о достойномъ представительствѣ Патріарха предъ Помѣстнымъ Соборомъ Русской Церкви, какъ отвѣтственнаго исполнительнаго органа. Патріарху необходима активность, ибо онъ есть и распорядительная власть. Но Патріархъ осуществляетъ все церковное управленіе не единолично, а совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, дабы въ ихъ дѣятельности выражалась соборность и проявлялось необходимое единомысліе для блага Церкви и въ интересахъ всего церковнаго административнаго строя. Этимъ не устанавливается что-либо новое въ области патріаршаго управленія. Церковная практика православнаго Востока хорошо съ нимъ знакома. Такъ, въ Константинопольской Церкви высшее управленіе должно принадлежать Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Народнымъ Совѣтомъ, причемъ Патріархъ является руководителемъ и исполнителемъ, но въ то же время онъ ничего важнаго не можетъ совершить безъ соборнаго разсужденія, какъ и Сунодъ не правомоченъ безъ Патріарха. Совмѣстное и единодушное управленіе, съ соотвѣтствующей для каждой стороны отвѣтственностью, но и съ взаимнымъ починомъ, который не минуетъ Патріарха, отъ кого бы ни исходилъ, сохраненіе Патріархомъ своего духовнаго облика и административнаго представительства, но и безъ подавленія соборнаго начала, выражающагося въ починѣ и дѣятельности Сунода и Совѣта, симфонія въ ихъ брат-

скихъ отношеніяхъ и одухотворяющая всѣхъ идея блага Церкви—вотъ къ чему стремился Отдѣлъ, устанавливая основы Высшаго Церковнаго Управленія.

4. Предсѣдательствующій. Прошу выслушать вводное положеніе къ докладу: «Исходя изъ принятыхъ Священнымъ Соборомъ общихъ положеній о періодически созываемыхъ Помѣстныхъ Соборахъ, какъ высшей законодательной, административной, судебной и контролирующей власти въ Православной Россійской Церкви, и о возстановленіи патріаршества, а равно имѣя въ виду постановленія Предсоборнаго Совѣта и административную практику автокефальныхъ Церквей православнаго Востока, Отдѣлъ усвояетъ высшее управленіе Русской Церкви Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, признавая ихъ отвѣтственными предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ. Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ являются отдѣльными—подъ предсѣдательствомъ Патріарха—установленіями, съ особымъ составомъ членовъ и съ самостоятельнымъ кругомъ обязанностей. Отдѣльныя положенія о Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, касающіяся общаго распорядка ихъ дѣятельности, представляются Священному Собору въ слѣдующей выработанной на засѣданіяхъ Отдѣла редакціи».

5. Протоіерей Г. І. Преображенскій. Въ проектѣ не указано отношеніе между Священнымъ Сѵнодомъ и Церковнымъ Совѣтомъ. Это можетъ повлечь къ конфликтамъ. Затѣмъ и не опредѣленъ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Сѵнода и Совѣта.

6. Предсѣдательствующій. Кругъ дѣлъ Сѵнода и Совѣта будетъ раскрытъ въ дальнѣйшихъ постановленіяхъ.

7. К. К. Мировичъ. Мы дожили до того свѣтлаго дня, когда можемъ говорить о томъ началѣ, на которомъ должно совершиться истинное обновленіе церковной жизни. Это начало, уже провозглашенное съ этой каѳедры, есть начало соборности; но какъ часто многообѣщающія формулы бываютъ испорчены тѣмъ, что не желаютъ провести принципъ во всей его полнотѣ, ширинѣ и глубинѣ! Если исходить изъ принципа соборности, который долженъ внести оживленіе во всѣ стороны церковной жизни, то и относиться къ нему нужно, какъ къ оздоровляющему средству. Соборность мыслится, какъ единеніе пастырей и пасомыхъ. Этотъ принципъ соборности мы и полагаемъ въ основаніе на всѣхъ ступеняхъ жизни Церкви, начиная съ прихода и доходя до высшихъ учрежденій—Сѵнода и Совѣта. Но въ послѣднемъ случаѣ, на самой вершинѣ церковнаго управленія, этотъ принципъ подвергнутъ нѣкоторымъ ограниченіямъ. Здѣсь уже обнаруживается раздвоеніе,—нѣтъ уже той соборности, какъ единаго начала, нѣтъ общаго разума пастыря и пасомыхъ, какъ это мы видимъ въ другихъ органахъ. Для чего это раздѣленіе на Священный Сѵнодъ и Церковный Совѣтъ? Вѣдь, никакихъ дѣлъ не можетъ быть въ Сѵнодѣ и Совѣтѣ болѣе отвѣтственныхъ, чѣмъ тѣ, въ разрѣшеніи которыхъ мы принимаемъ участіе здѣсь на Соборѣ. А развѣ здѣсь

мы, міряне, не обсуждаемъ дѣла совмѣстно съ пастырями? Для чего же потребовалось внести такое раздѣленіе въ Сунодѣ и Совѣтѣ? Говорятъ, есть дѣла іерархическія, вѣроучительныя, которыя должны вѣдать только епископы. Но и здѣсь на Соборѣ имѣется рядъ дѣлъ, которыя рѣшаются епископами. Почему же въ Сунодѣ не могутъ принимать участіе міряне? Ссылка на практику Востока для меня мало убѣдительна. Едва ли можно всегда и во всѣхъ случаяхъ ссылаться на практику Востока. Не нужно забывать, что творчество жизни на Востокѣ изсякло, и родникъ живого одушевленія и творчества тамъ превратился въ сухой колодезь. Если на Востокѣ вошло въ практику такое раздѣленіе, то для насъ оно не является достаточнымъ аргументомъ. Тамъ Совѣтъ явился въ дополненіе къ Суноду. Можетъ быть исторически такое добавленіе понятно, но намъ теперь нѣтъ основаній брать то, что явилось тамъ историческимъ придаткомъ. Тамъ Церковный Совѣтъ поставленъ иначе. Къ нему отнесены всѣ дѣла, не касающіяся іерархіи, дѣла благотворительныя, просвѣтительныя; а у насъ всѣ эти дѣла рѣшаются въ смѣшанномъ составѣ Сунода и Совѣта. Я слыхалъ, что на Востокѣ Совѣтъ составленъ такъ: 4 епископа и 8 мірянъ, а у насъ 12 епископовъ, 6 клириковъ и 6 мірянъ. (Голоса: 3 клирика). Итакъ, въ смѣшанномъ совѣщаніи у насъ главенствуетъ церковная іерархія. Я нахожу, что такое раздѣленіе по существу не обосновано на канонахъ и не согласовано съ принципомъ соборности. Проектъ вызываетъ большія неудобства. Подъ предсѣдательствомъ одного лица являются два учрежденія, которыя всегда въ своихъ дѣлахъ могутъ переплетаться, и это можетъ вызвать лишнія пренія. Зачѣмъ дѣла передавать изъ одного учрежденія въ другое? Зачѣмъ создавать для многихъ дѣлъ совмѣстность засѣданій? Кто знакомъ съ техникой правительственныхъ учрежденій, тотъ пойметъ, съ какими неудобствами это соединяется. Неудобство законопроекта и въ излишней тратѣ денегъ на содержаніе двухъ канцелярій, двухъ штатовъ при нихъ. Достаточно одного органа Высшаго Церковнаго Управленія, который будетъ называться Священнымъ Сунодомъ. При такой конструкціи возможно, что тотъ кругъ дѣлъ, который принадлежитъ епископамъ, будетъ переданъ на совѣщаніе однихъ епископовъ. Клирики по этимъ дѣламъ будутъ давать только совѣщательный голосъ, а остальныя дѣла будутъ разсматриваться и рѣшаться совмѣстно. Только такой проектъ Высшаго Церковнаго Управленія отвѣчаетъ и канонамъ, и общему церковному сознанію. Противоположная точка зрѣнія едва ли сможетъ внести желанный миръ.

8. Предсѣдательствующій. Долгомъ считаю предупредить, что краткость времени побуждаетъ просить пощадить наши часы. Проектъ разсматривался во многихъ засѣданіяхъ Отдѣла, всѣ Члены Собора имѣли возможность высказать свое мнѣніе. Внесенное предложеніе уничтожаетъ весь проектъ, между тѣмъ авторъ этого предложенія могъ бы приложить его, какъ особое мнѣніе, къ заключенію Отдѣла.

9. А. И. Надеждинъ. Я всецѣло присоединяюсь къ предшествующему оратору. У насъ въ Отдѣлѣ высказывалось, что всѣ дѣла должны рѣшаться совмѣстно. Я выскажусь теперь о тѣхъ несообразностяхъ, которыя здѣсь создаются. Личный составъ Синода и Совѣта будетъ въ два раза превышать ту коллегію, изъ которой состоитъ теперешній Синодъ. Это первая несообразность. Вторая несообразность заключается въ томъ, что если всѣ дѣла распредѣлить между Совѣтомъ и Синодомъ, то получится, что въ Совѣтѣ сосредоточится больше дѣлъ, чѣмъ въ Синодѣ. Получится такое явленіе, что у насъ головная часть церковнаго корабля будетъ на поверхности воды, а кормовая будетъ погружена въ воду. Такое неестественное положеніе этихъ учрежденій будетъ тормозить рѣшеніе дѣлъ. На бумагѣ будетъ все гладко, а на дѣлѣ не такъ. Предполагается одинъ предсѣдатель,—какъ же онъ будетъ засѣдать въ одно время въ обоихъ учрежденіяхъ? Значитъ, если будетъ работать Синодъ, то въ это время не будетъ работать Совѣтъ. Совѣтъ и Синодъ должны будутъ работать разновременно. Я бы внесъ такое предложеніе: Синодъ и Совѣтъ всѣ дѣла должны рѣшать совмѣстно въ одномъ засѣданіи.

10. Докладчикъ. проф. И. И. Соколовъ Одинъ изъ ораторовъ сказалъ, что проектъ умаляетъ принципъ соборности. Но вѣдь Соборъ уже принялъ то положеніе, что Высшая власть въ Церкви принадлежитъ Помѣстному Собору. Слѣдовательно Соборъ и будетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы принципъ соборности былъ соблюдаемъ во всей полнотѣ. Тотъ же ораторъ не отрицалъ, что есть дѣла спеціально іерархическія и дѣла иного порядка. Разъ этотъ принципъ принятъ, значитъ, необходимо опредѣлить органъ, который бы вѣдалъ спеціально эти дѣла, т.-е. Синодъ. А для Совѣта есть свой спеціальный кругъ дѣлъ. Эта идея раздѣленія церковныхъ дѣлъ между двумя учрежденіями принадлежитъ всей практикѣ Восточной Церкви. Мы вовсе не слѣпо подражаемъ Востоку, такого слѣпого подражанія нѣтъ. Не правильна также и та мысль, что на Востокѣ яко бы все оскудѣло. Это заблужденіе происходитъ лишь отъ незнакомства съ православнымъ Востокомъ. Указываютъ еще на практическія неудобства, но эти неудобства могутъ быть устранены Соборомъ. Если этого не сдѣлаетъ настоящій Соборъ, то сдѣлаетъ послѣдующій. Возраженіе, что засѣданія Синода и Совѣта происходятъ подъ предсѣдательствомъ одного лица, не представляется серьезнымъ. Итакъ, я поддерживаю то положеніе, что Высшее Церковное Управленіе должно принадлежать Патріарху совмѣстно съ Синодомъ и Совѣтомъ.

11. Предсѣдательствующій. Я голосую вводное положеніе.

12. К. К. Мировичъ. Вводное положеніе во всей совокупности нельзя голосовать, такъ какъ въ немъ имѣются разные пункты,—одни мы принимаемъ, съ другими несогласны. Нужно поставить на голосованіе: какія учрежденія существуютъ при Патріархѣ, одинъ ли Синодъ или Синодъ и Совѣтъ?

13. Предсѣдательствующій. Это и будемъ голосовать, послѣ того какъ обсудимъ ст. 1-ю. Статья эта читается такъ: «Упра-

вленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ».

14. С. Г. Рункевичъ. По ст. 1-й, управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ; но, вѣдь, управленіе церковными дѣлами принадлежитъ и всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ. Ясно, что въ этой статьѣ говорится не вообще о церковномъ управленіи, а о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Кромѣ того, по современному пониманію терминъ «управленіе дѣлами» имѣетъ спеціальное значеніе, и, напр., управляющій дѣлами министерства или Совѣта не одно и то же, что управляющій министерствомъ: управляющій дѣлами это—правитель канцеляріи. Поэтому, я предложилъ бы первыя три слова настоящей статьи замѣнить слѣдующими: «Высшее Управленіе въ Православной Россійской Церкви принадлежитъ» и т. д.

15. Н. Д. Кузнецовъ. Прежде всего я совершенно не понимаю, какъ можно рѣшать вопросы о Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и объ ихъ составѣ, когда еще не установлены компетенція этихъ учрежденій и отношеніе ихъ къ періодическимъ и чрезвычайнымъ Соборамъ. Въ зависимости отъ того круга и порядка рѣшенія дѣлъ, какія будутъ предоставлены Сунаду и Совѣту, во многомъ зависитъ ихъ составъ и роль въ нихъ Патріарха. Докладчикъ Отдѣла И. И. Соколовъ утверждалъ сегодня, что теперь Соборъ перешелъ къ вопросу объ организаціи исполнительной власти будущихъ Помѣстныхъ Соборовъ, а Патріарха онъ прямо назвалъ исполнительнымъ органомъ Собора. Я не знаю, какъ Отдѣлъ понимаетъ конструируемую имъ въ лицѣ Сунода, Совѣта и Патріарха исполнительную власть въ отношеніи къ Соборамъ. Пока мы не имѣемъ передъ собою предлагаемой Отдѣломъ компетенціи Сунода и Совѣта, выражаемой въ перечнѣ тѣхъ или другихъ дѣлъ, это не можетъ быть вполнѣ ясно. Поэтому вопросы о Сунодѣ и Совѣтѣ приходится разсматривать при неполномъ ихъ освѣщеніи и многое соображать путемъ догадокъ, а всѣ это едва ли полезно для авторитета Собора и успѣха его работъ.

Но во всякомъ случаѣ, даже при томъ слабомъ освѣщеніи вопроса, при которомъ Соборъ вынужденъ его обсуждать, для меня, по крайней мѣрѣ, ясно, что статья 1-я не можетъ быть принята въ редакціи Отдѣла. Эта редакція находится въ противорѣчіи съ тѣми, очевидно, основными положеніями, которыя были уже приняты Соборомъ въ отсутствіе многихъ изъ насъ, лишенныхъ возможности участвовать въ занятіяхъ Собора по причинѣ обстрѣла центральной части Москвы. Эти положенія, конечно, уже обязательны для нашихъ дальнѣйшихъ работъ, особенно же для тѣхъ Членовъ Собора, которые за нихъ голосовали. Иначе Соборъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собой. Вотъ эти положенія, которыя я напомню: «Возстановляется патріаршество, и управленіе церковное возглавляется Патріархомъ. Патріархъ является первымъ между равными ему епископами. Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору».

Такимъ образомъ, Патріархъ признанъ только главой церковнаго

управленія и какъ лишь глава его, конечно, не можетъ выражать это управленіе единолично, а свою инціативу и предположенія онъ обязанъ представлять на разсмотрѣніе тѣхъ органовъ, черезъ которые будетъ осуществляться церковное управленіе въ Россіи. Патріархъ выступаетъ среди русскихъ епископовъ только какъ первый между равными и, слѣдовательно, онъ не является величиной, которая, по дѣламъ церковнаго управленія, можетъ быть противополагаема остальнымъ епископамъ и призвана дѣйствовать отъ нихъ отдѣльно. Самая подотчетность его Собору не единоличная, а вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія. Между тѣмъ изъ содержанія статьи 1-й видно, что Отдѣлъ какъ разъ выдѣляетъ Патріарха въ качествѣ особой величины, мыслимой безъ Сунода и Совѣта. Онъ ставитъ Патріарха не въ положеніе только главы Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а въ положеніе одинаковое съ этими учрежденіями, т.-е. вводитъ въ Россіи какое-то двоевластіе. Какъ же все это согласовать съ прежними постановленіями самого же Собора?

Кромѣ того, Соборомъ уже принято, что высшая законодательная, административная, судебная и контролирующая власть въ Русской Церкви принадлежитъ періодически созываемымъ Помѣстнымъ Соборамъ. Если эти Соборы будутъ имѣть не только законодательную, но и судебную, контролирующую и даже административную власть, осуществленіе которой составляетъ задачу управленія, то самъ собой напрашивается вопросъ, какая же часть управленія остается на долю Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Отдѣлъ этого не выясняетъ, а въ лицѣ проф. И. И. Соколова лишь утверждаетъ въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, что Сунодъ и Совѣтъ будутъ исполнительными органами Соборовъ. Поэтому приходится думать, что Сунодъ и Совѣтъ во главѣ съ Патріархомъ будутъ заниматься примѣненіемъ общихъ церковныхъ законовъ къ отдѣльнымъ конкретнымъ случаямъ, и вообще будутъ осуществлять церковныя цѣли въ рядѣ дѣйствій и постановленій, имѣющихъ въ виду практическія и конкретныя условія, не выходящія изъ рамокъ болѣе или менѣе обыкновенной жизни. Можетъ быть, для обозначенія всего этого достаточно употребить понятіе—«текущія дѣла», если кто-нибудь не укажетъ другого лучшаго. Не опредѣлять же въ тѣхъ или иныхъ выраженіяхъ компетенцію Сунода и Совѣта въ отношеніи Соборовъ, или примѣнять къ этимъ учрежденіямъ понятіе—«Высшаго Церковнаго Управленія» безъ всякихъ ограниченій,—это значитъ подготовить почву для разныхъ недоумѣній и споровъ.

На основаніи всего сказаннаго, я предлагаю ст. 1-ю законопроекта изложить такъ: «Высшее Церковное Управленіе текущими дѣлами принадлежитъ Священному Суноду и Высшему Церковному Совѣту со Всероссійскимъ Патріархомъ во главѣ».

16. **А. И. Покровскій.** Главная мысль моя убѣдительно развита Н. Д. Кузнецовымъ. Мнѣ остается добавить немного. На основаніи церковныхъ каноновъ, на которыхъ (34 прав. Апост.) хотятъ обосновать и патріаршество, утверждается принципъ соборности. Безъ

союза съ своею Церковію и митрополитъ области не можетъ сдѣлать ничего. Въ исторіи Церкви, правда, были примѣры узурпаціи правъ Собора. Типичнымъ образомъ этой узурпаціи является папство. Къ этому типу приближалось и Византійское патріаршество. Не безъ борьбы съ нимъ въ половинѣ прошлаго вѣка была введена поправка, въ видѣ Церковнаго Совѣта, и теперь Константинопольскій Патріархъ не представляетъ надъ Соборомъ инстанціи. Разъ это такъ, то и нашъ Патріархъ долженъ быть чисто каноничнымъ. Если стоять на основѣ каноновъ, то логическое удареніе въ церковномъ управленіи должно быть поставлено на Соборѣ, а не на Патріархѣ. Между тѣмъ, у насъ на первый планъ выдвигается Патріархъ. Надо переставить понятія и сказать: Высшее Церковное Управленіе принадлежитъ Священному Сѵноду и Церковному Совѣту, возглавляемымъ Патріархомъ. Тогда буквально будутъ выражены тѣ положенія, какія приняты уже Соборомъ въ началѣ нашихъ работъ.

17. П. П. Кудрявцевъ. Я всецѣло присоединяюсь къ тому, что здѣсь изложили С. Г. Рункевичъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. И. Покровскій и К. К. Мировичъ. Раздѣляя точку зрѣнія К. К. Мировича, я предлагаю такую поправку къ первой статьѣ: «Высшее Управленіе Православной Русской Церкви принадлежитъ Сѵноду, въ составъ котораго входятъ епископы, клирики и міряне на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же полномочіями, какъ и на настоящемъ Соборѣ, и предсѣдателемъ котораго состоитъ Патріархъ Россійской Церкви».

18. Е. М. Витошинскій. Я полагаю, что Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи долженъ отмѣтить два основныхъ понятія: высшее управленіе и административное управленіе; нужно бы сказать, что высшее церковное управленіе принадлежитъ Помѣстному Собору, а административное—Патріарху и Сѵноду. Создавать два органа при Патріархѣ—Совѣтъ и Сѵнодъ, при неясности ихъ взаимоотношеній, совсѣмъ нѣтъ надобности. Сѵнодъ долженъ быть составленъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ:

19. А. В. Васильевъ. Изъ высказанныхъ поправокъ и замѣчаній представляется пріемлемой поправка С. Г. Рункевича о томъ, что слѣдуетъ сказать не просто «Управленіе», а «Высшее Управленіе», такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ именно о Высшемъ Управленіи, тогда какъ, можетъ быть управленіе и епархіальное. Что касается остальныхъ возраженій, то всѣ эти возраженія подробно разсматривались въ Отдѣлѣ и были отвергнуты. Они выходятъ изъ ложнаго представленія о началѣ соборности, которое получаетъ Высшее Церковное Управленіе въ основѣ этого проекта. Дѣло въ томъ, что возражающіе понимаютъ соборность въ смыслѣ коллегіальности, т. е. рѣшеніе всякаго дѣла численностью большинства. Это не только въ церковной жизни, но и въ гражданской не всегда бываетъ удобно. Истинная соборность не въ личности и коллегіальности, а въ синтезѣ, объединяющемъ и соборность и личность. Въ правильно понятой соборности заключается и іерархическое начало. Не всѣ части живого церковнаго организма исполняютъ одинъ и тѣ же обязанности.

Одинъ является первенствующимъ. Это имѣетъ за себя основанія и догматическія и каноническія.

Православное исповѣданіе вѣры гласитъ о Святой, Соборной и Апостольской Церкви. Святость Церкви обусловливается вѣрностью ея Апостольскому преданію и соборности. Существеннѣйшая же часть Апостольскаго въ Церкви преданія, это—ея священноначаліе, передаваемое преемственно черезъ рукоположеніе святительское отъ Апостоловъ. Православно понимаемая соборность, по которой всѣ встосковались и возстановленія которой хотятъ, объединяетъ въ себѣ совѣтъ и священноначаліе. Прообразъ соборности—Тріединый Богъ: при равночестности Божественныхъ Лицъ въ Немъ есть и священноначаліе: отъ Единаго источнаго Начала—Отца раждается Слово—Сынъ и исходитъ Духъ Святый. Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: «Азъ и Отецъ едино есма»; «видѣвый Мене видѣ и Отца»; но Онъ же сказалъ: «Отецъ Мой болій Мене есть» и—«свидохъ съ небесе не да творю воли своея, но волю пославшаго Мя Отца». Въ предвѣчномъ Божіемъ Совѣтѣ о твореніи міра и человѣка участвуютъ всѣ Божественныя Лица; но Сынъ покорствуетъ Отцу до самоуничиженія, до сошествія на землю въ образѣ человѣка-раба, до страданій и смерти крестной. И Духъ равенъ Сыну и Отцу; но Сынъ посылаетъ Его отъ Отца, и Онъ покоренъ Отцу и Сыну, исходитъ на нашу грѣшную землю, животворитъ, просвѣщаетъ и святитъ ее. И весь міръ, и всѣ населяющія его богозданныя твари носятъ въ себѣ, въ мѣру большаго или меньшаго ихъ совершенства, образъ и подобіе своего Творца. О человѣкѣ прямо сказано въ книгѣ Бытія: «Сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію». Человѣкъ, какъ и его Творецъ, соборенъ и іерархиченъ въ тѣлесномъ составѣ, а въ душевномъ существѣ—тріединъ. Но человѣкъ въ его отдѣльности еще не вѣнецъ Божественнаго творчества. Правда, сотворивъ его въ 6-й день, Богъ почилъ отъ дѣлъ Своихъ; но Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: «Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю». Но это Божественное дѣланіе уже не непосредственный вызовъ стихій и существъ Божественнымъ Словомъ изъ небытія къ бытію; а зодчество изъ данныхъ въ первые дни стихій и силъ, совершаемое при посредствѣ созданныхъ тогда же разумныхъ тварей, главнымъ образомъ—человѣковъ и ангеловъ. Человѣкъ не только тѣлесно-душевное существо, но и носитель духа, добраго или злого. «А мы, ученики Христовы, призваны Имъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, къ созиданію Церкви—Тѣла Его, Иже во Христа крестихомся, во Христа облекохомся». «Наздани бывше на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу, о немъ же всяко созданіе составляемо растетъ въ Церковь святую о Господѣ» (Еф. II, 20—21). «О Немъ же и вы созидаетеся въ жилище Божіе Духомъ» (Еф. II, 22). «Каждому же изъ насъ дана благодать по мѣрѣ дара Христова» (Еф. IV, 7). «И Онъ поставилъ однихъ Апостолами, другихъ Пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями»

(Еф. IV, 11). «Къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе Тѣла Христова» (IV, 12). «Доколѣ всѣ пріидемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова». (IV, 13).

Церковное наше священноначаліе идетъ и получаетъ свое освященіе и благодатную силу и власть не отъ избранія снизу, а сверху. «Не вы Меня избрали, говоритъ Христосъ ученикамъ; но Я васъ избралъ». И Онъ далъ имъ власть учить и священнодѣйствовать, вязать и рѣшить и пасти Его стадо, и отъ Апостоловъ передается преемственно эта власть чрезъ святительское рукоположеніе донынѣ. По православному нашему пониманію, Церковь не только общество вѣрующихъ, но—Тѣло Христово; тѣло же возглавляется единою главою, и всѣ его члены отъ нея получаютъ велѣніе, куда имъ двигаться или что дѣлать. Верховному Апостолу Петру трижды повелѣлъ Господь: «паси агнцы Моя», и на этомъ камнѣ воздвигъ Онъ Церковь Свою и обѣщалъ, что врата адова не противостанутъ ей. И Церковь Христова, въ православномъ ея пониманіи, не бездѣятельная и не оборонческая, но воинствующая. «Дадеся Ми **всяка власть** на небеси и на земли. Шедше убо научите **вся языки**, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ; и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка»,—таковы послѣднія слова, послѣдній завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа Апостоламъ и ихъ преемникамъ передъ вознесеніемъ Его на небо. И какъ всякому великому воинству необходимъ единый верховный вождь и подчиненные ему вожди—военачальники въ каждомъ самостоятельно дѣйствующемъ отрядѣ, такъ и великое воинство Христово—Святая Вселенская Церковь, возглавляемая единымъ Верховнымъ Пастыреначальникомъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, въ каждой изъ автокефальныхъ, самостоятельныхъ своихъ частей должна имѣть подчиненнаго только Ему своего верховнаго пастыреначальника и вождя, въ лицѣ первоіерарха своего народа, своей области, или страны. И, дѣйствительно, уже Апостольское 34-е правило предписываетъ епископамъ каждаго народа знать перваго изъ нихъ «яко главу». Зонара, толкуя это правило, говоритъ: «Какъ тѣла движутся неправильно или даже и совсѣмъ дѣлаются безполезными, если голова не сохраняетъ своей дѣятельности въ здоровомъ состояніи, такъ и тѣло Церкви будетъ двигаться безпорядочно и неправильно, если первенствующій въ немъ членъ, занимающій мѣсто головы, не будетъ пользоваться подобающею ему честью. Посему настоящее правило повелѣваетъ, чтобы первенствующихъ епископовъ въ каждой епархіи, т. е. архіереевъ митрополій, прочіе епископы той же епархіи почитали главою и безъ нихъ ничего не дѣлали такого, что имѣетъ отношеніе къ общему состоянію Церкви». Это правило подтверждено и расширено правилами Св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ; и, если въ Апостольскихъ правилахъ повелѣніе это дается **епископамъ** каждаго народа, то правило 7-е Никейскаго I-го Собора говоритъ: «Да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, Ливіи и

въ Пентаполѣ, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми ими, понеже и Римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества Церквей». Толкователи же этого правила I-го Вселенскаго Собора говорятъ: Аристинъ: «Каждый Патріархъ долженъ довольствоваться своими преимуществами и никто изъ нихъ не долженъ восхищать иной области, которой прежде и отъ начала не было подъ его властью. Но и епископы каждой области должны знать своего перваго, т. е. епископа, предстоятельствующаго въ митрополіи, и безъ соизволенія его не избирать епископа; если же и изберутъ кого либо безъ соизволенія его, таковому не быть епископомъ». Вальсамонъ: «Настоящее 6-е правило и 7-е опредѣляютъ, чтобы по древнимъ обычаямъ почтены были честію четыре Патріарха, т. е. Римскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій (о Константинопольскомъ будетъ пояснено въ другихъ правилахъ) и чтобы Александрійскій имѣлъ преимущество надъ областями Египта, Ливіи и Пентаполя; подобнымъ образомъ Антіохійскій надъ областями Сиріи, Келестріи, Месопотаміи и обѣихъ Киликій, а Іерусалимскій надъ областями въ Палестинѣ, Аравіи и Финикіи, потому что (говоритъ) и Римскій епископъ имѣетъ преимущество надъ западными областями. Такимъ образомъ, правила хотятъ, чтобы патріархи имѣли преимущество надъ митрополитами, а митрополиты въ свою очередь надъ епископами, имъ подчиненными такъ, чтобы подчиненные имъ епископы безъ нихъ не дѣлали ничего превышающаго ихъ власть».

Правило 2-е II-го Вселенскаго Собора подтверждаетъ права и преимущества тѣхъ же Церквей, а 3-е правило того же Собора постановляетъ: «Константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущество чести по Римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ».

28-е правило IV-го Халкидонскаго Собора подтверждаетъ правило 3-е Собора 150 отецъ, т.-е. II-го Вселенскаго, о преимуществахъ Св. Церкви Константинопольской, новаго Рима, опредѣляя ему быть вторымъ по чести послѣ Римскаго, а правило 9-е того же Халкидонскаго Собора опредѣляетъ, чтобы клирики не судились въ свѣтскихъ судилищахъ. «Аще же на митрополита области епископъ или клирикъ имѣетъ неудовольствіе: да обращается или къ экзарху великія области, или къ престолу царствующаго Константинополя и предъ нимъ да судятся».

Наконецъ, 37-е правило Апостольское, 19-е IV-го Халкидонскаго, 8-е и 6-е VII-го Вселенскаго Собора указываютъ: первые два не менѣе двухъ разъ, а послѣдніе два не менѣе раза въ годъ, въ каждой церковной области быть собранію епископовъ, возлагая обязанность созванія Соборовъ на областныхъ митрополитовъ (или, что то же, на Патріарховъ), предоставляя имъ назначить мѣсто, гдѣ быть Собору, и подвергая отвѣтственности тѣхъ изъ митрополитовъ, которые пренебрегутъ исполнить сіе не по нуждѣ или насилію и не по какой-либо уважительной причинѣ; такой митрополитъ, говоритъ 6-е Правило VII-го Вселенскаго Собора, подлежитъ епитиміи по правиламъ.

Такимъ образомъ, патріаршая власть не должна быть однимъ простымъ титуломъ. Патріарху должна принадлежать руководящая въ Церкви власть и совмѣстно съ соборными органами церковнаго управленія, какъ и предположено въ Отдѣлѣ, т.-е. съ Сунодомъ и Совѣтомъ. Высказывалась мысль, что Высшее Церковное Управленіе должно принадлежать Собору, причемъ Н. Д. Кузнецовъ указалъ, что будто бы у насъ не проведено разграниченія между властію Собора и Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ. Но онъ неправъ въ томъ отношеніи, что наука государственнаго права различаетъ два понятія—правленіе государственное и управленіе. Образъ правленія можетъ быть монархическій, республиканскій. Въ обоихъ случаяхъ правящею властью является монархъ, парламентъ, президентъ, но управляющая власть принадлежитъ подчиненнымъ этой власти органамъ высшаго управленія, напр., министерствамъ. Въ данномъ случаѣ, правящая власть и законодательная, и судебная, и административная и контролирующая принадлежитъ Церковному Собору, который объединяетъ все, какъ учрежденіе законодательное. Онъ устанавливаетъ порядокъ, въ какомъ должно совершаться управленіе, но, какъ временное явленіе, Соборъ не можетъ управлять, онъ даетъ законы, по которымъ должно производиться управленіе, указываетъ основныя положенія, съ которыми должно согласоваться управленіе, но не управляетъ. Для управленія должны быть постоянные органы—Патріархъ, Сунодъ и Церковный Совѣтъ. Такимъ образомъ, то возраженіе, которое было сдѣлано, не вытекаетъ ни изъ истиннаго понятія соборности, ни изъ редакціи ст. 1-й положенія. И если въ первую статью внести поправку С. Г. Рункевича, а именно вмѣсто слова «Управленіе» поставить «Высшее Управленіе», то ст. 1-я будетъ вполнѣ удовлетворять своему назначенію. Отношенія Патріарха, Сунода и Церковнаго Совѣта въ статьѣ представлены совершенно ясно и опредѣленно. Тутъ говорится, что Патріархъ не единолично управляетъ, а совмѣстно съ Сунодомъ и Церковнымъ Совѣтомъ и какъ членъ ихъ, и какъ предсѣдатель. Я полагалъ бы принять статью 1-ю съ поправкой С. Г. Рункевича.

30. П. Б. Мансуровъ. Была высказана мысль о томъ, чтобы во главѣ русскаго церковнаго управленія стоялъ высшій смѣшанный органъ управленія, состоящій изъ епископовъ, клириковъ и міянъ, т.-е. въ томъ же составѣ какъ и нашъ чрезвычайный Соборъ. Я согласенъ съ тѣмъ, что Соборъ долженъ имѣть такой составъ. Этого требуетъ и польза дѣла, и это не противорѣчитъ основамъ церковнаго строя. Но иное дѣло—управленіе церковное. Для такого состава Собора есть данныя исторіи, хотя въ канонахъ обычно говорится о Соборѣ епископовъ. Но для того, чтобы построить управленіе церковное по тому же образцу, т.-е. въ смѣшанномъ составѣ, для этого нужно имѣть историческій прецедентъ. Мы не должны забывать, что мы составляемъ часть Вселенской Церкви и, по собственному вдохновенію, не можемъ рѣшать этого, не держась церковнаго порядка. Намъ указываютъ на два примѣра подобнаго строя—Карловицкую Церковь и Черногорскую. Но эти примѣры не авторитетны и не вы-

зываютъ къ себѣ уваженія. Относительно Черногорской Церкви слѣдуетъ сказать, что это совершенно новое явленіе, не провѣренное жизнью. И даже мы не можемъ сказать, проведенъ ли въ дѣйствіе проектъ такого управленія Церковью. Въ Черногорской Церкви былъ одинъ архіепископъ, въ настоящее время есть и второй епископъ. Эта Церковь не можетъ считаться самостоятельною Церковью. Она не можетъ имѣть собственной іерархіи и должна обращаться за поставленіемъ епископа къ другимъ Церквамъ. Образцомъ для насъ она служить не можетъ и мы не знаемъ, хорошо или худо управляется она. Такъ называемый Карловицкій патріархатъ подвергается великому сомнѣнію относительно каноничности его строя. Патріархатъ является полупризваннымъ. Церковь эта присвоила себѣ названіе, которое ей не принадлежитъ. Четыре года я пробылъ въ Бѣлградѣ и не слышалъ отъ сербовъ одобренія строю Карловицкой Церкви. Я знаю только, что сербскій король Миланъ обращался къ Карловицкой Церкви для проведенія одного незаконнаго дѣла. Затѣмъ я встрѣчался съ извѣстнымъ канонистомъ Никодимомъ Милашемъ, человѣкомъ авторитетнымъ въ церковныхъ канонахъ, и онъ не одобрилъ строй Карловицкой Церкви, а онъ былъ ближайшимъ свидѣтелемъ того, что тамъ происходитъ. И самъ же онъ предостерегалъ меня отъ перваго изданія его курса Церковнаго Права, гдѣ была проведена имъ неправильная, по его собственному признанію, мысль о Карловицкой Церкви. Онъ далъ мнѣ второе изданіе, гдѣ его мысли по этому вопросу были исправлены. Итакъ, мы можемъ въ конструкціи церковнаго управленія въ смѣшанномъ составѣ опираться только на два сомнительныхъ примѣра. Остальныя Церкви не представляютъ такого состава высшаго церковнаго управленія, а это что-нибудь значитъ. Мы должны сознавать себя, какъ часть единой Вселенской Церкви. Критеріемъ для насъ должно служить, по Викентію Лиринскому, то, что всегда, вездѣ и всѣми признано за истину. Идемъ мы по сомнительнымъ путямъ и ведемъ Церковь по неопредѣленному пути. Соборъ не имѣетъ на это права. Я высказалъ то, что я думаю. Я имѣю сказать еще вотъ что. Хочу возразить Н. Д. Кузнецову, который говоритъ, что въ церковномъ управленіи ведутся только церковныя дѣла. Я съ этимъ несогласенъ. Церковь всегда должна быть готова исповѣдывать свою вѣру. Патріархъ, Синодъ и Церковный Совѣтъ есть постоянное представительство Русской Церкви, которое должно быть правомочно по всѣмъ вопросамъ. Это не исключаетъ того, что во главѣ стоитъ Церковный Соборъ какъ законодательное учрежденіе.

21. **П. И. Астровъ.** Относительно Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта мнѣ ничего не приходится добавить къ тому, что сказалъ П. Б. Мансуровъ. Мнѣ совершенно ясно, что маленькія Церкви Черногорская и Карловицкая, которыя по пространству равняются какому-нибудь нашему уѣзду, могутъ имѣть одно общее высшее учрежденіе. А для всей Русской Церкви нельзя опасаться двухъ учрежденій. Если есть два рода дѣлъ, изъ которыхъ одни рѣшаются

только епископами, то неужели Русская Церковь не выдержитъ двухъ самостоятельныхъ учрежденій. Если признается, что есть два рода дѣлъ, то должны быть сохранены два учрежденія. Статья говоритъ еще о третьемъ—Патріархѣ. И здѣсь для меня чрезвычайно странно слышать замѣчаніе, которое сводится къ мысли, что Патріархъ есть только предсѣдатель Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Для того, чтобы такъ смотрѣть на Патріарха, конечно, нужно имѣть сильныя основанія. Мы избирали Патріарха для возглавленія управленія Церковію, а намъ говорятъ, что онъ возглавляетъ только органы управленія. Это подмѣнъ мнѣній. Суть здѣсь взята вонъ. Между тѣмъ, если мы обратимся къ положенію объ учрежденіи патріаршества, то ясно, что Отдѣломъ постановлено: возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе Церкви, не органы, а управленіе. Затѣмъ Н. Д. Кузнецовъ и другіе ссылаются на докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Между тѣмъ, Соборное дѣяніе должно проходить чрезъ Редакціонный Отдѣлъ, и Редакціонный Отдѣлъ даетъ то положеніе, изъ котораго слѣдуетъ выходить. Если же ясно было и изъ постановленія Отдѣла, то еще яснѣе видно изъ положенія Редакціоннаго Отдѣла, что возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе Церкви. О чемъ же оно говоритъ? Какъ можно говорить, что Патріархъ является только предсѣдателемъ Священнаго Сунода и Совѣта? Я еще разъ повторю: возстановляется патріаршество и управленіе Церковью возглавляется Патріархомъ. Совершенно ясно, какія логическія послѣдствія вытекаютъ изъ этого. Въ ст. 1-й доклада говорится: управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Отступать отъ этого нѣтъ основаній, и я прошу принять ст. 1-ю въ томъ видѣ, въ какомъ она изложена. Скажу затѣмъ нѣсколько словъ по поводу поправки С. Г. Рункевича, которая какъ будто соблазнительна, такъ какъ указываетъ, что Патріарху, Священному Суноду и Высшему Церковному Совѣту непосредственно не принадлежитъ низшее управленіе, но и безъ поправки никто этого не подумаетъ, принять же ее нельзя: она затрогиваетъ компетенцію Собора. Если примемъ эту поправку, то у насъ выйдетъ два высшихъ управленія—Священный Соборъ и Патріархъ съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. И я полагаю, чтобы не было сомнѣній, не принимать поправки Рункевича, а принять совершенно прямую и ясную редакцію Отдѣла.

22. Епископъ Елисаветградскій Прокопій. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что тѣ ораторы, которые предлагали отвергнуть постановленіе Отдѣла, приводятъ различныя основанія. Ссылаются на удобство управленія, на то, что наблюдается въ государствѣ, но не ссылаются на каноны, да и не могутъ ссылаться, такъ какъ въ канонахъ нѣтъ для этого основаній.

А нѣкоторые говорятъ, что въ канонахъ нѣтъ основаній для двухъ палатъ (хотя это выраженіе не совсѣмъ сюда подходитъ) —

Св. Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Вотъ этого я и не могу оставить безъ возраженій. Дѣло въ томъ, что церковныя дѣла нельзя рѣшать на основаніи собственныхъ соображеній. Мы слышали, что неудобно имѣть два органа, что потребуется много лицъ, что церковный корабль пойдетъ при этомъ неправильно и проч. Это возраженія не серьезныя. Церковныя дѣла—не дѣла парламента. Учредительное Собраніе можетъ законодательствовать, какъ хочетъ, и никто ему не можетъ въ этомъ отношеніи поставить границы. А церковныя дѣла должны основываться на Божіемъ Словѣ, канонахъ и Свящ. Преданіи, которыя для насъ являются обязательными. Въ Церкви Божіей не можетъ быть Учредительнаго Собранія; Апостолъ говоритъ: «если бы мы и даже ангелъ съ неба стали возвѣщать вамъ не то ученіе, которое мы возвѣщали, пусть будетъ анаѳема». Вотъ какое грозное Божественное слово. Поэтому упрекъ, что мы копируемъ Восточную Церковь, я не знаю, какъ назвать. Это недоразумѣніе. Никто рабски копировать не желаетъ, но не принимать во вниманіе нормъ, выработанныхъ исторически Церковью, пренебрегать опытомъ живого церковнаго сознанія и преданія, которое выразилось въ этихъ нормахъ, мы не можемъ. Все достоинство проекта заключается въ томъ, что онъ согласенъ съ Восточною Церковью; въ этомъ его сила и значеніе. А если разорвать это общеніе, то мы уйдемъ отъ Церкви. Господь сохранитъ насъ отъ этого; этого не будетъ. Говорятъ, что нельзя принять два органа, потому что для этого нѣтъ основаній въ канонахъ. А я говорю, что это необходимо на основаніи каноновъ и даже догматическихъ положеній. Вѣдь, догматъ, что Церковь раздѣляется на двѣ части: учащую и пасомую, іерархію и міранъ. Объ этомъ ясно говорится въ прав. 64-мъ VI-го Вселенскаго Собора. Это догматъ, и нарушить его нельзя. Поэтому дѣла церковнаго управленія подлежатъ суду только іерарховъ—епископовъ. Если по нуждѣ и условіямъ времени мы не отрицаемъ и допускаемъ участіе въ церковныхъ дѣлахъ и міранъ, то здѣсь должно быть различіе: есть дѣла, которыя подлежатъ разсмотрѣнію только епископовъ и никакихъ уступокъ съ канонической и догматической сторонъ сдѣлать нельзя. Есть каноническое основаніе и для того числа епископовъ Сунода, которое опредѣлено въ докладѣ, именно 12. Конечно, въ небольшихъ Церквахъ оно не можетъ быть выдержано; не выдерживается оно и въ Восточныхъ, за исключеніемъ Константинопольской. Но у насъ на Руси сдѣлать это должно и необходимо. Каноны, напр., Карѳагенскаго собора, говорятъ, что судъ надъ епископомъ могутъ производить только 12 епископовъ. Бывшій нашъ Сунодъ не имѣлъ 12 епископовъ, поэтому не имѣлъ и права суда надъ епископомъ, и епископъ могъ не подчиняться рѣшенію этого Сунода и обратиться къ Восточнымъ Патріархамъ. А, вѣдь, можетъ случиться и такое несчастіе, что придется судить и самого Патріарха...

(Голоса: Патріарха можетъ судить только Соборъ).

Вѣдь, Патріархъ подлежитъ суду епископовъ. Такимъ образомъ, для суда необходимъ епископскій Соборъ изъ 12-ти. Вообще дѣло

суда надъ іерархіей подлежитъ епископамъ. По канонамъ, если міянинъ укоряетъ священника, даже по правдѣ, т.-е. если есть дѣйствительная причина, то подлежитъ прещенію; а если будетъ поносить, то пойдетъ въ іудино мѣсто и подлежитъ отлученію.

Судъ надъ священниками и діаконами по канонамъ тоже принадлежитъ епископамъ. Священника должны судить 6 епископовъ, а діакона 3. Какъ видите, проводится идея епископскаго суда и міряне священника не могутъ судить, они могутъ только жаловаться на него. Такимъ образомъ, долженъ быть спеціально епископскій органъ, который долженъ состоять изъ 12 епископовъ. Ссылаются на неудобство, но нельзя ссылаться на неудобство, когда рѣчь идетъ о канонахъ, Словѣ Божіемъ, сохраненіи Церковнаго Преданія. Я не буду говорить о формулировкѣ, объ этомъ прекрасно сказалъ П. И. Астровъ. А я только предлагаю принять во вниманіе то, что какъ эта статья, такъ и весь проектъ разсматривались въ Отдѣлѣ, гдѣ было около 200 членовъ, т.-е. почти не меньше чѣмъ въ послѣднихъ засѣданіяхъ Собора. Пренія и обсужденія продолжались долго, все было взвѣшено, ничего не осталось не выясненнымъ, не высказаннымъ, и большинство Членовъ приняло проектъ. Я прошу оказать довѣріе Отдѣлу.

23. Архим. Веніаминъ. Н. Д. Кузнецовъ указывалъ, между прочимъ, на то, что составъ высшаго церковнаго органа долженъ быть такой же, какъ и составъ Собора. Но объ этомъ можно спорить и съ принципіальной, и съ практической точекъ зрѣнія. Глава о взаимоотношеніяхъ Членовъ Собора епископовъ, клириковъ и міянъ еще не выработана окончательно Отдѣломъ и не признана Священнымъ Соборомъ и нѣтъ, такимъ образомъ, формальной возможности ссылаться на настоящій составъ Собора. Въ Отдѣлѣ наблюдаются по этому вопросу разногласія. Говорятъ, что неудобно имѣть два учрежденія. Но И. И. Соколовъ указываетъ, что есть рядъ дѣлъ, которыя подлежатъ рѣшенію однихъ епископовъ, и рядъ дѣлъ, въ рѣшеніи которыхъ могутъ принимать участіе клирики и міряне. Въ Отдѣлѣ многократно доказывалось, что, если существуетъ два рода дѣлъ, то лучше имѣть для облегченія и два учрежденія. Это ясно, и объ этомъ не можетъ быть спора. Далѣе скажу нѣсколько словъ о выраженіи, что управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. О принципіальной сторонѣ сказалъ уже П. И. Астровъ. Я говорю, что и съ практической точки зрѣнія нельзя опасаться, что это выраженіе даетъ чрезвычайныя права и полномочія Патріарху. Нельзя опасаться потому, что въ положеніи о патріаршествѣ совершенно ясно и точно опредѣленъ кругъ обязанностей Патріарха, который можетъ нѣкоторыя дѣла рѣшать только вмѣстѣ съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Но нельзя сказать, что Патріархъ только предсѣдатель Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Въ проектѣ ему предоставляется рядъ полномочій, которыя принадлежатъ исключительно ему. Такъ, ему предоставляется право сношеній съ автокефальными

Церквами и отъ имени Священнаго Синода и отъ себя лично. Затѣмъ, онъ можетъ обращаться къ епископамъ съ увѣщаніями, ему же принадлежитъ право третейскаго суда между епископами и въ этихъ случаяхъ рѣшеніе его окончательное. Онъ можетъ отправлять посланія по всей Русской Церкви, посѣщать епархіи. Ему предоставляется окончательное рѣшеніе дѣлъ объ епитиміяхъ, если будутъ недовольны рѣшеніемъ епископовъ. Словомъ, есть рядъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію одного Патріарха. Такимъ образомъ, логика требуетъ, чтобы статья была формулирована такъ, какъ сдѣлано въ докладѣ. Говорятъ, что не слѣдуетъ ставить Патріарха на первомъ мѣстѣ. А когда шла рѣчь объ учрежденіи патріаршества, много говорили о Патріархѣ, какъ отцѣ. Какой же это будетъ отецъ, если не хотимъ ему предоставить даже преимущества чести? Я стою за редакцію Отдѣла и противъ поправки С. Г. Рункевича.

24. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ по ст. 1-й. Угодно принять?

25. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

26. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ (внѣочередное заявленіе). 21 ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ имѣетъ быть совершено возведеніе на патріаршую каѳедру богоизбраннаго Святѣйшаго Патріарха Тихона.

Это торжество будетъ совершено за литургіей, по окончаніи коей имѣетъ быть совершенъ крестный ходъ на Красную площадь для служенія Святѣйшимъ Патріархомъ всенароднаго молебствія объ умиротвореніи Русской Земли и прекращеніи въ ней междоусобія.

Къ 11½ часамъ дня должны прибыть на Красную площадь крестные ходы изъ слѣдующихъ храмовъ: 1) монастырей, соборовъ и всѣхъ приходскихъ храмовъ Китайскаго сорока; духовенство Китайскаго сорока направляется къ Успенскому собору для подъема святыни. 2) Храма Христа Спасителя. 3) Приходскихъ церквей: Богородице-Рождественской, у Смоленскаго рынка. 4) Богородице-Рождественской, въ Кудринѣ. 5) Св. Василія Кессарійскаго, на Тверской улицѣ. 6) Спасской, во Спасскомъ, близъ Сухаревой башни. 7) Воскресенской, въ Сокольникахъ. 8) Дмитріе-Селунской, на Благушѣ. 9) Троицкой, у Салтыкова моста. 10) Сергіевской, въ Рогожской. 11) Николаевской, въ Студенцахъ. 12) Флоро-Лаврской, на Зацѣпѣ. 13) Казанской, у Калужскихъ воротъ. 14) Воскресенской, въ Кадашевѣ. 15) Николаевской, въ Хамовникахъ. Настоятели поименованныхъ церквей благоволятъ сообщить о крестныхъ ходахъ причтамъ сосѣднихъ и лежащихъ на пути храмовъ.

По прибытіи на Красную площадь, хоругви, иконы и духовенство размѣщаются, по указанію распорядителей, по обѣ стороны отъ Спасскихъ воротъ до Лобнаго мѣста и вокругъ сего мѣста.

Облаченіе для духовенства золоченое.

На пути крестныхъ ходовъ совершается звонъ, который затѣмъ производится въ теченіе всего дня. Крестные ходы направляются по

тѣмъ улицамъ, которыя наиболѣе подверглись разгрому во время междуусобной брани. Надѣюсь, что вся вѣрующая Москва откликнется на нашъ призывъ, и приметъ участіе въ крестномъ ходѣ и общей молитвѣ во главѣ съ новымъ молитвенникомъ Патріархомъ Тихономъ.

27. Въ 12 час. дня объявляется перерывъ.

28. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 15 мин. дня.

29. В. И. Зеленцовъ. Два юриста Члена Собора Н. Д. Кузнецовъ и С. Г. Рункевичъ находятъ, что статья 1-я изложена недостаточно отчетливо. Отдѣлъ же находитъ, что статья изложена достаточно отчетливо. Но во всякомъ случаѣ, разъ даже юристы находятъ статью неясной, то тѣмъ болѣе изложеніе статьи можетъ быть не ясно для обыкновенныхъ людей—не юристовъ,—и объ этомъ приходится говорить. Я предлагаю уступить имъ и пояснить въ статьѣ, что неотчетливо. Говорятъ, что положеніе о Патріархѣ принято, но не всѣ это положеніе помнятъ и знаютъ. Снисходя къ немощи человѣческой, я предлагаю сдѣлать поясняющія статью поправки. Предлагаю слова «церковными дѣлами» замѣнить словомъ «Церковію», далѣе идутъ слова: «совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ». Насколько я понялъ Члена Собора Кузнецова онъ задавался вопросомъ: кто же глава Церкви, или можетъ быть три главы? Поэтому я предлагаю предъ словами «Всероссійскому Патріарху» добавить слова «главѣ Церкви», и далѣе оставить безъ измѣненія. Это добавленіе будетъ точнымъ воспроизведеніемъ 2 пункта принятаго Соборомъ положенія о Патріархѣ. Христосъ есть Глава Церкви земной и небесной, подъ Христомъ же на землѣ много главъ. Я прочту 34-е Апостольское правило. О немъ приходится говорить, потому что А. И. Покровскій никакъ не можетъ прочитать всего, что въ немъ написано. Читаю: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святый Духъ». Что за первый между равными по благодати? Здѣсь дается прямое разъясненіе, признается «яко Глава», и ничего епископы не творятъ безъ его «разсужденія», т. е. безъ согласія главы въ Церкви ничто да не чинится. Мы приняли, что Церковь возглавляется Патріархомъ. Поэтому я предлагаю, если Соборъ не хочетъ явно себѣ противорѣчить, отнести слова «глава Церкви» только къ Патріарху, иначе у насъ будетъ три главы. Это значитъ противорѣчить себѣ. Теперь далѣе: «но и первый не творитъ ничего безъ разсужденія всѣхъ», а не нѣкоторыхъ. Это значитъ, что Патріархъ зависитъ отъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, а не отъ нѣсколькихъ епископовъ, которые составляютъ Сунодъ, или Церковный Совѣтъ. Я не могу согласиться съ А. И. Покровскимъ, который читаетъ: «нѣкоторыхъ» вмѣсто «всѣхъ». Онъ, Патріархъ, управляетъ Церковію.

Права его должны быть указаны Соборомъ, а не Сунодомъ. Сунодъ не можетъ указывать Патріарху его правъ, тѣмъ болѣе, что мы безъ рѣзкаго расхожденія со своими постановленіями не можемъ поставить Патріарха начальникомъ только этихъ двухъ учрежденій—Сунода и Совѣта, а должны признать Патріарха главою всей Церкви. Въ противномъ случаѣ намъ пришлось бы черезъ два дня возводить на тронъ Патріарха всея Россіи не нашего избранника митрополита Тихона, а Церковный Совѣтъ съ мірянами и Сунодъ. Если признать, что Патріархъ Церкви не возглавляетъ, то это значитъ уничтожить главу Церкви—Патріарха. Я возражаю противъ предложенной формулировки статьи 1-й и дѣлаю конкретное предложеніе: разъ двумъ юристамъ не ясны слова, то необходимо пояснить ихъ, но пояснить—не значитъ исказить. А если пояснить, то такъ, какъ я предложилъ: слова «принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно» замѣнить словами: «принадлежитъ главѣ Церкви Всероссійскому Патріарху совмѣстно и т. д.».

30. Н. Д. Кузнецовъ. Я давно ожидаю, что сторонники патріаршества, въ которыхъ явно чувствуется вѣра въ это установленіе, во многомъ поддерживавшійся печальнымъ состояніемъ нашей церковной жизни, никогда не удержатся въ предѣлахъ 34 Апостольскаго правила, которымъ для перваго раза они стремились поражать людей, не раздѣляющихъ ихъ вѣры. Сегодня это обнаруживается съ полной ясностью. Оказывается, въ сознаніи Членовъ Собора, отстаивающихъ ст. 1 въ редакціи Отдѣла, Патріархъ уже далеко оставилъ за собой понятіе перваго между равными ему епископами, установленное самимъ Соборомъ. Членъ же Собора Зеленцовъ пошелъ по этому пути даже дальше Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи: онъ убѣждалъ сейчасъ, что Патріархъ долженъ быть названъ уже не главой Церковнаго Управленія, а главой Русской Церкви. Такое положеніе Патріарха В. И. Зеленцовъ рѣшается основывать на 34 Апостольскомъ правилѣ. Прочитавъ въ правилѣ, что «епископамъ каждаго народа подобаетъ знать перваго среди нихъ, какъ главу, и безъ его разсужденія не дѣлать ничего превышающаго ихъ власть», В. И. Зеленцовъ, неизвѣстно, какимъ логическимъ пріемомъ выводитъ отсюда, будто бы правило называетъ перваго епископа не главой епископовъ, а главой Церкви. Нисколько не обращая, затѣмъ вниманія на послѣдующее указаніе правила, чтобы и первый епископъ ничего не творилъ безъ разсужденія всѣхъ, Членъ Собора В. И. Зеленцовъ предлагаетъ включить въ статью 1-ю названіе Всероссійскаго Патріарха главой Церкви. Только этого еще не доставало! Надѣюсь, Соборъ отвергнетъ подобную поправку, ужъ слишкомъ явно извращающую идею перваго епископа и противорѣчащую ранѣе принятымъ Соборомъ общимъ положеніямъ о Патріархѣ.

Подобнаго же направленія мыслей относительно патріаршества, хотя и болѣе умѣреннаго, держится и говорившій сегодня архимандритъ Веніаминъ. Онъ, правда, не называетъ Патріарха главой Церкви, но уже стремится поставить его независимо и на ряду съ Сунодомъ

и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Для обоснованія такого положенія Патріарха о. Веніаминъ напоминаетъ, что при обсужденіи этого вопроса будущаго Патріарха часто называли отцомъ. «Какой же онъ отецъ, воскликнулъ о. архимандритъ: если мы не желаемъ предоставить ему преимущества?» Вотъ характерное для многихъ неумѣренныхъ сторонниковъ Патріарха стремленіе, присвоивъ ему тѣ или другія громкія названія и титулы, затѣмъ опираться на нихъ для предоставленія Патріарху разныхъ правъ и преимуществъ! Но развѣ допустимо, чтобы употребляемое нѣкоторыми относительно Патріарха названіе «отца», повидимому, въ нравственномъ смыслѣ этого слова, могло служить основаніемъ для вывода отсюда тѣхъ или другихъ правъ? Если стать на точку зрѣнія архимандрита Веніамина, то можно уйти очень далеко и напомнить, что отецъ, вѣдь, можетъ и сѣчь своихъ дѣтей, и это ему обыкновенно безспорно предоставляется. О возможности въ связи съ вопросомъ о патріаршествѣ извращенія идеи перваго епископа, установленной 34 правиломъ св. Апостоловъ, о затемнѣніи ея такими выраженіями, какъ отецъ отцовъ, главный воеводальникъ, или такими заявленіями, что первый архіерей во образѣ Христа, а митрополиты, архіепископы и епископы во образѣ учениковъ и апостоловъ, я предупреждалъ уже давно и на Предсоборномъ Присутствіи 1906 года, и въ литературѣ, и въ своей лекціи передъ Членами Собора, и въ тѣхъ рѣчахъ, которыя мнѣ удалось сказать по этому вопросу. Подобныя явленія уже имѣли мѣсто въ исторіи Церкви. Присвоивъ себѣ титулъ «вселенскій», Константинопольскіе Патріархи мало-по-малу стали разсматривать его, какъ основаніе для распространенія своей власти. Патріархъ Михаилъ Керулларій, наприм., прямо высказалъ, что въ юрисдикціи Константинопольскаго Патріарха находится весь Востокъ, и даже Западъ долженъ поучаться у него, такъ какъ «не напрасно онъ носитъ титулъ вселенскаго».

Если мы дѣйствительно стремимся руководиться по вопросу о Патріархѣ 34 Ап. правиломъ, какъ утверждали ранѣе сторонники патріаршества, то и слѣдуетъ основываться только на немъ, а не на послѣдующихъ названіяхъ или правахъ, которыя получили Патріархи и которыя часто совершенно не оправдываются ни буквальнымъ, ни внутреннимъ смысломъ правила.

Вотъ почему я указывалъ Собору на необходимость сначала рѣшить вопросъ о первомъ епископѣ, установить его права, а уже затѣмъ говорить объ его титулѣ. Но подъ вліяніемъ, повидимому, обстрѣла Москвы и въ отсутствіе многихъ изъ насъ, по этому вопросу вышло все наоборотъ. Членъ Собора П. И. Астровъ пытается защищать статью въ редакціи Отдѣла, опираясь на ранѣе принятое Соборомъ общее положеніе, что «возстановляется патріаршество и управленіе церковное возглавляется Патріархомъ». Отсюда онъ выводитъ, что возглавляется управленіе, а не органы управленія, какъ разсуждаю я. Я совершенно не понимаю такой защиты статьи 1. Управленіе, не реализованное во внѣшнемъ мірѣ, въ извѣстныхъ органахъ, представляетъ изъ себя лишь отвлеченное понятіе. Неужели же Па-

тріархъ можетъ возглавлять такое отвлеченное понятіе? Очевидно положеніе о возглавленіи Патріархомъ церковнаго управленія въ переводѣ на языкъ окружающей дѣйствительности и значитъ возглавленіе Патріархомъ учреждаемыхъ для него органовъ: Собора, Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Такимъ образомъ, соображеніе П. И. Астрова вовсе не опровергаетъ сказаннаго мною ранѣе по поводу статьи 1-й. Докладчикъ Отдѣла И. И. Соколовъ, для оправданія редакціи ст. 1, ссылается, между прочимъ, на то, что Патріарху должны принадлежать нѣкоторый починъ въ церковномъ дѣлѣ, нѣкоторая самостоятельность въ руководствѣ церковнымъ управленіемъ и представительство. Согласенъ, но развѣ все это требуетъ постановленія Патріарха на ряду съ высшими церковными учрежденіями и исключается содержаніемъ ст. 1, предлагаемымъ мной? Возьмемъ для примѣра нашъ бывшій Совѣтъ Министровъ. Предсѣдатель его назывался главой правительства и имѣлъ немалую иниціативу, обладалъ извѣстной самостоятельностью въ руководствѣ всей политикой правительства, наконецъ, выступалъ, какъ представитель правительства, но развѣ все это ставило его на ряду съ Совѣтомъ Министровъ, какъ равную ему и отдѣльную отъ него величину? Вообще всѣ выслушанныя до сихъ поръ возраженія на мою редакцію статьи, по моему мнѣнію, ея не опровергаютъ. Перехожу собственно къ вопросу о Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Во многомъ я раздѣляю соображенія Членовъ Собора П. П. Кудрявцева и К. К. Мировича. Ближе къ канонамъ, согласнѣе съ понятіемъ соборнаго начала въ Церкви и отношеніемъ къ церковному управленію такихъ ея великихъ представителей, какъ св. Кипріанъ Карѳагенскій, св. Василій Великій и друг., было бы учрежденіе одного постояннаго органа съ извѣстнымъ участіемъ въ немъ клира и мірянъ, а не двухъ, какъ предлагаетъ Отдѣлъ. Объ этомъ мной было сдѣлано предложеніе еще Предсоборному Присутствію 1906 года, наприм., въ моемъ докладѣ объ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія. Но, послѣ выслушанія разнаго рода возраженій, я понялъ, что для этого еще не наступило время. Теперь это подтверждается для меня и на Соборѣ. Для большинства Членовъ Собора оказывается пріемлемой лишь мысль объ образованіи двухъ отдѣльныхъ учрежденій, Сѵнода и Совѣта, чтобы епископы замкнулись въ особое учрежденіе, требуемое будто бы правильнымъ понятіемъ архіерейской власти. Что же дѣлать? Примиримся хотя и съ этимъ. Судя по тому, что недавно говорилъ здѣсь епископъ Прокопій, нужно, чтобы идея одного постояннаго органа церковнаго управленія при участіи клира и мірянъ сначала получила свое осуществленіе на Востокѣ. Послѣ этого она сдѣлается болѣе пріемлемой и у насъ. Поэтому въ настоящее время я думаю, что намъ слѣдуетъ принять предлагаемыя Отдѣломъ два учрежденія: Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я не могу согласиться съ епископомъ Прокопіемъ, что это будетъ основано не только на канонахъ, но даже и на догматѣ Церкви. Такимъ догматомъ епископъ Прокопій называетъ раздѣленіе Церкви на учащую и пасомую, на

іерархію и мірянъ, о чемъ говорится и въ 64 Трулльскомъ правилѣ. Правда, въ Церкви ясно установлено различіе іерархіи и мірянъ, но гдѣ же тотъ догматъ, который раздѣляетъ ихъ на двѣ части, предоставляя всѣ заботы о Церкви однимъ епископамъ, и отводитъ въ общихъ церковныхъ дѣлахъ мірянамъ лишь пассивную роль? Я опасаюсь, что такой догматъ, если онъ и существуетъ, то въ Церкви не Православной, а Римско-католической. Согласно православному пониманію, іерархія и народъ должны быть нравственно-духовно объединены и представлять одно цѣлое, подобное живому организму. 64 Трулльское правило какъ разъ и напоминаетъ объ этомъ и во всякомъ случаѣ не можетъ обосновывать существованіе именно двухъ учрежденій: Сунода и Совѣта. Но и ни въ какихъ другихъ канонахъ нельзя найти обоснованіе этому. Два разныя учрежденія, какъ видно изъ уставовъ православныхъ Церквей и работъ Отдѣла, вызваны раздѣленіемъ церковныхъ дѣлъ на два разряда. Рѣшать должны одни только епископы, а при рѣшеніи другихъ можно ослабить участіе епископовъ и призвать къ нему клиръ и мірянъ. Но какіе же каноны оправдываютъ такое раздѣленіе? Напротивъ, по канонамъ епископы должны одинаково участвовать въ рѣшеніи всѣхъ церковныхъ дѣлъ, не исключая и вопросовъ о церковномъ имуществѣ. Если стать на точку зрѣнія епископа Прокопія, то ему слѣдуетъ отрицать допустимость и предлагаемаго Отдѣломъ Церковнаго Совѣта, въ составѣ клира и мірянъ, и добиваться сосредоточенія церковнаго управленія въ одномъ Сунодѣ съ одними епископами. Но отъ этого епископа удерживаютъ, повидимому, только другія православныя Церкви съ болѣе широкимъ пониманіемъ задачъ церковнаго управленія и современныхъ потребностей жизни. Отсюда и для него можетъ быть ясно, что нельзя нормировать всю сложную современную церковную жизнь съ ея новыми потребностями и задачами одними древними канонами: вся она просто уже не вмѣщается въ эти рамки. Я, конечно, не отрицаю, что есть каноны, касающіеся основаній Церкви, обязательные всюду и всегда, но есть много вызванныхъ лишь мѣстными условіями жизни и вообще тогдашней конкретной дѣйствительностью. Уже одно это показываетъ, что Церковь должна не отворачиваться отъ новыхъ отношеній, создаваемыхъ теперешней конкретной дѣйствительностью, а стремиться вводить ихъ въ общій строй церковной жизни. Иначе, какъ показываетъ опытъ жизни, эти отношенія и явленія могутъ начать пролагать для себя уже не церковные пути. Къ числу такихъ явленій относится атрофированная у насъ при прежнемъ церковно-бюрократическомъ строѣ потребность возможно живого и активнаго участія народа въ дѣлахъ церковныхъ. Для удовлетворенія именно этой потребности необходимо предоставить народу извѣстную долю участія и въ области церковнаго управленія. Выраженіемъ этого, по примѣру многихъ другихъ православныхъ Церквей, пусть и служитъ между прочимъ учреждаемый въ Россіи Высшій Церковный Совѣтъ. Но даже и относительно Сунода, какъ постояннаго органа Высшаго Церковнаго Управленія, нужно сказать, что, во-

преки мнѣнію епископа Прокопія, и онъ не предусмотрѣнъ древними канонами и что онъ вовсе не вытекаетъ прямо изъ 34 правила Апостоловъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые. Синодъ, какъ постоянное учрежденіе, появился не потому, что онъ указанъ въ древнихъ канонахъ, а подъ вліяніемъ потребностей жизни и въ связи съ несоблюденіемъ канонического порядка, требующаго не менѣе одного раза въ годъ созванія въ каждой области Соборовъ для рѣшенія общихъ церковныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ, епископъ Прокопій, для защиты обсуждаемой статьи 1, долженъ допустить, чтобы въ дѣлѣ церковнаго устроенія мы основывались, кромѣ Св. Писанія, преданія и древнихъ каноновъ, какъ онъ рекомендуетъ, еще и на потребностяхъ жизни, къ чему я и призываю уже съ 1905 года.

31. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе ограничить ораторовъ 5-ю минутами. (Голоса: 10-ю минутами!) Я проголосую сначала предложеніе о сокращеніи преній до 10 минутъ, а потомъ до 5.

32. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить рѣчи ораторовъ 10-ю минутам

33. Архим. Иларіонъ. Я считаю ненужнымъ подробно останавливаться на той конструкціи церковной власти, какую предложилъ профессоръ П. П. Кудрявцевъ: это было бы противоцерковное управленіе: оно противорѣчило бы всѣмъ нормамъ церковной жизни, преданіямъ всѣхъ вѣковъ. Но я хочу остановиться на тѣхъ поправкахъ, которыя внесли Н. Д. Кузнецовъ и А. И. Покровскій. Повидимому, ничего новаго въ этихъ поправкахъ не заключается: и А. И. Покровскій, и Н. Д. Кузнецовъ одинаково признаютъ Синодъ и Совѣтъ. Но имъ при этомъ желательно поставить Патріарха на третье мѣсто и читать статью такъ: «Высшее Церковное Управленіе принадлежитъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту во главѣ съ Всероссійскимъ Патріархомъ». Мнѣ представляется, что такую поправку принять совершенно невозможно. Говорятъ, что мы хотимъ дать власть Патріарху; но что же дѣлать, если по 6 прав. I Всел. Соб. и 2 прав. II Всел. Соб., первоіерархъ имѣетъ вліяніе на всѣ области церковной жизни? Вотъ почему и у насъ, согласно принятому положенію, Патріархъ возглавляетъ Церковное Управленіе. Это управленіе восходитъ къ Патріарху, каковая мысль уже закрѣплена въ постановленіяхъ Собора. Вотъ почему недостаточно сказать, что Патріархъ возглавляетъ Священный Синодъ и Совѣтъ: нѣтъ, все Церковное Управленіе восходитъ къ нему, какъ главѣ. Предполагается, что у насъ существуютъ два органа управленія, которые восходятъ къ своему первоисточнику—Патріарху. Дѣла восходятъ къ Патріарху, какъ нѣкоей главѣ Церкви. У насъ есть 4-й пунктъ общихъ положеній о возстановленіи патріаршества, принятый Соборомъ. Этотъ пунктъ гласитъ, что Патріархъ подотчетенъ Собору. Если Патріархъ совершенное ничто, то зачѣмъ говорить о подотчетности? Отчетъ можно спрашивать только у того, кто облеченъ извѣстными полномочіями. Если сказано, что Патріархъ несетъ отвѣтственность, то значитъ, что онъ

имѣетъ права. Съ другой стороны, А. И. Покровскій взялъ на себя обязанность производить всюдѣ развѣдку и всюдѣ находить контръ революцію.

(Голоса: Довольно! Безъ личныхъ выпадовъ!)

34. Предсѣдательствующій. Если кто чѣмъ недоволенъ, тотъ можетъ взять слово и высказать свое мнѣніе, а кричать не слѣдуетъ.

35. Архим. Иларіонъ. Если у насъ принято, что высшая власть въ Церкви принадлежитъ Собору, который и опредѣлитъ каноническое положеніе Патріарха, то нельзя говорить о какихъ-то злоумышленіяхъ противъ Собора: никто на Соборъ не покушается. Для меня поправка понятна съ точки зрѣнія психологической, для меня важно, отъ кого исходитъ поправка: отъ Н. Д. Кузнецова и А. И. Покровскаго. Оба они заявили себя самыми ярыми противниками патріаршества. Я полагаю, что имъ ненавистно патріаршество, и поэтому они хотятъ посадить Патріарха на третье мѣсто. (Голоса: Довольно! Просимъ призвать къ порядку!) Если мы учредили патріаршество и чрезъ два дня будемъ возводить на престолъ того, кого Богъ намъ указалъ, то мы его любимъ и ничуть не стѣсняемся вознести его на первое мѣсто.

36. Проф. С. Н. Булгаковъ. Мнѣ приходится входить на трибуну въ тотъ моментъ, когда здѣсь сгущается атмосфера, напоминающая борьбу политическихъ партій, которой здѣсь нѣтъ и быть не должно. Я имѣю сказать то, что близко подходитъ къ сказанному о. архимандритомъ Иларіономъ, и поэтому желаю оградить себя отъ того тона, который здѣсь былъ принятъ по отношенію къ словамъ о. Иларіона, и который является нежелательнымъ въ нашемъ собраніи.

Насколько я понимаю, здѣсь рѣчь идетъ не столько о какомъ-нибудь опредѣленномъ юридическомъ положеніи, которое можно нащупать, сколько, какъ совершенно справедливо сказалъ о. архимандритъ Иларіонъ, о психологическомъ привкусѣ: на какое мѣсто поставить Патріарха въ высшемъ органѣ церковнаго управленія? Если разсматривать статью 1-ю съ юридической точки зрѣнія, то надо признать, не обинуясь,—и въ этомъ я совершенно согласенъ съ Н. Д. Кузнецовымъ,—что юридически она совершенно неудовлетворительна. Эта формула неопредѣленна, она каучуковой гибкости, и мысль можно толковать въ ту или другую сторону. Но въ ея неопредѣленности и заключается ея главное достоинство. Въ государственномъ учрежденіи нельзя допустить неуловимую каучуковую конституцію, и, если бы писать государственные законы, то дѣло иное; но совершенно справедливо говорятъ, что православіе неопредѣлимо, его существо не поддается точной формулировкѣ, а въ католичествѣ—все опредѣленно и закончено, какъ и въ протестантствѣ. Затруднительность дать точную формулировку отношеній между Патріархомъ и высшими церковными органами зависитъ отъ того, что здѣсь имѣются двѣ стороны—1) правовая и 2) іерархическая, догматическая, вообще священная: соединеніе того, что не можетъ быть точно выражено на юридическомъ языкѣ, съ тѣмъ, что должно быть точно формулировано. Если мы скажемъ, что Патріархъ есть глава, то впадемъ въ самый рѣшительный папизмъ,—если мы скажемъ, что Патріархъ есть предсѣдатель

Синода, то вступимъ въ противорѣчіе со своими постановленіями. Во всякомъ случаѣ, мы приняли такія постановленія, которыя предопредѣлили отчасти сущность патріаршей власти: Патріархъ есть первый между равными; разница была лишь въ томъ, гдѣ поставить логическое ударепіе: одни ставили его надъ словомъ «первый», другіе—надъ «равными». Самый фактъ особаго чина постановленія Патріарха указываетъ, что этимъ Патріархъ выдѣляется изъ среды другихъ епископовъ. Я боюсь послѣ слова Н. Д. Кузнецова употребить по отношенію къ Патріарху слово «отецъ», но всеже онъ есть предстоятель Русской Церкви,—тотъ, котораго такъ долго и мучительно долго намъ не хватало.

37. Предсѣдательствующій. Вы уклонились отъ темы, и вашъ срокъ кончился.

(Голоса: Просимъ, просимъ!).

Предоставляю вамъ слово далѣе.

38. Проф. С. Н. Булгаковъ. Я извиняюсь, что отвлекъ ваше вниманіе, но когда были дебаты о Патріархѣ, мнѣ не приходилось высказываться ни въ Отдѣлѣ, ни на Соборѣ. Я хотѣлъ сказать, что прерогативы Патріарха не поддаются точному юридическому опредѣленію. Будемъ молить Господа Бога, чтобы этого опредѣленія намъ не понадобилось, чтобы не возникало несогласій, и мы жили бы въ мирѣ и любви. Если мы будемъ ограничивать Патріарха наканунѣ его настолованія, то мы какъ бы выразимъ недовѣріе своему предыдущему рѣшенію и опорочимъ свое постановленіе. Въ этомъ смыслѣ я поддерживаю статью 1-ю въ редакціи Отдѣла.

39. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я думаю, что статья 1 разсматриваемаго положенія формулирована недостаточно удовлетворительно и страдаетъ неточностью и неполностью. Хотя С. Н. Булгаковъ и доказывалъ, что нормы церковной жизни не поддаются точнымъ юридическимъ опредѣленіямъ, но это не снимаетъ съ насъ обязанности выражать эти нормы точнымъ юридическимъ языкомъ или, по крайней мѣрѣ, не освобождаетъ насъ отъ попытки подойти къ такому точному опредѣленію. Крупнымъ недостаткомъ первой статьи является умолчаніе о Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ. Говорили, что рѣчь здѣсь идетъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Поправка С. Г. Рункевича правильна, такъ какъ рѣчь здѣсь дѣйствительно идетъ о высшихъ органахъ церковнаго управленія. Поэтому и надо здѣсь упомянуть о Помѣстномъ Соборѣ. Если мы о немъ не упомянемъ, формула будетъ не полна и будетъ находиться въ противорѣчіи съ первыми пунктами общихъ положеній о Высшемъ Управленіи Православной Россійской Церкви, уже принятыхъ Соборомъ. Точно также, если мы въ статьѣ 1-й настоящаго доклада не упомянемъ о Соборѣ, то будетъ несогласіе и со слѣдующей 2-й статьей того же доклада: «Патріархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ отвѣтственны предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ», какъ, очевидно, предъ Высшею Властью. Съ другой стороны, это было бы въ противорѣчіи и съ декларативною частью до-

клада. Слѣдовательно, упомянуть здѣсь о Помѣстномъ Соборѣ совершенно необходимо. Я думаю, что эта формула могла бы примирить разнорѣчивыя теченія, какія мы слышали въ настоящемъ собраніи.

Я вношу слѣдующую поправку. Статья первая могла бы быть формулирована такъ: «Управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ подъ верховною властью Всероссійскаго Помѣстнаго Собора».

40. Проф. П. Д. Лапинъ. Послѣ цѣлаго ряда предыдущихъ ораторовъ, мнѣ остается добавить немного. Многіе ораторы указывали на необходимость созданія одного органа высшаго церковнаго управленія, т. е. выходитъ, что нужно въ Сунодъ ввести мірянъ. Но съ этой мыслью о введеніи въ Сунодъ мірянъ я ни въ какомъ случаѣ согласиться не могу. Мы должны стоять на точкѣ зрѣнія каноновъ. Каноны указываютъ, что управленіе Церковью принадлежитъ епископамъ. Кромѣ того, мы должны стоять въ согласіи съ практикою православныхъ автокефальныхъ Церквей. Какъ же тамъ организовано управленіе? Суноды существуютъ въ Восточныхъ Церквахъ издавна, послѣ II-го Вселенскаго Собора. И что же? Мы нигдѣ и никогда не видѣли тамъ мірянъ. Въ нѣкоторыхъ Церквахъ въ составъ Сунода входятъ, кромѣ епископовъ, клирики, но не міряне. Этого мы не видѣли никогда. Правда, въ исторіи Церкви бывали попытки ввести въ Сунодъ и мірянъ, но эти попытки были осуждены. Такъ, въ 1847 г. трое мірянъ хотѣли проникнуть въ Сунодъ Константинопольской Церкви, но Сунодъ воспротивился этому. Въ Румыніи князь Куза, устраивая неканоническое управленіе Церковью, хотѣлъ въ 1864 г. ввести въ Сунодъ и мірянъ, избранныхъ духовенствомъ, и что же? Всѣ православныя Церкви, во главѣ съ Константинопольской, осудили эту попытку, и, между прочимъ, и Русская Церковь высказалась противъ введенія мірянъ въ Сунодъ, и, что замѣчательно, редактированъ былъ этотъ отвѣтъ Русской Церкви опытной рукой приснопамятнаго Святителя Московскаго Филарета, на котораго здѣсь ссылались противники патріаршества и чуть ли не указывали, что онъ сторонникъ мысли о допущеніи въ Сунодъ мірянъ. Съ другой стороны практика Восточныхъ Церквей говоритъ, что міряне могутъ быть допущены къ участію въ церковныхъ дѣлахъ, и что тамъ созданъ особый органъ, параллельный Суноду, именно Смѣшанный Совѣтъ или что-нибудь въ этомъ родѣ. Поэтому, основываясь на канонахъ и практикѣ автокефальныхъ Восточныхъ Церквей, я бы высказался за принятіе формулы, изложенной въ ст. 1 доклада.

41. Г. М. Ѳедоренко. Несмотря на доказательства проф. П. Д. Лапина, что въ Св. Сунодѣ не должны принимать участіе міряне, я горячо привѣтствую предложеніе проф. П. П. Кудрявцева, который говоритъ, что Сунодъ долженъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, и поддерживаю это предложеніе по слѣдующимъ основаніямъ.

Первое. Дальше въ докладѣ въ ст. 14 говорится, что «общее собраніе Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта считается

состоявшимся, когда на немъ присутствуютъ предсѣдатель и не менѣе половины членовъ». Слѣдовательно, предполагаются совмѣстныя засѣданія Св. Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ дѣлъ. Согласно ст. 15, «дѣла въ Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ рѣшаются общимъ согласіемъ всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи членовъ или большинствомъ голосовъ». Если это такъ, если Священный Сунодъ будетъ по нѣкоторымъ дѣламъ имѣть совмѣстныя засѣданія съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, то къ чему два отдѣльныхъ учрежденія—Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, и почему не остановиться на одномъ учрежденіи, въ которое входятъ епископы, клирики и міряне?

Второе. По проекту, въ Священномъ Сунодѣ присутствуютъ 12 епископовъ, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, кромѣ епископовъ и клириковъ, только 6 мірянъ. Если дѣла будутъ рѣшаться въ совмѣстныхъ общихъ собраніяхъ Сунода и Совѣта, то, разумѣется, заранѣе можно предсказать въ какомъ направленіи и въ чьихъ интересахъ будутъ рѣшаться дѣла въ этихъ общихъ собраніяхъ: конечно, не въ интересахъ мірянъ, а въ интересахъ епископовъ.

(Шумъ на мѣстахъ. Голоса: Въ интересахъ Церкви! Какіе могутъ быть особые интересы епископовъ?)

П. И. Астровъ указалъ, что въ Черногорской Церкви существуетъ однопалатный органъ церковнаго управленія, а въ большой Церкви, какова Церковь Русская, должны быть двѣ палаты или два органа Высшаго Церковнаго Управленія—Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Но мнѣ, кажется, дѣло не въ количествѣ учрежденій а въ чемъ-то другомъ. Поэтому я поддерживаю предложеніе П. П. Кудрявцева и прошу другихъ Членовъ Собора поддержать это предложеніе.

42. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я, прежде всего, долженъ высказаться относительно тѣхъ обвиненій, которыя раздавались съ этой каѳедры. Люди извѣстнаго образа мыслей выставляются, если не совсѣмъ еретиками, то близкими къ нимъ. Это обвиненіе, ничѣмъ не доказанное, оставляю на совѣсти тѣхъ, кто позволяетъ себѣ высказывать такія обвиненія безъ всякихъ доказательствъ. Мы знаемъ изъ исторіи, что даже святого Аѳанасія—это свѣтило Церкви—обвиняли въ тяжелыхъ преступленіяхъ, даже въ томъ, что онъ якобы отсѣкъ руку одному епископу и употреблялъ ее для волхвованій, и, чѣмъ конкретнѣе было обвиненіе, тѣмъ съ большею яркостью выяснялась его нелѣпость. Обвиненіе безъ доказательства—вещь недопустимая.

Послѣ такого вступленія, долженъ спросить: въ чемъ насъ обвиняютъ? Конечно, ереси въ насъ нѣтъ. Но, можетъ быть, нецерковность скрывается въ томъ взглядѣ на Церковь, который мы выражаемъ? Можетъ быть, тѣ же наши побужденія, которыя заставляютъ ихъ подозрѣвать насъ въ ереси, насъ заставляютъ и возражать имъ? Все сводится къ различію точекъ зрѣнія.

Говорятъ: все въ Церкви должно быть устроено согласно канонамъ. Именно все должно быть устроено по канонамъ. Ищите въ канонахъ основаній для себя, но не злоупотребляйте словомъ «ка-

ноиъ» и не прикрывайтесь имъ. Гдѣ, въ канонахъ говорится о такой организаціи высшаго церковнаго управленія, какъ создаваемая нынѣ изъ двухъ палатъ—Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта?

Каноны, какъ говоритъ пр. 2-е VI Вселенскаго Собора, нужно читать не мимоходомъ, но съ разумѣніемъ и не пользоваться ими, какъ палкой о двухъ концахъ. Ни того, ни другого—ни Сунода, ни Церковнаго Совѣта—каноны не устанавливаютъ.

Если же мы станемъ на ту точку зрѣнія, что типъ того церковнаго строя, который возглавляется Патріархомъ, есть догматическая истина,—то, конечно, придется признать патріаршество незыблемымъ. Но неужели кто-либо изъ насъ стоитъ на такой точкѣ зрѣнія? Двѣсти слишкомъ лѣтъ въ Русской Церкви не было патріаршества. Ужели же можно признать, что патріаршество—догматъ? Конечно, никто не будетъ этого утверждать. Поэтому догматизмъ въ обсужденіи даннаго вопроса нужно совершенно отбросить. При обсужденіи его, нужно руководствоваться соображеніями цѣлесообразности, удобства и выбирать то, что лучше.

Говорятъ: участіе мірянъ въ Сунодѣ догматически не допустимо. Но съ этой точки зрѣнія и присутствіе многихъ изъ насъ здѣсь догматически незаконно.

Указываютъ на Черногорскую Церковь и говорятъ, что эта Церковь малая, и то, что возможно въ столь малой Церкви, не допустимо въ Церкви столь многолюдной, какова Русская. Но это не христіанская точка зрѣнія. Пусть Черногорская Церковь малая, но, если она допустила неправильность (ересь) въ своемъ устройствѣ, заявите ей объ этомъ. Я дѣлаю логическіе выводы изъ вашихъ посылокъ. Итакъ, вопросъ объ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія долженъ быть разрѣшенъ исключительно съ точки зрѣнія его цѣлесообразности.

Догматически мы признаемъ, что есть дѣла церковныя, которыя могутъ быть рѣшаемы одними епископами, а технически органы управленія церковнаго слагались различно, и нашъ Святѣйшій Сунодъ, конечно, не былъ учрежденіемъ еретическимъ. Плохъ онъ былъ, или хорошъ—точки зрѣнія на него могутъ быть различны, но еретическимъ онъ не былъ. Что же цѣлесообразнѣе создать: два органа Высшаго Церковнаго Управленія—Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, или одинъ органъ? Въ этомъ существо разногласія, сводящагося къ практической сторонѣ дѣла, и съ этой точки зрѣнія нужно рѣшать вопросъ о томъ, какая форма управленія церковнаго лучше и цѣлесообразнѣе. Я лично высказываюсь за одинъ органъ.

Когда разсматривался вопросъ о распредѣленіи дѣлъ между Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, то оказалось, что кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію однихъ епископовъ, не настолько значителенъ, чтобы была нужда создавать для разсмотрѣнія ихъ особый органъ. Организуйте одинъ органъ Высшаго Церковнаго Управленія, но подвижной, чтобы онъ, въ случаѣ нужды, могъ выдѣлять изъ себя особую курію для разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію однихъ епископовъ, или имѣлъ для разсмотрѣнія

этихъ дѣлъ особыя засѣданія, въ составѣ однихъ епископовъ. Въ этой наличности одного органа Высшаго Церковнаго Управленія то удобство, что весь составъ Синода будетъ участвовать въ разсмотрѣніи большей части дѣлъ, а епископы, входящіе въ составъ Синода будутъ участвовать въ разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ. Въ томъ же случаѣ, когда на ряду съ Священнымъ Синодомъ будетъ созданъ Высшій Церковный Совѣтъ, къ которому отойдетъ большая часть дѣлъ, всѣ епископы участвовать въ рѣшеніи этихъ дѣлъ не будутъ. Создастся недопустимое двоевластіе, церковная двухгласность, нетерпимая ни въ какой стройной организаціи. Возможны пренія между Синодомъ и Совѣтомъ, состязаніе между ними. Предвидя, какъ рѣшено будетъ дѣло, если попадетъ въ Синодъ, или Совѣтъ, будутъ дѣлать попытки направить дѣло въ то или другое учрежденіе, смотря по тому, чего хотятъ достигнуть.

Поэтому я нахожу, что слѣдуетъ создать одинъ органъ Высшаго Церковнаго Управленія. Это и дешевле, и проще, и удобнѣе.

43. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Выслушавъ пренія по ст. 1 доклада о Высшемъ Церковномъ Управленіи, я остаюсь попрежнему на точкѣ зрѣнія нашего Отдѣла и считаю необходимымъ заявить, что эту статью нужно принять въ редакціи, выработанной Отдѣломъ, а именно: «Управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ». Что это значитъ? Соборомъ уже приняты положенія о возстановленіи патріаршества и Соборовъ, о возглавленіи Россійской Церкви Патріархомъ и о подотчетности высшихъ органовъ церковнаго управленія, вмѣстѣ съ Патріархомъ, Помѣстному Собору. Но коль скоро мы установили эти начала, лежащія въ основѣ высшаго управленія, то необходимо поставить Патріарха въ такое положеніе, что Патріархъ, какъ исполнительный, совмѣстно съ другими высшими, указанными въ ст. 1, церковными учрежденіями, органъ, съ полномочіями отъ Собора, долженъ имѣть и свой починъ, самостоятельность, дерзновеніе говорить и дѣйствовать отъ имени общаго церковнаго управленія, будучи въ тоже время отвѣтственнымъ именно предъ Соборомъ. Было бы совершенно не цѣлесообразно поставить Патріарха предсѣдателемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и въ то же время лишить его всякаго почина. Въ интересахъ всего церковнаго управленія необходимо, чтобы Патріарху принадлежало право почина, насколько этого требуетъ его отвѣтственность предъ Церковью и Соборомъ. Далѣе, въ ст. 1 проекта сказано, что управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Патріарху «совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ». Въ этомъ положеніи законопроекта выражается органическое требованіе церковнаго управленія, именно сочетаніе соборности и патріаршества. Здѣсь, въ этихъ словахъ статьи, и устанавливается соборность нашего церковнаго управленія. Такое выраженіе, такое проявленіе соборности нисколько не ново. Здѣсь уже указывалось на практику Восточныхъ Церквей, въ частности наиболѣе типичную, принад-

лежащую Константинопольской Церкви. Въ Церкви Константинопольской Патріархъ управляетъ совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и церковно-народнымъ Совѣтомъ. Патріархъ является тамъ вождемъ церковныхъ установленій, дѣйствующихъ съ нимъ согласно, соборне: какъ Патріархъ ничего не можетъ предпринять безъ Священнаго Синода, такъ и Священный Синодъ ничего не можетъ предпринять безъ Патріарха. Вотъ это-то органическое сочетаніе началъ патріаршаго и соборнаго и выражено въ нашей статьѣ 1-й, которая заключаетъ въ себѣ ту мысль, что какъ скоро требуется отчетность отъ Священнаго Синода, Церковнаго Совѣта, а съ ними и отъ Патріарха, то нужно, чтобы у Патріарха былъ починъ дѣйствія. Такимъ образомъ, наша формула, данная въ ст. 1, устанавливаетъ симфонію, объединяетъ всѣ органы Высшаго Церковнаго Управленія, предоставляя имъ починъ и въ тоже время устанавливая согласованность въ ихъ дѣйствіяхъ. Таковъ смыслъ этой статьи, вытекающій изъ каноническихъ и церковно-историческихъ ея основаній. Но здѣсь указывалось на формальные недочеты въ статьѣ 1-й; указывалось на то, что съ юридической стороны она составлена неудовлетворительно. Но если на эти недочеты и можно указывать, то всеже съ православной точки зрѣнія Вселенской Церкви статья вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію. Здѣсь вносится, въ цѣляхъ большей юридической точности изложенія статьи, поправка, которая въ началѣ статьи прибавляетъ впереди слова: «управленіе» слово «высшее». Прибавка эта излишня. Здѣсь докладъ говоритъ именно о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Кромѣ того, получится нежелательная тавтологія, такъ какъ и въ заголовкѣ и въ подзаголовкѣ поставлены слова: «о Высшемъ Церковномъ Управленіи». Что касается, далѣе, положенія статьи, въ силу котораго «управленіе принадлежитъ Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ», то эта фраза отмѣчаетъ право почина Патріарха, разъ онъ—отвѣтственное предъ Соборомъ лицо и предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Нѣкоторые вносятъ снова поправку и говорятъ о необходимости упоминанія о томъ, что Церковное Управленіе возглавляется Патріархомъ. Эту поправку нельзя принять. Возглавлять Высшее Управленіе—не то же, что возглавлять Священный Синодъ или Церковный Совѣтъ. Возглавленіе управленія предполагаетъ соотвѣтствующій починъ и дерзновеніе, а этого законопроектомъ Патріарху не дается, разъ онъ признается подотчетнымъ Собору. Поэтому приведенную фразу въ статьѣ надо сохранить. Теперь скажу о поправкѣ, которая дѣлаетъ вставку послѣ слова: «управленіе» и желаетъ имѣть начало текста статьи въ такомъ видѣ: «управленіе текущими церковными дѣлами». Эта поправка не пріемлема, ибо дѣятельность Священнаго Синода, Церковнаго Совѣта и Патріарха выше однихъ текущихъ дѣлъ и обнимаетъ собой даже сношеніе съ Восточными Церквами; ихъ дѣятельность выходитъ за предѣлы своей Церкви и соприкасается съ дѣломъ всей Церкви Восточной. Говорятъ здѣсь, возражая противъ статьи, также о необходимости однопалатной системы

управленія. Я противъ этого протестую; этотъ терминъ: «однопалатная» непріемлемъ съ церковной точки зрѣнія, даже неприличенъ. Кромѣ того, изъ конструкціи нашего Высшаго Церковнаго Управленія, какъ она дана въ статьяхъ 1—3 законопроекта, видно, что всѣ органы этого управленія представляютъ собой единую организацію. Но нигдѣ мы не найдемъ того, что называютъ одной палатой. Опытъ Восточныхъ Церквей ея не допускаетъ. Тамъ нужды Высшаго Церковнаго Управленія находятъ свое выраженіе въ двухъ параллельныхъ учрежденіяхъ. Самое существо церковнаго дѣла, само церковное управленіе говорятъ о необходимости организаціи двухъ параллельныхъ установленій. Такимъ образомъ, и опытъ, и существо церковнаго управленія требуетъ двухъ высшихъ органовъ церковнаго управленія. Въ дѣятельности этихъ органовъ не можетъ быть двоевластія, какъ нѣкоторые опасаются, ибо, во-первыхъ, Священный Синодъ и высшій Церковный Совѣтъ объединяются Патріархомъ, во-вторыхъ, каждое изъ этихъ установленій имѣетъ свой, ему закономъ усвоенный, кругъ дѣлъ, и наконецъ, тотъ и другой находятся подъ руководствомъ одного лица—Патріарха. Кругъ дѣятельности каждаго изъ этихъ высшихъ церковныхъ установленій будетъ точно опредѣленъ, и треній между ними быть не можетъ; не будетъ и нежелательнаго состязанія между ними, какъ показываетъ опытъ Константинопольской Церкви. Объ экономическихъ соображеніяхъ, выставляемыхъ противъ именно двухъ учрежденій, можно было бы говорить только въ томъ случаѣ, если въ рукахъ поддерживающихъ эти соображенія были необходимыя цифровыя выкладки, иначе соображенія теряютъ свое значеніе. Итакъ, въ силу каноновъ, въ силу историческаго опыта, далѣе, на основаніи работъ Предсоборнаго Совѣта и нашего Соборнаго Отдѣла, наконецъ, на основаніи данныхъ, разсмотрѣнныхъ самимъ Соборомъ, я прошу принять формулу, представленную докладомъ въ ст. 1: она болѣе правильная. Другая формула—объ единой палатѣ не пріемлема по существу, въ силу провѣреннаго опыта Восточныхъ Церквей, наконецъ, въ силу рецепціи церковныхъ дѣлъ, которыя должны иногда выходить за предѣлы Церкви Русской и подлежать рѣшенію по сношеніи съ Церквами Восточными.

44. Предсѣдательствующій. По ст. 1-й доклада поступило 10 поправокъ. Изъ нихъ одинъ касаются самого существа статьи, а другія—редакціи ея. За снятіемъ поправки Членомъ Собора Зеленцовымъ остается 9 поправокъ: пять—по существу статьи и четыре—редакціоннаго характера. Прежде чѣмъ поставить на голосованіе поправки, предлагаю собранію высказаться по существу статьи: желаетъ ли Соборъ, чтобы во главѣ управленія церковными дѣлами стояли два учрежденія—Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, или одно—Св. Синодъ?

45. ПОСТАНОВЛЕНО: установить два учрежденія (Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ) для управленія церковными дѣлами.

46. Предсѣдательствующій. Большинство высказалось за два

учрежденія. Вмѣстѣ съ этимъ сами собою отпадаютъ поправки, имѣющія въ виду одно учрежденіе во главѣ церковнаго управленія. Что касается устройства Священнаго Синода, то по этому вопросу имѣется рядъ поправокъ: нѣкоторыя касаются существа дѣла, нѣкоторыя редакціоннаго свойства. В. И. Зеленцовъ снялъ свою поправку. Подлежатъ голосованію слѣдующія поправки:

а) Н. Д. Кузнецова: «Высшее Церковное Управленіе текущими дѣлами принадлежитъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту во главѣ со Всероссійскимъ Патріархомъ».

б) С. Г. Рункевича: «Высшее Управленіе въ Православной Россійской Церкви принадлежитъ Патріарху» и т. д. какъ въ докладѣ;

в) А. И. Покровскаго: «Высшее Церковное Управленіе принадлежитъ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, возглавляемымъ Патріархомъ».

г) Архіепископа Евлогія: «Управленіе церковными дѣлами» и т. д. какъ въ докладѣ,—а заканчивается статья словами: «подъ верховною властью Всероссійскаго Помѣстнаго Собора».

47. **Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.** По поводу этой поправки позволю себѣ напомнить Собору, что о верховной власти Помѣстнаго Собора говорится въ одномъ изъ четырехъ положеній, уже принятыхъ Соборомъ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій. Если эти положенія сопоставить съ разсматриваемыми теперь статьями, то поправка архіепископа Евлогія окажется излишней, и я высказался бы противъ принятія ея.

48. **Предсѣдательствующій.** Нѣкоторыя поправки различаются между собой только по изложенію, нѣкоторыя повторяютъ другъ друга. Мы должны сначала обсудить вопросъ по существу. Н. Д. Кузнецовъ и А. И. Покровскій высказываются за измѣненія самого смысла статьи доклада. По ихъ мнѣнію, управленіе въ Церкви принадлежитъ Синоду и Совѣту, возглавляемымъ Патріархомъ. Ставлю на голосованіе ихъ поправки.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: **поправки Н. Д. Кузнецова и А. И. Покровскаго отклонить.**

50. **Предсѣдательствующій.** Ставлю на голосованіе поправку преосвященнаго Евлогія.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: **поправку архіепископа Евлогія отклонить.**

52. **Предсѣдательствующій.** Голосую поправку С. Г. Рункевича.

53. ПОСТАНОВЛЕНО: **поправку С. Г. Рункевича отклонить.**

54. **Предсѣдательствующій.** Ставлю на голосованіе ст. 1 изложенія Отдѣла.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: **принять ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.**

56. **Проф. И. А. Покровскій** (по личному вопросу). Вынужденный подняться на эту высокую каѳедру и взять слово по личному вопросу, я начну съ указанія на то, что выпадъ одного изъ предшествующихъ ораторовъ,—именно о. архимандрита Иларіона, является совершенно не мотивированнымъ. Дѣло въ томъ, что я во-

все не имѣлъ возможности высказаться по вопросу о патріаршествѣ во время работъ Отдѣла. Поэтому является крайне рискованнымъ что-либо высказывать о «моихъ взглядахъ», не зная ихъ, какъ пытался сдѣлать о. Иларіонъ. Я долженъ сказать, что много ранѣе установленія патріаршества на Соборѣ, редакціи газетъ и журналовъ обращались ко мнѣ съ просьбою печатно высказать мои взгляды на существо патріаршества. Однако, уважая мнѣніе Собора, я не рѣшился высказываться печатно до постановленія Собора. Теперь я вынужденъ сдѣлать это, чтобы прекратить всякія попытки говорить о «моихъ взглядахъ», совершенно ихъ не зная.

Я протестую противъ того, что мой полемистъ смѣшиваетъ защиту принципа соборности съ защитою революціи. Да, я пламенный и горячій защитникъ соборности и полагаю, что защищать соборность—это не недостатокъ, а нѣкоторое достоинство. Но о. Иларіонъ страннымъ образомъ связываетъ соборность и революціонность. Лично я ничуть не оскорбленъ этимъ выпадомъ, такъ какъ полагаю, что мой оппонентъ просто поскользнулся,—да, съ нимъ случилось несчастіе, онъ поскользнулся. Тутъ я долженъ сказать, что на обязанности Предсѣдателя лежитъ поддержать поскользнувшагося оратора, помочь ему въ нужную минуту. Почему не сдѣлалъ этого Предсѣдатель, я не знаю,—однако, я увѣренъ, что вся эта пылкость рѣчи о. архимандрита Иларіона, послужившая причиной его выпада противъ меня, свидѣтельствуетъ о слабости и недостаткѣ у него другихъ аргументовъ. Вотъ, не имѣя ихъ, онъ, какъ это и случается съ ораторами, и попытался замѣнить аргументацію пылкостью рѣчи. Я заканчиваю мирно,—выраженіемъ сожалѣнія какъ по поводу самого происшедшаго здѣсь выпада, такъ и по тому поводу, что выпадъ этотъ не былъ своевременно предупрежденъ Предсѣдателемъ.

57. Н. Д. Кузнецовъ. Я просилъ слова по личному вопросу по поводу того, что мнѣ произвольно приписалъ архимандритъ Иларіонъ. Онъ утверждалъ, будто мнѣ ненавистно патріаршество и потому я стремлюсь посадить Патріарха на третье мѣсто. Я заявляю, что никакихъ ненавистныхъ чувствъ къ патріаршеству я не питаю и стремлюсь установить для Патріарха положеніе, соотвѣтствующее 34 Апостольскому правилу, на которое раньше часто ссылался и самъ о. Иларіонъ. Нужно имѣть въ виду, что архимандритъ Иларіонъ принадлежитъ къ числу неумѣренныхъ сторонниковъ патріаршества, обнаруживающихъ какую то своеобразную вѣру въ этотъ институтъ. Отвергающихъ такую вѣру онъ готовъ считать чуть-ли не на краю отпаденія отъ Церкви. До чего можетъ доходить о. Иларіонъ въ своемъ поклоненіи патріаршеству, хорошо показываютъ его слова: «Церковь безъ Патріарха представляетъ изъ себя res nullius». Церковь въ этомъ случаѣ есть вещь ничья и напоминаетъ собою, напримѣръ, потерянную на дорогѣ вещь, остающуюся безъ хозяина и никому не принадлежащую.

58. Предсѣдательствующій. Прерываю оратора: это говорилъ я, а не о. Иларіонъ.

59. Н. Д. Кузнецовъ. Первый сказали вы, а о. Иларіонъ это

повторялъ: я самъ слышалъ отъ него эти именно слова. Итакъ, вотъ какова въ сознаніи нѣкоторыхъ является конструкція отношеній Патріарха къ Церкви, Глава которой есть Христосъ Спаситель. Подобную конструкцію я, конечно, никогда не раздѣлялъ и не раздѣляю. Дѣйствительно, я боролся противъ ея возможности и въ Предсоборномъ Присутствіи, и въ литературѣ, и во время Собора. Я считаю подобное отношеніе къ патріаршеству антиканоничнымъ. Оно представляетъ великое извращеніе идеи перваго епископа, указанной въ 34 Апостольскомъ правилѣ. Противъ возстановленія въ Россіи требуемаго этой именно идеей института перваго епископа я никогда ничего не имѣлъ. Объ этомъ могутъ свидѣтельствовать, напримѣръ, мои доклады Предсоборному Присутствію 1906 года о патріаршествѣ и объ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія. Но я считалъ и считаю своимъ долгомъ, насколько могу, бороться противъ неправильной реализаціи идеи перваго епископа, случавшейся въ исторіи Восточной и Русской Церкви и противъ извращенія ея, происшедшаго въ сознаніи архимандрита Иларіона и многихъ другихъ.

60. Предсѣдательствующій. Считаю долгомъ исправить здѣсь одно недоразумѣніе. Здѣсь высказывалось, что будто бы Православный Востокъ въ настоящее время совершенно изжилъ свои духовныя силы, что въ немъ нѣтъ творчества, нѣтъ поэзіи, вообще нѣтъ никакихъ живыхъ силъ. Мимоходомъ одинъ изъ ораторовъ указывалъ на то, что такое утвержденіе является ложнымъ. Я считаю своимъ долгомъ указать на то, что на Православномъ Востокѣ въ настоящее время даже гораздо болѣе, чѣмъ у насъ, развита преданность Церкви и со стороны интеллигенціи и вообще со стороны всего церковнаго общества. Правда, церковная жизнь тамъ обставлена очень тяжелыми условіями,—въ частности научная богословская работа очень затруднена. Школа на о. Халки едва можетъ дышать подъ тѣмъ турецкимъ гнетомъ, подъ которымъ стонетъ вся вообще Восточная Церковь. Однако, несмотря на крайне тяжелое положеніе, въ которое поставлена на Востокѣ богословская работа,—къ нашему сожалѣнію и стыду,—необходимо признаться, что западные ученые чаще ссылаются на богословскія работы греческой Церкви, чѣмъ на наши русскія ученыя богословскія работы, которыя очень часто являются компилятивными и представляютъ собою неудачную пересадку идей западныхъ протестантскихъ богослововъ на нашу русскую почву.

Несомнѣнно, что главная сила богословія, творчество богословской науки сказывается въ толкованіи Св. Писанія. И вотъ на Востокѣ въ толкованіяхъ Св. Писанія, данныхъ двумя Анѳимами Патріархами—Анѳимомъ Іерусалимскимъ и Анѳимомъ Цареградскимъ, мы видимъ живую творческую православную мысль, которой такъ часто недостаетъ нашимъ русскимъ богословамъ.

Далѣе я долженъ сказать, что на Востокѣ больше ревности въ борьбѣ съ ересями, чѣмъ у насъ. Вѣдь, доселѣ на Востокѣ римскіе католики присоединяются къ Церкви чрезъ крещеніе, а эта практика у насъ давно уже забыта. Можно не согласиться съ этимъ, можно

считать такую практику неправильною (я ее неправильною не считаю), но во всякомъ случаѣ она показываетъ ту ревность по вѣрѣ, которую имѣетъ угнетенный православный народъ на Востокѣ, и которую онъ не стыдится показывать даже по отношенію къ свободнымъ и господствующимъ народамъ Запада.

Укажу еще на одно обстоятельство. Вотъ мы говорили объ общеніи между пастырями и пасомыми. На Востокѣ, православный народъ гораздо болѣе связанъ съ своими архипастырями. Тамъ принято обращаться къ архіерею во многихъ случаяхъ семейной жизни,—тамъ для каждаго православнаго христіанина является великимъ утѣшеніемъ, если архіерей совершитъ таинство брака или проводитъ до могилы гробъ съ прахомъ его родственника.

Порядокъ имущественнаго обезпеченія клира на Востокѣ гораздо лучше, чѣмъ у насъ. Тамъ каждый вѣрующій обязательно несетъ свой взносъ на содержаніе Церкви епископу и уже епископъ отъ себя распредѣляетъ эти деньги между подчиненными ему клириками. Вы видите, что этотъ порядокъ на Востокѣ ближе къ древнѣйшему порядку Церкви. Вѣдь, въ древней Церкви епископъ являлся единственнымъ распорядителемъ церковнаго имущества.

Я считаю нужнымъ указать на всѣ эти обстоятельства для того, чтобы опровергнуть раздавшееся здѣсь совершенно необоснованное утвержденіе, будто бы Православный Востокъ совершенно изжилъ свои духовныя силы. Я дѣлаю это для того, чтобы предотвратить тотъ возможный соблазнъ, или то недоумѣніе, которое можетъ возникнуть въ Церквахъ Восточныхъ, когда на Востокѣ сдѣлается извѣстнымъ—черезъ газеты или какимъ-нибудь другимъ путемъ—что на Священномъ Соборѣ Церкви Православной столь пренебрежительно отзывались о Церкви Восточной.

61. Архіепископъ Новгородскій Арсеній. За подписью сорока Членовъ Собора поступило предложеніе о совершеніи въ воскресенье 19 ноября молебствія въ храмѣ Христа Спасителя предъ началомъ выборовъ въ Учредительное Собраніе.

Долженъ сказать, что 19 ноября—это день поминовенія почившаго митрополита Московскаго Филарета въ виду исполняющагося въ этотъ день пятидесятилѣтія его кончины. Поэтому послѣ литургіи въ этотъ день будетъ отслужена панихида. Но чтобы не лишать Божьяго благословенія важное дѣло выборовъ въ Учредительное Собраніе,—утромъ, предъ началомъ литургіи будетъ отслужено молебствіе, на которое всѣ желающіе и приглашаются. Выборы начнутся съ ранняго утра, существуетъ даже особое распоряженіе Св. Синода о томъ, чтобы церковныя службы въ этотъ день оканчивались возможно ранѣе. Я объявляю, что въ 9 час. утра въ храмѣ Христа Спасителя будетъ отслужено молебствіе о ниспосланіи благословенія Божія на это важное для Россіи дѣло.

62. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 5 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ шестое.

20 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 10 минутъ утра, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 349 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Статья 2-я Положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи: «Патріархъ, Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ отвѣтственны предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ и представляютъ ему отчетъ о своей дѣятельности за междусоборный періодъ». Это — повтореніе положенія статья 1-й, и я предложилъ бы принять эту статью безъ обсужденія.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Въ прошломъ засѣданіи Священный Соборъ принялъ первое положеніе доклада, имѣющее существенное и основное значеніе. Слѣдующія положенія доклада вытекаютъ изъ этого основного положенія и главнаго тезиса, то развивая его, то дополняя. Поэтому они не вызовутъ, какъ кажется, такихъ продолжительныхъ преній, какія возникли въ прошломъ засѣданіи, и потребуютъ отъ докладчика лишь немногихъ разъясненій и краткаго освѣщенія.

Статья 2-я всецѣло вытекаетъ изъ ранѣе принятаго Соборомъ положенія (4): «Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору». Теперь указываются эти органы—Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ и точнѣе опредѣляется, что «отчетъ о своей дѣятельности» они «представляютъ Всероссійскому Помѣстному Собору за междусоборный періодъ», т. е. за каждое трехлѣтіе, причемъ отчетъ будетъ обнимать, конечно, каждый отдѣльный годъ ихъ дѣятельности.

Статья 3-я также вытекаетъ изъ прежде принятаго Соборомъ положенія (2): «управленіе церковное возглавляется Патріархомъ». Это возглавленіе осуществляется и въ предсѣдательствѣ Патріарха

какъ въ Синодѣ, такъ и въ Совѣтѣ. Общее же предсѣдательство необходимо для объединенія дѣятельности Синода и Совѣта, для планомѣрнаго и цѣлесообразнаго ея теченія, для устраненія треній... Патріарха замѣняетъ старѣйшій—по хиротоніи—митрополитъ.

Статья 4-я требуетъ разъясненій. Почему въ составъ Синода намѣчается двѣнадцать членовъ? По мотиву цѣлесообразности, оправдываемой, въ свою очередь, отчасти канонами, отчасти исторіей. Синодъ—Соборъ: значитъ въ составъ нашего Синода необходимо включить такое число іерарховъ, которые, образуя малый Соборъ архіереевъ, въ должной мѣрѣ представительствовали бы отъ всей обширной нашей Церкви, отъ различныхъ церковныхъ областей нашей Родины, отъ наибольшаго—по возможности—числа епархій, въ ихъ территоріальной группировкѣ и примѣнительно къ мѣстнымъ церковнымъ нуждамъ. Въ Русской Церкви нынѣ насчитывается до 70 епархій, а послѣ нашего Собора ихъ будетъ, конечно, больше. Примѣнительно къ этому числу епархій опредѣляемый составъ Синода надлежитъ признать и цѣлесообразнымъ, и соотвѣтствующимъ. Нѣтъ нужды ни увеличивать это число (12), ни тѣмъ болѣе уменьшать, такъ какъ часть членовъ Синода будетъ засѣдать и въ Совѣтѣ. Затѣмъ, можно указать и на историческіе прецеденты изъ жизни православнаго Востока. Такъ въ Византіи Соборъ для избранія Патріарха опредѣлялся въ составѣ не менѣе 12 архіереевъ. Нынѣ въ Константинопольской Церкви Синодъ состоитъ изъ 12 митрополитовъ, причемъ общее число ея епархій было (до войны) нѣсколько болѣе (88) количества нашихъ епархій. Наконецъ, каноническое оправданіе нашего числа замѣчается въ 12 правилѣ Карѳагенскаго Собора, гдѣ предписывается, чтобы епископа судилъ Соборъ не менѣе какъ изъ 12 епископовъ (безъ предсѣдателя—тринадцатаго). Конечно, нашъ Синодъ не представляетъ только судебную инстанцію, но указанное правило приложимо и къ нему. Вальсамонъ въ толкованіи на правило указалъ на примѣръ отмѣны Соборнаго суда надъ однимъ Кипрскимъ епископомъ въ XII вѣкѣ, такъ какъ судили лишь одиннадцать епископовъ и архіепископовъ, вмѣсто 13 (12+1) іерарховъ, причемъ вселенскій Патріархъ Лука призналъ протестъ судимаго епископа правильнымъ.

4. Р. Е. Сапинъ. Я просилъ бы въ этотъ пунктъ добавить то, что говорилъ въ прошломъ засѣданіи Владыка Евлогій о Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ. Я предложилъ бы заставить слова: «предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, періодически созываемымъ въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ», а дальнѣйшія слова: «представляютъ ему отчетъ о своей дѣятельности за междусоборный періодъ», сохранить въ редакціи Отдѣла.

5. Проф. В. Н. Бенешевичъ. Статья 2-я лишь кажется повтореніемъ прошлой, въ дѣйствительности же она вызываетъ цѣлый рядъ сомнѣній. Въ статьѣ 1-й присваивается главное мѣсто въ упра-

вленіи Церковію Патріарху, въ статьѣ же 2-й Патріархъ ставится наравнѣ съ другими органами—Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ—подотчетными Собору. Но если мы посмотримъ статью 19-ю, то оказывается, что не только подотчетность Собору уравниваетъ Патріарха съ Сунодомъ и Совѣтомъ, но ему принадлежитъ и нѣкоторая власть надъ Патріархомъ. На дѣйствія Патріарха можно жаловаться Священному Суноду и Высшему Церковному Совѣту, причемъ не сказано ясно, созывается ли соединенное засѣданіе этихъ органовъ или каждый разсматриваетъ жалобу въ отдѣльности въ своемъ «общемъ собраніи». Послѣднее, какъ это ни странно въ отношеніи Патріарха, представляется единственно даже вѣроятнымъ по смыслу статьи: вѣдь, терминъ «общее собраніе» въ ст. 14 имѣетъ въ виду засѣданіе каждаго органа отдѣльно, а если онъ въ ст. 19 употребленъ съ другимъ значеніемъ, то какъ же согласовать со ст. 1 уравненіе Патріарха съ членами Сунода и Совѣта при разсмотрѣніи жалобъ на ихъ дѣйствія? Итакъ, оказывается, что Патріархъ подотчетенъ и Священному Суноду и Высшему Церковному Совѣту? Статья 2 я мнѣ и съ другихъ сторонъ кажется неясной и затрагиваетъ положеніе Патріарха въ такихъ отношеніяхъ, которыя могутъ быть построены различно. Далѣе, о Патріархѣ говорится только какъ о предсѣдателѣ, но и это предсѣдательствованіе представляется въ несовсѣмъ ясной формѣ: напр., не сказано, сколько разъ собирается Священный Сунодъ и сколько разъ Высшій Церковный Совѣтъ, поэтому неясно, останется ли у Патріарха времени для отправленія его собственныхъ дѣлъ. Если уже и статья 1-я изложена такъ, что ея мѣсто скорѣе въ положеніи о правахъ и обязанностяхъ Патріарха, то въ ст. 2 упоминаніе о Патріархѣ слѣдуетъ прямо выкинуть: если надо повторить уже принятое Соборомъ положеніе о подотчетности Патріарха Собору, то сдѣлать это слѣдуетъ именно въ положеніи о Патріархѣ, гдѣ самое повтореніе наполнится точнымъ содержаніемъ и облечется въ опредѣленныя формы.

6. Докладчикъ проф. П. В. Соколовъ. Я полагаю, что прибавку Р. Е. Сапина вносить не слѣдуетъ, ибо она сама собою разумѣется. Что касается другого возраженія о неясности этого пункта, то это объясняется тѣмъ, что мы имѣли сейчасъ только часть работы Отдѣла: будутъ разработаны спеціальныя статьи и положенія о Патріархѣ. Въ ст. 19 необходимо упомянуть о Патріархѣ. Онъ является предсѣдателемъ Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Упомянуть о Патріархѣ необходимо еще потому, что его дѣятельность будетъ шире, предполагается дать ему нѣкоторый починъ въ дѣлахъ. Я просилъ бы Соборъ принять формулу въ редакціи Отдѣла.

7. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. Н. Бевешевича, предлагающаго исключить изъ статьи 2-й слово «Патріархъ».

8. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и принять статью 3-ю въ изложеніи Отдѣла.

9. Предсѣдательствующій. Статья 3-я: «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, а за болѣзнью или отсутствіемъ его предсѣдательствуетъ старѣйшій изъ митрополитовъ»

10. Князь Е. Н. Трубецкой. Я предлагаю читать эту статью такъ: «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, за болѣзнью его или отсутствіемъ—мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, за болѣзнью или отсутствіемъ мѣстоблюстителя—старѣйшій изъ митрополитовъ, при отсутствіи же таковыхъ—старѣйшій изъ архіепископовъ». Мотивы поправки таковы: Мы вступаемъ, можетъ быть, въ полосу гоненій, когда Патріархъ можетъ быть даже ввергнутъ въ заключеніе, враги Церкви могутъ арестовывать послѣдовательно всѣхъ предсѣдателей. Это надо имѣть въ виду. Въ случаѣ ареста Патріарха вся полнота власти должна перейти къ его замѣстителю. Поэтому-то я и предлагаю, чтобы былъ мѣстоблюститель, потомъ старѣйшій митрополитъ, архіепископъ и епископъ.

11. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Я привѣтствую мысль князя по вопросу о мѣстоблюстителѣ. Практика Восточной Церкви показываетъ, что мѣстоблюстители бывали, хотя и не вездѣ. Были они, напримѣръ, въ Іерусалимской Церкви, но въ Церкви Константинопольской этого титула нѣтъ. Въ виду того, что вопросъ о мѣстоблюстителѣ у насъ еще не рѣшенъ,—а онъ долженъ быть поставленъ,—я предлагаю пока этого вопроса не вносить. Но вопросъ о замѣщеніи Патріарха, однако, необходимо рѣшить, чтобы знать, кто будетъ его замѣщать. Если принять поправку князя, то получится неопредѣленность — не ясно, кто будетъ предсѣдательствовать, а въ пунктѣ 3-мъ прямо говорится—«старѣйшій изъ митрополитовъ». Князь указываетъ положеніе для нашей Церкви на подобіе того, какъ въ Турціи, но въ каждый данный моментъ старѣйшинство всегда остается среди членовъ Синода, если даже имѣть въ виду исключительныя обстоятельства. Но все-таки нѣтъ основаній вводить ограничительную оговорку въ формулу Отдѣла. Поэтому я предлагаю принять пунктъ въ редакціи Отдѣла.

12. Предсѣдательствующій. Голосую поправку князя Е. Н. Трубецкого.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

14. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 3 въ изложеніи Отдѣла.

15. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 3-ю въ изложеніи Отдѣла.

16. Предсѣдательствующій. Статья 4-я: «Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и двѣнадцати членовъ:

Кіевскаго митрополита, какъ постояннаго члена Сѵнода, двухъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ, четырехъ епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на одинъ годъ, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ.

Примѣчаніе: Одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Сѵнодъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ іерарховъ.

17. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Позвольте мнѣ разъяснить смыслъ этой статьи.

Спрашивается: почему въ составъ Сѵнода вводятся только 12 архіереевъ? Отдѣлъ руководится мотивами цѣлесообразности, оправдываемыми отчасти историческими, отчасти каноническими причинами. Что значитъ слово Сѵнодъ? По гречески «Сѵнодъ» собственно и значитъ сходка, собраніе; а Священный Сѵнодъ—собраніе іерарховъ долженъ отображать представительство помѣстной Церкви всѣхъ областей и по возможности отъ различныхъ епархій Церкви. А такъ какъ у насъ теперь насчитывается до 70 епархій, то въ виду особенностей территоріальныхъ, разнородности состава епархій и различія нуждъ цифра 12 является наиболѣе цѣлесообразной въ соотношеніи съ числомъ епархій и уменьшать эту цифру не приходится. Если мы обратимся къ даннымъ историческаго порядка, то увидимъ, что обыкновенно число членовъ Сѵнода было 12. Эта цифра 12 имѣла примѣненія. Я разумѣю практику Константинопольской Церкви, гдѣ число епархій было 88 и членовъ Сѵнода—12, и у насъ несомнѣнно Помѣстный Соборъ увеличитъ число епархій. Затѣмъ я укажу и на практику Византійской Церкви, гдѣ Соборъ для избранія Патріарха долженъ былъ состоять не менѣе, какъ изъ 12 епископовъ. Но эти историческіе примѣры не имѣютъ обязательнаго значенія. Я обращаюсь къ каноническимъ основаніямъ. 12-е правило Карѳагенскаго Собора говоритъ: епископа «да слушаютъ на судѣ двенадесять епископовъ». Хотя нашъ Священный Сѵнодъ будетъ имѣть не одни судебныя функціи, но все же это 12-е правило Карѳагенскаго Собора имѣетъ приложеніе и къ нашему Сѵноду.

Имѣя все это въ виду, Отдѣлъ и остановился на 12 іерархахъ. Въ числѣ 12 членовъ Сѵнода указанъ Кіевскій митрополитъ, какъ постоянный членъ Сѵнода. Кіевскій митрополитъ имѣется въ виду, какъ іерархъ старѣйшей епархіи, имѣвшей особенное значеніе въ исторической жизни Церкви. Другіе митрополиты вызываются по два по очереди на одинъ годъ, чтобы имѣть возможность совмѣстить соборную дѣятельность съ интересами епархіальнаго управленія. Вызовъ на болѣе продолжительный срокъ представлялся бы не цѣлесообразнымъ. Далѣе, въ составѣ Сѵнода имѣются четыре епископа избранныхъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, — чтобы всегда было представительство Собора. И, наконецъ, будутъ вызывать 5 изъ

остальныхъ іерарховъ Русской Церкви по очереди, чтобы всѣ они могли принять участіе въ управленіи Церковью, а на одинъ годъ—по тѣмъ же соображеніямъ, что и митрополиты. Вотъ моя разъясненія по существу предложеннаго тезиса и я полагаю, что на основаніи этихъ разъясненій Соборъ приметъ положеніе Отдѣла.

18. В. К. Недѣльскій. Считаю необходимымъ высказаться противъ слишкомъ частой смѣны іерарховъ въ Священномъ Сунодѣ, устанавливаемой ст. 4-й законопроекта о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Хотя докладчикъ и указывалъ, что, при вызовахъ каждаго іерарха всего на одинъ годъ, будутъ лучше обезпечиваться интересы епархіальнаго управленія, но все же въ статьѣ остается одинъ существенный недостатокъ. Сунодальное управленіе въ дореформенный періодъ тѣмъ и отличалось, что въ немъ наблюдалась постоянная смѣна іерарховъ, не имѣвшихъ поэтому возможности должнымъ образомъ знакомиться съ сунодальными дѣлами, вслѣдствіе чего въ дѣятельности Сунода не могло быть ни единства, ни планомѣрности, ни системы, столь необходимыхъ для блага Церкви. Теперь этотъ недостатокъ какъ-будто устраняется, ибо, по законопроекту (ст. 5), 8 членовъ Сунода имѣютъ въ немъ засѣдать болѣе продолжительное время. Но основа чередованія епископовъ остается та же самая: одинъ годъ. Но одного года мало для ознакомленія съ дѣлами высшаго управленія. И если будутъ управлять дѣлами Сунода тѣ, которые будутъ появляться въ Сунодѣ чаще, то зачѣмъ будутъ вызываться по 4 іерарха на менѣе продолжительное время, на своего рода гастроль? Прошу извиненія за, быть можетъ, грубое выраженіе, но оно уже имѣло мѣсто въ языкѣ современной общественности: получается какая-то административная чехарда, залогъ административнаго хаоса, анархіи. По моему мнѣнію, избирать членовъ Священнаго Сунода нужно на три года, на весь междусоборный періодъ. Тогда въ нашемъ Высшемъ Церковномъ Управленіи будетъ единство и направленія, и дѣйствій, и характера административной работы.

19. Предсѣдательствующій. Остается еще 9 ораторовъ, записавшихся для обсужденія статьи 4-й. Я усердно просилъ бы Членовъ Собора дорожить временемъ. Спрашиваю поэтому, не откажется ли кто-нибудь отъ своего выступленія.

20. Р. Е. Сапинъ. Я отказываюсь отъ предоставленнаго мнѣ слова.

21. Епископъ Минскій Георгій. Мнѣ кажется, что статья 4-я требуетъ нѣсколькихъ поправокъ. Во-первыхъ, въ статьѣ сдѣлано различіе между представительствомъ въ Сунодѣ митрополичьимъ и представительствомъ епископскимъ. Митрополиты, однако, не должны имѣть въ Сунодѣ особаго представительства, ибо въ епархіальномъ управленіи они одинаковы со всѣми епархіальными архіереями. Если даже Патріархъ является первымъ между равными, то тѣмъ болѣе

это надо сказать о митрополитахъ. Исключеніе можно сдѣлать только для Кіевскаго митрополита, ибо Украина, къ которой принадлежитъ Кіевская митрополія, находится въ особенномъ положеніи по условіямъ своей церковной жизни, въ силу чего требуется постоянное присутствіе Кіевскаго митрополита въ Сунодѣ. Остальные же митрополиты должны быть членами Сунода въ той же мѣрѣ, какъ и всѣ епархіальные архіереи. Во-вторыхъ, архіереи, которые избираются въ Сунодъ Соборомъ, должны имѣть пребываніе три года, а не одинъ годъ; это требуется въ соотвѣтствіе съ пунктомъ 8-мъ законопроекта, который говоритъ: «члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирикиизъ пресвитерскомъ санѣ (изъ коихъ одинъ монашествующій) и міряне избираются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года), какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе». Естественно, что и члены Сунода, избираемые Соборомъ, должны быть въ Сунодѣ три года, и только очередные архіереи, присутствующіе въ Сунодѣ по вызову, участвуютъ въ дѣятельности Сунода по одному году. Въ третьихъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 4-й сдѣлана особая уступка Сибирскимъ архіереямъ; въ силу примѣчанія, одному изъ Сибирскихъ іерарховъ «предоставляется одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Сунодъ». Едва ли такую уступку можно назвать понятной и допустимой. Въ Сунодъ вѣдь должны быть вызываемы архіереи изъ епархій, раздѣленныхъ въ отношеніи вызова архіереевъ въ Сунодъ по поясамъ. 5-й поясъ падаетъ на іерарховъ Сибирскихъ, а также Сѣверо-Американской и Японо-Китайской миссіи, вызываемыхъ каждый на полгода. Такимъ образомъ, Сибирскіе іерархи имѣютъ въ Сунодѣ мѣсто всегда, за исключеніемъ одного года, падающаго на архіереевъ Сѣверо-Американской и Японо-Китайской миссіи. Оговорки въ примѣчаніи о Сибирскихъ іерархахъ не должно быть, ибо при указанномъ въ ст. 6-й раздѣленіи епархій по поясамъ, присутствіе въ Сунодѣ одного изъ Сибирскихъ архіереевъ само собой разумѣется. Итакъ, вотъ моя поправка, которую я вношу къ статьѣ 4-й: «Священный Сунодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и двѣнадцати членовъ—архіереевъ: Кіевскаго митрополита, какъ постояннаго члена Сунода, 6 архіереевъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на три года, и 5 вызываемыхъ на 1 годъ по очереди».

22. Предсѣдательствующій. Не угодно ли будетъ Собору прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ?

23. ПОСТАНОВЛЕНО: дальнѣйшую запись ораторовъ для обсужденія ст. 4-й прекратить.

24. П. А. Россіевъ. Статья 4, опредѣляя составъ Сунода, устанавливаетъ постоянное присутствіе въ Сунодѣ Кіевскаго митрополита и двухъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди, а примѣчаніе даетъ всегда одно мѣсто одному изъ Сибирскихъ архіереевъ.

Преосвященный епископъ Минскій и Туровскій Георгій только сейчасъ по этому поводу высказался въ томъ смыслѣ, что это преимущество митрополитовъ и Сибирскихъ іерарховъ нужно уничтожить въ законопроектѣ. Я, однако, полагаю, что даваемое имъ законопроектомъ преимущество справедливо. Доселѣ наши окраины были падчерицами для церковной власти. И въ этомъ положеніи не только была Сибирь, но былъ и тотъ Кавказъ, который являлся дѣйствительно погибельнымъ для русскихъ церковныхъ дѣятелей. И теперь, когда Соборный Отдѣлъ призналъ необходимымъ предположить особыя преимущества для Сибирскихъ іерарховъ, онъ поступилъ совершенно справедливо... Но въ такомъ же положеніи, какъ Сибирскіе іерархи, находится и Кавказскій іерархъ: это положеніе тяжело, а теперь еще болѣе мрачно. Когда Преосвященный Георгій говорилъ о предоставленіи особаго преимущества по участію въ Сунодѣ Кіевскаго митрополита по особымъ на то обстоятельствамъ и условіямъ, то и Кавказскій митрополитъ находится въ особыхъ условіяхъ: русско-церковный Кавказъ живетъ на вулканѣ, который испепеляетъ все православно-русское. Вотъ почему я и говорю, что для Кавказскаго митрополита по участію его въ Сунодѣ также должны быть установлены въ статьѣ 4-й особыя преимущества, и это тѣмъ болѣе, что въ другихъ статьяхъ нѣтъ указаній на особое, по подобію Сибирскаго, представительство отъ Кавказа въ лицѣ его митрополита. Иначе что же получается? Тифлисская епархія въ спискѣ епархій по поясамъ въ статьѣ 6-й поставлена рядомъ съ Сухумской. Но Сухумскій епископъ подчиненъ Тифлисскому архіерею, носящему званіе митрополита, а между тѣмъ, по законопроекту, Сухумскій епископъ будетъ присутствовать въ Сунодѣ, а Тифлисскій митрополитъ будетъ находиться дома. Это почти тоже самое, какъ если бы викарный епископъ присутствовалъ въ Сунодѣ, а епархіальный архіерей не присутствовалъ въ немъ. Далѣе, статья 10-я законопроекта говоритъ, что каждый изъ епархіальныхъ епископовъ, при желаніи, можетъ присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой имъ епархіи. Но зачѣмъ же допускать для Кавказскаго экзарха только временное пребываніе въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, а не постоянное, съ правомъ рѣшающаго голоса, принимая во вниманіе условія дѣятельности Кавказскаго экзарха, нисколько по своей тяжести не уступающія условіямъ дѣятельности Кіевскаго митрополита? Вѣдь, епископъ является не только выразителемъ религіознаго сознанія своей паствы, но и администраторомъ, блюстителемъ въ ней порядка. Теперь государство переживаетъ страшную разруху и епископъ является порой единственнымъ выразителемъ гражданскихъ нуждъ православнаго населенія. Соотвѣтственно съ этимъ, и Кавказскій экзархъ является выразителемъ не только нуждъ своей епархіи, но и общецерковныхъ и общегражданскихъ нуждъ

Православнаго русскаго населенія всего Кавказа. Когда на Кавказѣ происходитъ переоцѣнка всѣхъ церковныхъ цѣнностей; когда Грузины добились автокефаліи своей Церкви посредствомъ мятежа; когда самоопредѣляются уже и греки, а не самоопредѣлялись только русскіе, когда подобно генералу Ермолову, покорителю Кавказа, просившему императора Николая I-го дать ему разрѣшеніе быть нѣмцемъ, приходится сейчасъ и русскому на Кавказѣ, для спокойнаго существованія, желать быть туземцемъ: когда русскій человѣкъ является на Кавказѣ несчастнымъ Антономъ Горемыкой: когда, наконецъ, русскимъ на Кавказѣ сейчасъ некуда голову свою приклонить,—единственное мѣсто, гдѣ русскій человѣкъ можетъ тамъ найти успокоеніе, это келья экзарха Кавказскаго, который позаботится о немъ и скажетъ нужное слово въ Священномъ Сунодѣ. Во вниманіе къ чрезвычайно тяжкимъ обстоятельствамъ и условіямъ церковной жизни Кавказа я, по тѣмъ же основаніямъ, какія указывалъ Преосвященный епископъ Георгій для преимуществъ, данныхъ Кіевскому митрополиту, прошу принять статью 4-ю съ моей поправкой, по которой въ составѣ Священнаго Сунода долженъ присутствовать, какъ его постоянный членъ, экзархъ Кавказскій и митрополитъ Тифлисскій, хотя сюда же, въ постоянный составъ, можно было бы включить и митрополита Петроградскаго.

25. Проф. А. И. Покровскій. Моя поправка будетъ касаться уменьшенія числа епископовъ въ Священномъ Сунодѣ. Обосновать свою мысль я думаю доказательствами изъ области канонической, исторической и съ точки зрѣнія практической. Докладчикъ, мотивируя статью 4-ю, ссылался на примѣръ Константинопольской Церкви, но этотъ примѣръ не долженъ связывать насъ, при рѣшеніи нашего вопроса, и это—тѣмъ болѣе, что порядокъ, указанный докладчикомъ, въ Константинопольской Церкви не всегда былъ устойчивъ. Составъ Высшаго Церковнаго органа тамъ колебался между 5, 6 и даже 30 членами. Этотъ ростъ цифры вверхъ или паденіе ея внизъ были всегда произвольны. Въ реформированномъ при Патріархѣ Самуилѣ въ XVIII вѣкѣ Сунодѣ было 12 членовъ, причемъ, по изысканію извѣстнаго канониста Никодима Милаша, 8 изъ нихъ были епископы, а 4 были геронты изъ мірянъ. Въ другихъ патріархатахъ о 12-ти іерархахъ въ Сунодѣ не могло быть рѣчи, ибо въ иныхъ патріархатахъ не бывало даже во всемъ составѣ іерарховъ 12-ти лицъ. Докладчикъ ссылался на 12-е правило Карѳагенскаго Собора. Но тамъ указанный докладчикомъ порядокъ имѣлъ мѣсто по чисто мѣстнымъ условіямъ. Кромѣ того, въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, по тому же 12-му правилу Карѳагенскаго Собора, для суда надъ епископомъ нужны 12 епископовъ, для суда надъ пресвитеромъ 6 епископовъ, для суда надъ діакономъ—3 епископа. Но практически это требованіе Собора въ нашемъ законопроектѣ уже упразднено. Почему же намъ надо заботиться, чтобы въ Сунодѣ было

именно 12 архіереевъ? Для суда надъ архіереемъ можно пригласить недостающее число іерарховъ или оставить судъ до Собора. Самое же главное въ 12-мъ правилѣ Карѳагенскаго Собора, это—то, что требованіе 12 іерарховъ въ Высшемъ Церковномъ органѣ объясняется мѣстными условіями, ибо 12 епископовъ Карѳагенской Церкви являлись представителями 400-500 и даже 600 іерарховъ. У насъ же іерарховъ въ 10 разъ менѣе, и потому присутствіе въ нашемъ Сунодѣ 12-ти іерарховъ является не болѣе, какъ роскошью, допускаемою далеко не по нашимъ средствамъ. Въ древнихъ Церквахъ было 7 діаконовъ. Но Соборы потомъ измѣнили эту цифру, ибо нельзя такую каноническую частность понимать буквально. Я сказалъ: составъ 12-ти іерарховъ въ Сунодѣ—непозволительная роскошь: вѣдь, ихъ надо содержать на средства того Сунода, который имѣетъ этихъ средствъ далеко немного. Кромѣ того, $^2/_3$ черновой административной и хозяйственной работы должно производиться въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. И вдругъ ради $^1/_3$ остающихся работъ увеличиваютъ до такой численности составъ Сунода. Далѣе, по моему мнѣнію, надо всѣхъ членовъ Сунода избирать на одинъ годъ и лучшее избраніе это распредѣлить по округамъ, но Сибирь, Кавказъ и Кіевъ требуютъ особыхъ преимуществъ по части представительства. Это вѣрно. Но число іерарховъ въ Сунодѣ надо уменьшить, тѣмъ болѣе, что во второй палатѣ Высшаго Церковнаго Управленія, въ Церковномъ Совѣтѣ надо усилить представительство отъ клира и мірянъ: тамъ, по сравненію съ участіемъ епископата въ этомъ управленіи, число представителей этихъ группъ незначительно. Впрочемъ, къ этому вопросу я еще обращусь при разсмотрѣніи статьи 7-й, а пока мое конкретное предложеніе сводится къ тому, что число іерарховъ въ Сунодѣ, вмѣсто 12, должно быть сведено къ 8, такъ какъ іерархи нужны для работы на мѣстахъ.

26. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Къ сказанному А. П. Покровскимъ я хочу добавить слѣдующее. Прошлый разъ въ засѣданіи я внесъ поправку къ законопроекту, въ силу которой у насъ должно быть одно высшее церковное учрежденіе, а не два, какъ предложено въ законопроектѣ. Эти два учрежденія должны быть соединены въ одно. Это—тоже самое, что предлагалъ Отдѣлъ, намѣтившій дѣла для Сунода, Совѣта и вмѣстѣ съ тѣмъ установившій соединенныя собранія Сунода и Совѣта (ст. 14). Но что получается при теперь предлагаемой конструкціи засѣданій этихъ учрежденій? Когда будетъ разсматриваться дѣло, подлежащее компетенціи Совѣта, въ одномъ Совѣтѣ, составъ Совѣта будетъ таковъ: три епископа, три клирика и 6 мірянъ, а когда дѣло будетъ разсматриваться въ Общемъ Собраніи Совѣта, то соотношеніе церковныхъ группъ будетъ уже таково: 12 епископовъ, 3 клирика и 6 мірянъ. Но это значитъ, что клирики и міряне будутъ поглощаться епископскими голосами, что недопустимо, ибо на нашемъ Соборѣ вы видите иное соотношеніе церков-

ныхъ группъ. Если общія собранія будутъ построены именно на основаніи обсуждаемаго законопроекта, то, очевидно, клирики и міряне будутъ въ нихъ имѣть мѣсто только для дачи своихъ мнѣній. Но тогда такъ прямо и сказать надо было, что клирики и міряне приглашаются въ Высшее Церковное Управленіе только для совѣщаній. Между тѣмъ это не соотвѣтствуетъ тѣмъ основаніямъ, на которыхъ строилось наше церковное управленіе. Необходимо поэтому построить это управленіе такъ, чтобы число голосовъ епископовъ не превышало собой число голосовъ остальныхъ членовъ нашихъ высшихъ учрежденій. Для этого нужно или сократить въ Сунодѣ число епископовъ до 9, или увеличить въ Совѣтѣ число клириковъ и міранъ до 12. Лучше, я думаю, стать на первый путь, именно путь сокращенія числа епископовъ въ Сунодѣ, ибо иначе наши высшія учрежденія будутъ очень громоздки, а Церкви, еще не окрѣпшей въ своей хозяйственной части, будетъ затруднительно ихъ содержать. Имѣютъ значенія и соображенія А. И. Покровскаго, по которымъ число 12 іерарховъ, указываемое Карѳагенскимъ Соборомъ, не должно связывать насъ, какъ обязательное и для нашего церковнаго управленія, и это тѣмъ болѣе, что другія правила того же Собора говорятъ о такой церковной практикѣ, на которую мы не ссылаемся, практически отвергая ее. Напр., 48-е правило говоритъ: «Епископъ перваго престола да не именуется экзархомъ іереевъ, или верховнымъ священникомъ, или чѣмъ-либо подобнымъ, но токмо епископомъ перваго престола». Разъ на это правило мы не ссылаемся, то нѣтъ особыхъ основаній опираться и на 12-е правило. Мое предложеніе таково: число членовъ Сунода свести до 9 и даже до 7. Эти числа я предпочитаю, ибо они имѣютъ символическое значеніе: 9 чиновъ ангельскихъ, 7 таинствъ Церкви Христовой, а что касается нечетнаго числа, то я беру его по соображеніямъ цѣлесообразности при обсужденіи и голосованіи вопросовъ, ибо лишняя единица въ нечетномъ числѣ падаетъ на предсѣдателя. (Шумъ на мѣстахъ).

27. Архимандритъ Веніаминъ. Я долженъ сказать нѣсколько словъ въ защиту числа епископовъ 12. Одно соображеніе уже было высказано: Священному Суноду придется имѣть дѣло съ судебными дѣлами и съ вопросомъ суда надъ епископами.

(Голоса: Довольно, будетъ, слышали...)

Нужно-бы сначала выслушать, а потомъ возражать. Я хотѣлъ сказать о судѣ не въ томъ смыслѣ, а въ отношеніи разбора дѣлъ, присылаемыхъ съ мѣстъ,—цифру 12 надо поддерживать. Во вторыхъ, если въ Греціи, такой маленькой, являются необходимыми 12 епископовъ, то Россія, занимающая $^1/_7$ часть свѣта, нуждается не въ меньшемъ представительствѣ, тогда цѣльнѣе будутъ представлены всѣ теченія мысли. Наконецъ, если въ Священномъ Сунодѣ вы хотѣли-бы имѣть меньше 12 членовъ, то теперь, когда въ жизни замѣчается стремленіе раздробить Россію на федеративныя республики, или во

всякомъ случаѣ на малые автономные округа, — я стоялъ-бы за 12 членовъ. По вопросу о 3 годахъ, я присоединяюсь къ В. К. Недѣльскому, но хотѣлъ-бы указать еще мотивъ: еслибы мы выбирали епископовъ только на 1 годъ, тогда на 3 года до перваго созыва Собора, мы должны были-бы выбрать 12 епископовъ (по 4 ежегодно). Въ первую очередь, конечно, попали-бы тогда наиболѣе энергичные члены епископата, но такіе немногочисленны, и въ дальнѣйшихъ очередяхъ мы стали-бы стѣснять себя.

(Голосъ съ епископскихъ мѣстъ: Спаси васъ, Господи).

Противъ 3 лѣтъ возражаютъ, что на это время епархіи должны остаться безъ епископскаго окормленія. Это—очень серьезное возраженіе, но, во-первыхъ, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть викарные епископы, они будутъ входить въ управленіе за отсутствующаго епископа, а, во-вторыхъ, туда, гдѣ нѣтъ викарныхъ, слѣдуетъ командировать мѣстоблюстителей на все время пребыванія епископа въ составѣ членовъ Синода.

28. Свящ. С. Н. Кудрявцевъ. Мои мысли нашли выраженіе въ словахъ Преосвященнаго Георгія, епископа Минскаго и Туровскаго, и я отказываюсь отъ своего слова.

29. В. Н. Зеленцовъ. Члены Собора, говорившіе до меня по данной статьѣ, раздѣляются на двѣ части: одни требуютъ отдѣленія Синода отъ Высшаго Церковнаго Совѣта, другіе требуютъ уменьшенія числа членовъ Синода. Я думаю, что число 12 никакъ нельзя уменьшить, потому что разнообразныя нужды епархій увеличиваются, и увеличится число епархіальныхъ архіереевъ. По этой причинѣ я не могу согласиться съ профессоромъ А. И. Покровскимъ. Я, съ своей стороны, нахожу полезнымъ сдѣлать такую поправку къ статьѣ 4-ой:

1) Присоединить къ поправкѣ Преосвященнаго Георгія, что избираемые Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ епископы должны быть избираемы на 3 года, потому что будетъ много крупныхъ дѣлъ Церкви, которыя не могутъ быть сдѣланы въ 1 годъ—дѣла будутъ начаты, но не окончены, напримѣръ, дѣло, которое намѣчено нашимъ Соборомъ,—по исправленію и упрощенію языка богослужебныхъ книгъ. Развѣ это дѣло можетъ быть сдѣлано въ 1 годъ? А судебныя дѣла? Часто слѣдствіе и производство въ одинъ годъ не кончаются. и если мы будемъ мѣнять членовъ Синода ежегодно, то новые члены не будутъ успѣвать познакомиться съ дѣломъ, и оно потянется безконечно.

2) Профессоръ А. И. Покровскій говоритъ, что 12 членамъ Синода нечего будетъ дѣлать. Но изъ его же словъ я вижу, что онъ самъ себѣ далъ возраженіе; онъ жаловался, что дѣла о клирикахъ не восходятъ на рѣшеніе Высшаго Церковнаго органа. Я, со своей стороны, нахожу, что важнѣйшія судебныя дѣла о клирикахъ необходимо передавать въ Синодъ. Съ этой стороны я безусловно стою за 12 членовъ. Потомъ еще мы слышали много представителей окраинъ,

которые говорили о своихъ особыхъ нуждахъ и требовали представительства отъ Сибири, Кавказа и западныхъ епархій. Представительство отъ всѣхъ этихъ окраинъ должно быть въ Сунодѣ. По этимъ соображеніямъ я полагаю, что число членовъ Сунода никакъ не можетъ быть сдѣлано меньше 12. Я предлагаю слѣдующую поправку къ статьѣ: примѣчаніе «одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Сунодъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ іерарховъ» замѣнить тѣмъ, что Отдѣлъ сдѣлалъ по отношенію къ Высшему Церковному Совѣту, но не сдѣлалъ по отношенію къ Суноду. Въ статьѣ 10-й сказано: «Каждый изъ епархіальныхъ епископовъ при желаніи можетъ присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся его епархіи». Здѣсь говорятся о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, но ничего не сказано относительно Сунода. Я предлагаю слѣдующее: каждый митрополитъ по дѣламъ своего округа можетъ присутствовать въ Сунодѣ, не въ очередь, съ правомъ рѣшающаго голоса, каждый епископъ по дѣламъ своей епархіи можетъ присутствовать не въ очередь и опять съ правомъ рѣшающаго голоса. Иначе это будетъ унизительно для митрополитовъ и епископовъ: присутствовать только съ совѣщательнымъ голосомъ.

Итакъ, мое предложеніе: 1) утроить сроки отпусковъ для архіереевъ, избираемыхъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, и 2) примѣчаніе уничтожить и замѣнить поправкой, которую я читалъ.—Говорили, что Кавказъ нуждается въ постоянномъ представительствѣ. Я это *постоянное представительство* замѣнялъ-бы *постояннымъ* выѣздомъ въ Сунодъ по мѣрѣ надобности. При постоянномъ представительствѣ митрополиты никогда не могли-бы присутствовать на своихъ мѣстахъ. Вопреки мнѣнію Преосвященнаго Георгія—включить митрополитовъ въ общее число епископовъ, я предлагаю сохранить за митрополитами право постояннаго выѣзда въ Сунодъ.

30. Предсѣдательствующій. Проектъ поправки Преосвященнаго Прокопія таковъ: «Священный Сунодъ состоитъ изъ Предсѣдателя — Патріарха и двѣнадцати членовъ: Кіевскаго митрополита, какъ постояннаго члена Сунода, двухъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ, четырехъ архіереевъ (а не епископовъ), избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на три года (а не на одинъ) и пяти архіереевъ (а не епископовъ), вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ».

31. Свящ. М. Ѳ. Околовичъ. Мы, Члены Собора, капризи и міряне, можемъ рѣшить этотъ вопросъ только въ связи со статьей 7-й, гдѣ указывается составъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Вопросъ о статьѣ 4-й могъ быть рѣшенъ и самостоятельно, еслибы былъ точно указанъ кругъ дѣлъ. Необходимо теперь разсматривать вопросы въ связи, какъ указалъ проф. П. П. Кудрявцевъ. Разсматривая ст. ст. 4

и 7-ю совмѣстно, мы должны сказать, что необходимо или уменьшить число членовъ Синода или увеличить число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Я не дерзнулъ-бы говорить объ уменьшеніи числа членовъ Синода въ виду правила Карѳагенскаго Собора. Я предпочитаю оставить въ Священномъ Синодѣ число членовъ такое, какое было указано, и только въ крайнемъ случаѣ ограничиться 9. Число это совершенно достаточно: случаи суда надъ епископами — случаи рѣдкіе, а для суда надъ пресвитерами надо 6 епископовъ, и три члена остаются для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ. Я предлагаю оставить 9 членовъ, не считая Предсѣдателя: этого числа вполнѣ достаточно, такъ какъ кругъ дѣлъ значительно уменьшается. Совершенно правильно Преосвященный Георгій указалъ, что нѣтъ необходимости въ отдѣльномъ представительствѣ митрополитовъ. Мое предложеніе: Священный Синодъ состоитъ изъ Патріарха —Предсѣдателя и 9 членовъ. Здѣсь ссылались на ст. 10-ю. На основаніи этой статьи я и настаиваю, чтобы было сохранено примѣчаніе къ статьѣ 4-й, такъ какъ преимущество статьи 10-й должно быть сохранено для россійскихъ епископовъ: Сибирскимъ епископамъ будетъ очень дорого стоить проѣздъ, и они не поспѣютъ къ разбору дѣла за дальностью разстоянія. Я высказываюсь противъ поправки В. И. Зеленцова, что епархіальнымъ епископамъ при разборѣ дѣлъ, касающихся ихъ епархій, надо предоставить право рѣшающаго голоса. Тогда въ Совѣтъ будетъ входить лишній епископъ, а по нѣкоторымъ дѣламъ можетъ быть, и два, и голосъ клириковъ и мірянъ, возможно, потеряетъ свое значеніе. Затѣмъ предлагаю сохранить 1-е примѣчаніе и внести 2-е примѣчаніе: Для суда надъ епископами въ Синодъ дополнительно вызываются 3 епископа по особой очереди.

32. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Я рѣшительно не понимаю этого примѣчанія; въ немъ говорится: одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Синодъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ іерарховъ. Если примѣчаніе—общій законъ, то для чего оно нужно? По точному смыслу этого примѣчанія долженъ присутствовать одинъ изъ Сибирскихъ епископовъ, Американскіе епископы не могутъ присутствовать, ибо они не относятся къ Сибири. А теперь положеніе дѣлъ въ Американской епархіи таково, что она нуждается въ своемъ представительствѣ. Размѣры Американской епархіи таковы, что она равняется добрымъ четыремъ здѣшнимъ епархіямъ. Я считаю неблагорассуднымъ и несправедливымъ оставить Американскую епархію безъ представительства и предлагаю это примѣчаніе снять.

32. Епископъ Якутскій Евѳимій. Я считаю долгомъ особенно настаивать-на томъ, чтобы Церковь Сибирская имѣла постояннаго представителя въ Святѣйшемъ Синодѣ. Здѣсь говорятъ о томъ, что Кіевская митрополія по мѣстнымъ условіямъ нуждается въ постоянномъ представителѣ; если здѣсь указывалось, что даже Кавказъ,

по многимъ серьезнымъ причинамъ, долженъ имѣть своего постояннаго представителя въ Священномъ Синодѣ, то для Сибири такой представитель особенно необходимъ. Тѣ обстоятельства, которыя здѣсь приводились въ пользу постояннаго представительства отъ Кіевской митрополіи,—всѣ они имѣютъ значеніе и для Сибири. Связь Сибири со всей остальною Россіею во всякомъ случаѣ не сильнѣе связи Украйны со всѣмъ Государствомъ Русскимъ. Церковное отдѣленіе возможно и для Сибири.—я не говорю, что ово непремѣнно будетъ,— и даже самъ первый буду его рѣшительнымъ противникомъ. Но во всякомъ случаѣ оно остается возможнымъ. Вѣдь, нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что Россія за все то большое время, которое протекло послѣ присоединенія Сибири, очень мало сдѣлала для того, чтобы связать Сибирь со всѣмъ Государствомъ. На Сибирь смотрѣли какъ на мѣсто ссылки всякаго рода преступниковъ, какъ уголовныхъ, такъ и политическихъ. Правда, Сибирскій желѣзнодорожный путь установилъ нѣкоторую связь между Россіей и Сибирью, но все же связь эта недостаточно сильна. Громадныя разстоянія, отдѣляющія Сибирь отъ Россіи, являются серьезнымъ препятствіемъ для установленія прочной и постоянной связи между Церковію въ Россіи и въ Сибири. Сверхъ того Сибирь отдѣлена отъ Россіи Уральскимъ хребтомъ. Самое населеніе Сибири, хотя и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ великороссовъ, однако, нельзя сказать о немъ, чтобы ово чувствовало свою связь съ Россіей; нѣтъ, жители Сибири—люди самоувѣренные и готовые идти своимъ путемъ.

Вотъ уже поэтому необходимо установить особенно прочную связь Церкви Сибирской съ центромъ церковной жизни Россіи.

Далѣе, къ особеннымъ мѣстнымъ нуждамъ — весьма великимъ, на которыя не расчитаны мѣстныя церковныя силы,—нужно отнести миссіи, удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ переселенчества; особенно я долженъ сказать о переселенчествѣ. Сибирь уже давно служитъ для Россіи тѣмъ клапаномъ, въ который отходитъ излишекъ Россійскаго населенія. И вотъ, переселенцы требуютъ особой заботы со стороны Церкви; нужно заботиться о храмоздательствѣ и вообще о всемъ устроеніи ихъ церковной жизни. Наконецъ, волна раскола, волна сектантства, которая широко расходится по Сибири, ставитъ Церковь тамъ въ особо тяжелое положеніе и дѣлаетъ необходимымъ установленіе особенно прочной связи между Сибирью и центральною церковною властью.

Отцы и братія! Нужно прійти на помощь Сибирской іерархіи. Нужно обезпечить за ней одно мѣсто въ Священномъ Синодѣ. Это будетъ съ одной стороны осуществленіемъ начала справедливости и съ другой — этого требуетъ благоразуміе въ области церковной политики.

34. **Предсѣдательствующій.** Здѣсь не разъ упоминалось о 12 правилѣ Карѳагенскаго Собора. Я долженъ сказать нѣсколько словъ

объ этомъ, чтобы разсѣять нѣкоторое возникшее здѣсь недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что 12 правило, устанавливающее, чтобы епископа судили 12 епископовъ, чтобы 6 епископовъ судили пресвитера и 3—діакона, касается, несомнѣнно, окончательнаго суда, т. е. такого, въ результатѣ котораго возможно извержение изъ сана. Но, вѣдь, нужно имѣть въ виду, что и досель у насъ окончательный судъ даже и надъ псаломщиками (исключение ихъ изъ духовнаго званія) принадлежалъ Святѣйшему Синоду—и ни одинъ епископъ не имѣлъ права окончательнаго суда надъ клириками.

Такимъ образомъ, указаніе одного изъ ораторовъ на то, что мы, выдерживая число 12 для Священнаго Синода и, такимъ образомъ, оставаясь вѣрными 12-му канону Карѳагенскаго Собора въ этомъ случаѣ, давно зачеркнули, будто-бы, другую половину канона, оказывается невѣрнымъ.

Далѣе, что касается 48 пр. Карѳагенскаго Собора, то, по моему крайнему мнѣнію, оно имѣетъ значеніе мѣстное, — именно въ немъ отразилась борьба Карѳагенской Церкви съ властію папы, стремившагося подчинить себѣ Церковь Карѳагенскую. Правило это предупреждаетъ Карѳагенскихъ епископовъ о томъ, чтобы они не принимали первенства надъ другими епископами, при этомъ оно разумѣетъ первенство по уполномоченію отъ папы. Въ частности оно говоритъ, чтобы епископъ не принималъ званія экзарха, но экзархъ,—это значитъ не самостоятельный начальникъ, а начальникъ по уполномоченію со стороны, въ данномъ случаѣ со стороны папы. Такимъ образомъ правило это говоритъ вовсе не о томъ, что епископы вообще не имѣютъ права принимать первенства, а имѣетъ значеніе лишь для Карѳагена, отстаивавшаго свою независимость въ борьбѣ съ Римомъ.

35. Докладчикъ проф. П. И. Соколовъ. По ст. 4 преніи развернулись очень широко. Вопросъ идетъ о томъ, какъ совмѣстить въ будущемъ Священномъ Синодѣ два вида представительства епископовъ — представительство болѣе длительное и представительство болѣе краткое. Т. е. другими словами, необходимо съ одной стороны, чтобы нѣкоторые члены присутствовали въ Священномъ Синодѣ продолжительное время,—что нужно для планомѣрности и связности его работъ,—съ другой стороны необходимо дать въ Священномъ Синодѣ и представительство всему епископату,—а это связано съ установленіемъ кратковременной очереди присутствія епископовъ въ Священномъ Синодѣ. Нужно сказать, что вопросъ о совмѣщеніи того и другого принципа вызывалъ не мало преній и обсужденій и на Востокѣ. Какъ разрѣшить его? Отдѣлъ въ своемъ рѣшеніи руководился и соображеніями каноническими, и соображеніями цѣлесообразности. Отдѣлъ имѣлъ въ виду и не разъ упоминавшееся здѣсь 12 правило Карѳагенскаго Собора, но еще болѣе онъ руководился тѣмъ соображеніемъ, что число 12 наиболѣе соотвѣтствуетъ общему числу епископовъ Русской Церкви.

Ораторы, вносившіе поправки, не указывали числа членовъ Синода съ полной опредѣленностью. Одни говорили о 7, другіе о 8 и о 9. Уже это расхожденіе предлагавшихъ поправки говоритъ о томъ, что въ этомъ случаѣ они не нашли для себя основаній совершенно безспорныхъ. Далѣе, здѣсь говорили, что представительство митрополитовъ нужно совершенно сравнять съ представительствомъ всѣхъ остальныхъ епископовъ. Но, вѣдь, митрополитъ несомнѣнно имѣетъ извѣстныя преимущества предъ другими епископами,—онъ предсѣдатель на Соборѣ епископовъ округа. Соборъ будетъ послѣдовательнѣе, если предоставитъ митрополитамъ особое представительство.

Еще здѣсь говорили о томъ, что недостаточно представительство мірянъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, что при совмѣстныхъ засѣданіяхъ Синода и Совѣта не будетъ равномѣрно представительство епископата съ одной стороны и клира и мірянъ съ другой.

Но этого не слѣдуетъ опасаться. Я приведу примѣръ, заимствованный изъ практики Константинопольской Церкви. Въ Церковный Совѣтъ Константинопольской Церкви входитъ всего восемь мірянъ (и 4 епископа). Для чего намъ предусматривать раздѣленіе, раздоръ, разладъ. Нашъ Священный Соборъ показалъ намъ, какъ мы далеки отъ раздоровъ и всякой вражды. Мы должны исходить изъ той мысли, что работа по высшему управленію Церкви будетъ согласная и далекая отъ всякихъ раздоровъ и распрей.

Наконецъ, здѣсь указывали на то, что по мѣстнымъ нуждамъ Кавказа, Кавказъ долженъ имѣть постоянное представительство въ Священномъ Синодѣ... Но, вѣдь, всѣ тѣ нужды, которыя требуютъ присутствія митрополита Тифлисскаго въ Священномъ Синодѣ,—всѣ эти нужды равно требуютъ и присутствія его въ Тифлисѣ.

По всѣмъ этимъ основаніямъ я бы просилъ Священный Соборъ принять статью въ той редакціи, которая ей дана Отдѣломъ.

36. А. В. Васильевъ (по мотивамъ голосованія). Статья 4 тѣсно связана со статьями 5 и 6. Поэтому я предлагаю отложить баллотировку ст. 4-ой до окончанія преній по статьямъ 5 и 6.

37. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе А. В. Васильева.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Внесены поправки:

а) свящ. М. Ѳ. Околовича: «Священный Синодъ состоитъ изъ 9 членовъ: Кіевскаго митрополита, какъ постояннаго члена Синода, 4 епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на 3 года, и 4 епископовъ, вызываемыхъ по очереди на 1 годъ.

Примѣчаніе 1. Одно мѣсто изъ 4 епископовъ, избираемыхъ Соборомъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ іерарховъ.

Примѣчаніе 2. Для суда надъ епископами въ Синодъ дополнительно вызываются 3 епископа по особой очереди».

б) П. А. Россіева: «Священный Сунодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и 12 членовъ: митрополита Кіевскаго, экзарха Кавказскаго, какъ постоянныхъ членовъ Сунода, одного изъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; четырехъ епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на одинъ годъ, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ».

в) Р. Е. Сапина: «...шести іерарховъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на предсоборный періодъ».

г) В. К. Недѣльскаго: Послѣ словъ: «избираемыхъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ» вмѣсто словъ «на одинъ годъ» поставить: «на междусоборный періодъ».

д) Епископа Елисаветградскаго Прокопія: «Св. Сунодъ состоитъ изъ... двухъ митрополитовъ... четырехъ архіереевъ (а не «епископовъ») избираемыхъ... на три года (а не одинъ), и пяти архіереевъ (а не епископовъ)... на одинъ годъ».

е) В. И. Зеленцова: а) митрополиты по дѣламъ своего округа могутъ участвовать въ Сунодѣ съ правомъ рѣшающаго голоса, б) епархіальные епископы по дѣламъ своей епархіи могутъ участвовать въ Сунодѣ съ правомъ рѣшающаго голоса.

ж) Епископа Сѣверо-Американскаго Евдокима: уничтожить примѣчаніе къ ст. 4-й или принять: «одинъ изъ 4 избираемыхъ епископовъ долженъ быть епископъ-миссіонеръ».

з) Епископа Якутскаго Евенмія: Примѣчаніе къ статьѣ 4 «одинъ изъ четырекъ іерарховъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на 3 года, долженъ быть изъ Сибирскихъ іерарховъ».

и) Епископа Томскаго Анатолія: внести въ примѣчаніе слово «по очереди».

Ставлю на голосованіе: желательно-ли, чтобы Священный Сунодъ состоялъ изъ 12 членовъ?

40. Большинствомъ 151 противъ 112 ПОСТАНОВЛЕНО: принять составъ Священнаго Сунода изъ 12 членовъ.

41. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: входитъ-ли митрополитъ Тифлисскій въ Св. Сунодъ, какъ постоянный членъ?

42. ПОСТАНОВЛЕНО: не включать митрополита Тифлисскаго въ число постоянныхъ членовъ Свящ. Сунода.

43. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: вызываются-ли митрополиты въ составъ Св. Сунода по особой очереди, установленной для митрополитовъ, или вызываются по очереди наравнѣ съ епископами?

44. ПОСТАНОВЛЕНО: вызовъ митрополитовъ въ составъ Свящ. Сунода производить наравнѣ съ епископами.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: избираются-ли Помѣстнымъ Соборомъ въ составъ Свящ. Сунода шесть

епископовъ, а пять вызываются по очереди, или же 4 епископа избираются Соборомъ, а 7 епископовъ вызываются по очереди?

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что Помѣстный Соборъ избираетъ въ составъ Свящ. Синода 6 епископовъ, а 5 епископовъ вызываются по очереди.

47. Предсѣдательствующій. Поправка В. И. Зеленцова относится къ ст. 10 и должна быть голосована на своемъ мѣстѣ. Голосованіе поправки, изложенной въ рѣчи арх. Веніамина, также должно быть отложено.

Что касается примѣчанія къ ст. 4, то Преосвященный Томскій Анатолій предлагаетъ внести поправку о вызовѣ «по очереди» одного изъ Сибирскихъ іерарховъ. Другой поправкой предлагается упразднить примѣчаніе.

48. Преосвященный Сѣверо-Американскій Евдокимъ. Одно мѣсто изъ епископовъ, вызываемыхъ изъ Сибири, должно быть предоставлено епископу-миссіонеру.

49. Предсѣдательствующій. У насъ епископовъ-миссіонеровъ больше, чѣмъ обыкновенно думаютъ: въ Америкѣ ихъ 4, есть епископы въ Китаѣ, Японіи и въ Урміи. Такъ, можетъ быть, вмѣсто очереди слѣдуетъ ихъ включить въ число 6 епископовъ избираемыхъ Соборомъ?

50. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Нельзя отрывать отъ миссіи епископа-миссіонера на три года, это будетъ очень вредно для дѣла миссіи.

51. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: избираются-ли заграничные епископы въ составъ Св. Синода Соборомъ, или вызываются какъ-либо иначе?

52. ПОСТАНОВЛЕНО: заграничныхъ епископовъ не вводить въ число епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Соборомъ.

53. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: обязательно-ли входятъ Сибирскіе епископы въ число шести, избираемыхъ Соборомъ?

54. ПОСТАНОВЛЕНО: не вводить Сибирскихъ епископовъ обязательно въ число шести епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Соборомъ въ составъ Св. Синода.

55. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: на какой срокъ избираются Соборомъ шесть епископовъ въ составъ Св. Синода,—на междусоборный періодъ или на три года?

56. ПОСТАНОВЛЕНО: избирать епископовъ въ составъ Свящ. Синода на три года.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 4 съ принятыми поправками:

«Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и 12 членовъ: Кіевскаго митрополита, какъ постояннаго члена Синода,

шести епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на три года, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ».

58. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 4 въ прочитанномъ изложеніи.

59. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе къ ст. 4 будетъ обсуждаться по окончаніи вопроса объ округахъ, а теперь протопресвитеръ Н. А. Любимовъ сдѣлаетъ внѣочередное заявленіе.

60. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Имѣю долгъ доложить Священному Собору нижеслѣдующее: Высокопреосвященный Анастасій и я были сегодня, въ 9 часовъ утра, у коменданта г. Москвы съ заявленіемъ о необходимости совершить завтра, 21 ноября, въ день интронизаціи Святѣйшаго Патріарха молебствіе на Красной Площади, съ прибытіемъ туда крестныхъ ходовъ съ 15 окраинъ Москвы. Встрѣтивъ со стороны коменданта и со стороны окружавшихъ его молодыхъ (правда, всеже постарше, чѣмъ самъ комендантъ) помощниковъ очень любезное къ себѣ отношеніе, мы, однако, въ сущности цѣли не достигли, ибо комендантъ рѣшительно заявилъ, что онъ, по совѣщаніи со штабомъ, не можетъ завтра разрѣшить крестныхъ ходовъ на Красную Площадь со всѣхъ окраинъ Москвы и совершенія тамъ молебствія, потому что у него совершенно нѣтъ возможности, какъ наблюдать за порядкомъ во время шествія и молебствія, такъ и охранять собравшихся богомольцевъ отъ возможныхъ, по его выраженію, провокаціонныхъ выстрѣловъ. Онъ говорилъ, что у него теперь нѣтъ для того средствъ, ибо солдаты, бывшіе въ его распоряженіи въ значительномъ количествѣ, по усталости, какъ онъ выразился, попросили отпуска и распущены и у него не осталось средствъ къ охранѣ порядка; тѣмъ болѣе завтра—послѣдній день выборовъ, которые проходятъ въ Москвѣ въ очень нервномъ настроеніи и политическая борьба можетъ очень обостриться, если присоединится малѣйшій провокаціонный выстрѣлъ. Вотъ почему, признавая полное право за Церковью устроить это моленіе, не испрашивая разрѣшенія отъ свѣтской власти, онъ, какъ представитель этой власти, которому поручено наблюдать за порядкомъ и охраной города Москвы, не можетъ дать своего согласія на совершеніе выхода изъ Кремля для молебствія на Красной Площади. Послѣ того, какъ онъ съ рѣшительностью заявилъ, что онъ не можетъ разрѣшить крестнаго хода и молебствія, Владыкѣ Анастасію угодно было сдѣлать такое предложеніе: «Ну, пусть завтра крестныхъ ходовъ на Красную Площадь со всѣхъ концовъ города Москвы не будетъ; въ такомъ случаѣ нельзя ли совершить моленіе внутри Кремля и крестный ходъ изъ западныхъ вратъ? Пропедши между Благовѣщенскимъ и Архангельскимъ Соборами и подойдя къ Чудову монастырю, Святѣйшій Патріархъ прочтетъ евангеліе и совершитъ молитвословіе, которое предположено прочитать на Красной Площади, а затѣмъ возвратится въ

Успенскій Соборъ, гдѣ и окончится молебствіе». На это комендантъ сказалъ, что это крестное шествіе онъ всецѣло привѣтствуетъ, ибо, по его свѣдѣніямъ, въ Кремлѣ соберется до 6 тысячъ народа, кромѣ тѣхъ богомольцевъ, которые получатъ билеты отъ Собора, и за безопасность которыхъ онъ ручается. Мы сказали, что оберегать драгоцѣнности отъ богомольцевъ нечего, ибо мы придемъ единственно для молитвы. Онъ все это призналъ, возражая только противъ богомоленія на Красной Площади, ибо могутъ проникнуть элементы, которые нежелательны. Кромѣ того, Владыка Анастасій сдѣлалъ предложеніе, что если угодно будетъ Собору совершить всенародное моленіе на Красной Площади 26 ноября, въ воскресный день, то будетъ ли свѣтская власть возражать противъ этого. Комендантъ рѣшительнаго отвѣта не далъ и сказалъ, что, пожалуй, это возможно, самъ лично онъ не видитъ препятствій къ этому, но тотчасъ же отправится въ Главный Штабъ Военно-Революціоннаго Комитета для совѣщанія объ этомъ и обязался въ 2 часа дать отвѣтъ относительно всенароднаго моленія 26 числа.

Вотъ все, что мы устроили. Нужно сказать, что комендантъ не прочь былъ бы принять мѣры къ охранѣ крестныхъ ходовъ съ окраинъ Москвы, еслибы его увѣдомили о томъ своевременно, заранѣе, напримѣръ, за недѣлю, и онъ могъ бы принять мѣры къ охранѣ крестныхъ ходовъ съ окраинъ Москвы; теперь же онъ лишенъ возможности, такъ какъ телефонъ не дѣйствуетъ даже въ Кремлѣ, а другихъ мѣръ въ его распоряженіи не имѣется. Далѣе, Владыка Анастасій сообщилъ, что, по постановленію Собора, по рѣшенію Церемоніальной Комиссіи и съ одобренія Святѣйшаго Патріарха, принято, что Святѣйшій Патріархъ завтра, 21 ноября, совершитъ объѣздъ въ экипажѣ всѣхъ стѣнъ Кремля, снаружи. Объѣздъ будетъ совершенъ въ такомъ видѣ. Впереди пойдутъ съ пѣніемъ попарно иноки (представители разныхъ монастырей, о чемъ уже сдѣлано распоряженіе), затѣмъ послѣдуетъ экипажъ съ предношеніемъ патріаршаго креста; затѣмъ, экипажъ съ Святѣйшимъ Патріархомъ въ мантіи и клобукѣ, противъ него сакелларій съ водосвятной чашей. Святѣйшій Патріархъ будетъ осѣнять и окроплять святой водой предстоящій народъ и стѣны Кремля. Выѣдетъ Патріархъ въ Троицкія ворота, направо, какъ у насъ принято, противъ солнца, къ Боровицкимъ воротамъ, затѣмъ по Замоскворѣцкой набережной къ Спасскимъ воротамъ, здѣсь сойдетъ съ экипажа, прочтетъ молитву у Спасскихъ воротъ; далѣе возсядетъ на экипажъ и проѣдетъ до Троицкихъ воротъ. Послѣ этого, возвратится на Троицкое подворье въ закрытомъ экипажѣ. Комендантъ сказалъ, что противъ этого ничего не имѣетъ и пусть народъ будетъ допущенъ и пусть поетъ. Позади патріаршаго экипажа пойдетъ хоръ (Кадашевской церкви), который будетъ сопровождать пѣніемъ. Сейчасъ Владыка заявилъ, что со стороны коменданта препятствій къ совершенію крестныхъ ходовъ и моленія на

Красной Площади 26-го не имѣется. Значитъ дѣло обстоитъ такъ (хотя я и не уполномоченъ Высокопреосвященнымъ Анастасіемъ, но скажу): завтра доступъ въ Кремль будетъ открытъ для всѣхъ Членовъ Собора по именнымъ билетамъ чрезъ Троицкія ворота (всѣ остальныя ворота будутъ закрыты). Доступъ будетъ открытъ съ 8 часовъ утра, а благовѣстъ съ колокольни Ивана Великаго начнется съ 8-ми съ половиной часовъ утра. Въ 9 часовъ подъѣзжаютъ къ Кремлю экипажи Патріарха и Преосвященныхъ и въѣзжаютъ въ Троицкія ворота. Экипажи будутъ пропускаться безпрепятственно. Въ 9 часовъ нареченный Патріархъ пріѣзжаетъ къ Собору 12 Апостоловъ, гдѣ его встрѣчаютъ: синодальный ризничій съ крестомъ, Преосвященные, 30 Членовъ Собора, по избранію, и всѣ священнослужащіе. Въ Мѵроварной Палатѣ, которая примыкаетъ къ Собору 12 Апостоловъ, будетъ встрѣча нареченнаго Патріарха дѣйствующимъ нынѣ Синодомъ во главѣ съ первенствующимъ митрополитомъ Тифлисскимъ Платономъ. Патріархъ шествуетъ въ алтарь, прикладывается ко кресту, надѣваетъ святительскую мантію и въ предшествіи ризничаго направляется въ Мѵроварную Палату. Старѣйшій митрополитъ Кіевскій Владиміръ сдѣлаетъ возгласъ и начинаетъ молебствіе, совершаемое по чину, установленному для молебствія при наречевіи во епископа, но безъ многолѣтствованія. Молебствіе съ пѣніемъ тропаря Св. Троицѣ поютъ только епископы. По совершевіи отпуста открывается шествіе въ Успенскій Соборъ чрезъ Сѣверныя врата въ слѣдующемъ порядкѣ: пресвитеры со святынею, синодальные пѣвчіе, затѣмъ, міряне — Члены Собора, священнослужители, участвующіе въ совершенія литургіи, въ епитрахиляхъ и фелонях, Преосвященные епископы въ мантіяхъ по старшинству и замыкаетъ шествіе нареченный Патріархъ. По входѣ въ Соборъ священнослужащіе останавливаются у Сѣверныхъ вратъ. Пѣвчіе поютъ: «Буди имя Господне благословенно». Затѣмъ нареченный Патріархъ совершаетъ благословеніе и когда запоютъ: «На гору взыди, Сіону благовѣствуяй» (4-я пѣснь канона на нед. Ваій), Святѣйшій Патріархъ отходитъ на каѳедру и адѣсь облачается, какъ епископъ. Далѣе, читаются часы и по окончанія исходятъ совершающіе богослуженіе. Не буду повторять: все это есть въ церемоніалѣ. Вотъ въ чемъ будетъ состоять обычное и необычное торжество завтрашняго дня. Чтобы Члены Собора могли занять мѣста, соотвѣтствующія ихъ высокому положевію, я прошу придти не позднѣе полчаса 9-го, чтобы занять въ Соборѣ мѣста у иконостаса, съ лѣвой стороны, а священнослужителямъ на солеѣ.

Есть заявленіе Членовъ Собора, желающихъ принять участіе въ богослуженія. Но Высокопреосвященнымъ Анастасіемъ уже составленъ списокъ, который представлялся на одобреніе нареченнаго Патріарха и имъ одобренъ. Никакія измѣненія въ немъ невозможны, тѣмъ болѣе, что Успенскій Соборъ очень тѣсенъ и переполнять его

невозможно. Я усерднѣйше прошу о. о. Членовъ Собора принять участіе въ несеніи святынь въ крестномъ шествіи. Здѣсь нужны и псаломщики и всѣ лица, посвященныя въ стихарь, и отцы діаконы и пресвитеры. Что они имѣютъ дѣлать, объ этомъ я имъ сообщу каждому изъявившему желаніе принять участіе, лишь было-бы доброе желаніе помочь. Вотъ усердная просьба, пожалуйста завтра, если желаете занять мѣста, не опаздывайте прибыть къ получасу 9-го. Всѣ, записавшіеся раньше, могутъ получить билеты, только прошу не окружать мена и получать по очереди. Всѣхъ записавшихся 230, а билетовъ я привезъ 300 и надѣюсь удовлетворить всѣ желанія.

Позвольте прибавить еще просьбу. Самымъ важнымъ и трогательнымъ моментомъ въ возведеніи Патріарха будетъ, когда послѣ совершенія малаго входа Патріархъ будетъ введенъ въ алтарь. Предлагаю не только Членамъ Собора, но и богомольцамъ Собора (вы, Члены Собора, люди церковные и приглашаетесь наблюдать за церковнымъ порядкомъ), предлагаю пріобрѣсти свѣчи и стоять со свѣчами въ рукахъ, и когда, при пѣніи «Пріидите поклонимся», Патріархъ будетъ входить въ алтарь, возжечь свѣчи. Когда будутъ пѣть «Святый Боже» и возведутъ Патріарха на горнее мѣсто и будутъ троекратно воздвигать и посаждать на патріаршій престолъ съ пѣніемъ «аксіосъ», «аксіосъ» должны пѣть всѣ. Приглашаются пѣть «аксіосъ» всѣ Члены Собора едиными усты и единымъ сердцемъ. «Аксіосъ» будутъ пѣть трижды по трижды.

61. Засѣданіе прерывается въ 12 час. 40 мин.

62. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. 10 м. дня.

63. Предсѣдательствующій. Члены Собора—представители Украинскихъ епархій, оставшіеся въ комнатѣ № 8 для экстреннаго разсмотрѣнія вопроса о созваніи областного Собора Украинской Церкви въ г. Кіевѣ, уполномочили меня продолжать дальнѣйшее обсужденіе проекта о Высшемъ Церковномъ Управленіи въ ихъ отсутствіе. Итакъ, перейдемъ къ обсужденію ст. 5-й. Прошу докладчика дать объясненія.

64. Докладчикъ проф. П. И. Соколовъ. Ст. 5-я читается такъ: «Для присутствованія въ Священномъ Синодѣ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ избираются двѣнадцать іерарховъ, смѣняющихся по четыре въ очередь (съ 1-го января)». Послѣ того, какъ Соборъ, по разсмотрѣніи ст. 4-й, принялъ, что избираемые Соборомъ епископы входятъ въ составъ членовъ Св. Синода не на одинъ годъ, а на 3 года, ст. 5-я въ той редакціи, въ какой она была составлена Отдѣломъ, отпадаетъ. Если же эту статью оставить, то ее нужно совсѣмъ иначе редактировать.

Ст. 6-я читается такъ: «Для вызова въ составъ Священнаго Синода епархіальныхъ архіереевъ всѣ епархіи Православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія 5 частей: 1) Сѣверо-Западную, 2) Юго-Западную, 3) Центральную, 4) Восточную, и 5) Сибирскую съ заграничными миссіями. Примѣчаніе: 1. Епархіи подраздѣляются на

слѣдующія части». Въ дальнѣйшемъ перечисленіи епархій, относящихся къ первой изъ указанныхъ частей, въ печатномъ докладѣ имѣются нѣкоторыя опущенія. Такъ въ пунктѣ а) въ число Сѣверо-Западныхъ епархій нужно включить послѣ Литовской Минскую епархію,—въ пунктѣ г) въ Восточныхъ епархіяхъ вмѣсто Владимірской слѣдуетъ читать Владикавказскую и добавить Вятскую епархію: въ пунктѣ д) въ числѣ Сибирскихъ епархій—вмѣсто Екатеринославской слѣдуетъ поставить Екатеринбургскую. Добавленіе въ пунктѣ д) въ скобкахъ (изъ каждой на полгода) нужно относить не ко всѣмъ епархіямъ, указаннымъ въ пунктѣ д), а только къ миссіямъ Сѣверо-Американской и Японо-Китайской, т. е. изъ этихъ миссій архіереи вызываются въ Сунодъ на полгода.

65. **Епископъ Пермскій Андроникъ.** (Съ мѣста). Лучше сказать послѣ Якутской «и миссій Сѣверо-Американской и Японо-Китайской (изъ каждой на полгода)».

(**Голоса:** А Урмійской миссіи?)

66. **Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.** Исправленный въ такомъ видѣ списокъ епархій, изъ коихъ по очереди вызываются архіереи въ составъ Священнаго Сунода, не можетъ встрѣтить возраженій, и согласно ст. 6-й съ примѣчаніемъ ежегодно будутъ вызываться въ Сунодъ пять епископовъ по одному изъ каждаго округа, въ первый годъ будутъ вызваны епископы изъ первыхъ епархій, указанныхъ въ 5 округахъ, т. е. изъ Архангельской, Волынской, Владимірской, Астраханской и Благовѣщенской, во второй годъ изъ вторыхъ по счету епархій каждаго округа, потомъ изъ третьихъ и т. д.

При установленіи 2-го примѣчанія къ ст. 5-й о томъ, что «вызываемые по очереди въ Священный Сунодъ епископы должны пробыть въ своей епархіи не менѣе двухъ лѣтъ», Отдѣлъ имѣлъ въ виду, чтобы архіереи, вызываемые въ Сунодъ, успѣли за то время ознакомиться съ дѣлами своихъ епархій и чтобы продолжительное отсутствіе архіерея не вызвало разстройства въ дѣлахъ епархіальнаго управленія.

67. **Предсѣдательствующій.** Преосвященный Іоанникій (епископъ Олонецкій) внесъ поправку къ статьѣ 5 слѣдующаго содержанія: «Предсѣдатель—Патріархъ. Постоянный членъ—Кіевскій митрополитъ. Избираемые: шесть епископовъ (изъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ) на три года каждый съ тѣмъ, что ежегодно изъ нихъ выбываютъ двое и замѣняются новыми. Вызываемые по очереди—пять епископовъ (изъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ)».

68. **Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.** Поправка къ ст. 5-й отпадаетъ, такъ какъ послѣ существеннаго измѣненія принятой ст. 4 и сама ст. 5-я должна отпасть.

(**Голоса:** Ст. 4-я уже принята!)

69. **Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ.** Нѣтъ, поправка

Преосвященнаго Іоанникія не отпадаетъ, такъ какъ она вноситъ новый порядокъ пополненія состава Священнаго Сунода членами, вызываемыми изъ епархій, и имѣетъ въ виду создать преемственность въ Сунодѣ іерарховъ, чтобы ни одна сессія Сунода не начиналась при совершенно новомъ его составѣ. Для этого Преосвященный Іоанникій предлагаетъ установить очереди. Изъ ежегодно вызываемыхъ въ составъ Священнаго Сунода пяти архіереевъ, два пробудутъ въ Сунодѣ одинъ годъ, ихъ смѣнятъ вторые два, которые пробудутъ 2 года, а оставшіеся на третью очередь пробудутъ три года, послѣ чего будутъ уже новые выборы, а въ первый разъ нужно избрать 10 епископовъ.

70. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе за надлежащимъ числомъ подписей (первымъ подписалъ В. Н. Бенешевичъ) слѣдующаго содержанія: «Нижеподписавшіеся, на основаніи ст. 150 Устава Собора, предлагаютъ пріостановить начатое Соборомъ разсмотрѣніе представленнаго Отдѣломъ «Положенія о Св. Сунодѣ и о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ» въ виду того, что Отдѣлъ не представилъ предварительно на обсужденіе Собора своихъ предположеній объ объемѣ правъ и обязанностей Собора, Патріарха, Св. Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а въ представленномъ «Положеніи» есть сравнительно мелочи, нѣтъ важнаго, нѣтъ согласованности въ отдѣльныхъ статьяхъ; бросаются въ глаза и неосуществимость нѣкоторыхъ мѣръ и неотдѣланность формы выраженія, вслѣдствіе чего всему Собору пришлось-бы тратить драгоцѣнное время на работу, лежащую на обязанности Отдѣла. Представляется необходимымъ передать «Положеніе» въ Отдѣлъ для дополнительнаго обсужденія и просить его немедленно же представить докладъ по неотложному вопросу о власти Патріарха».

Хотя это заявленіе поступило уже поздно, когда Соборъ началъ обсужденіе положенія о Священномъ Сунодѣ и Совѣтѣ, и я могъ-бы его и не оглашать, однако, чтобы не было нареканій, я поставлю это заявленіе на голосованіе.

(Голоса: Нельзя голосовать: необходимо заявленіе передать въ Соборный Совѣтъ).

Соборъ уже началъ обсужденіе положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Теперь вносится предложеніе, нарушающее порядокъ соборной работы. Я имѣлъ-бы право и не оглашать заявленія, если-бы мнѣ его не положили на столъ въ то время, когда Соборъ перешелъ уже къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ статей положенія о Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Управленіи. По Уставу Собора, требуется, чтобы о порядкѣ направленія заявленія высказались ораторы за и противъ. Кто будетъ говорить въ защиту внесеннаго завленія?

(Голоса: Первый, подписавшій заявленіе).

Первымъ подписался В. Н. Бенешевичъ, ему принадлежитъ слово.

71. Проф. В. Н. Бенешевичъ. Предложеніе, которое я подписалъ первымъ, давно уже лежитъ на столѣ Предсѣдателя и случайно оказалось поздно въ рукахъ Высокопреосвященнаго Антонія. Да не въ этомъ суть: статья 150 Уст. Соб. предоставляетъ поставить вопросъ о пріостановкѣ начатаго Соборомъ разсмотрѣнія дѣла и передачѣ предначертанія въ Отдѣлъ «при всякомъ положеніи преній по дѣлу».

Какъ разъ разсмотрѣніе ст. 4-й доклада Отдѣла, только что законченное, показало, насколько какъ ст. 4-я, такъ и рядъ слѣдующихъ статей, не могутъ считаться готовыми для обсужденія ихъ въ томъ видѣ, какъ онѣ вышли изъ Отдѣла. Голосованіе и результатъ голосованія ст. 4-й вызвали полное удовольствіе докладчика, такъ что онъ заявилъ, что эта статья ясна. Однако, даже на основаніи представленныхъ письменныхъ поправокъ къ этой статьѣ можно заключать, что она потерпѣла такое существенное измѣненіе, что изъ-за нея долженъ быть переработанъ цѣлый рядъ слѣдующихъ статей проекта. А если бы всѣ, высказывавшіеся по поводу ст. 4-й, закрѣпили свои поправки къ ней письменно, то отъ первоначальнаго вида этой статьи осталось бы еще меньше. Я долженъ сказать, что ст. 5-я съ примѣчаніемъ и слѣдующія статьи, особенно такая важная статья, какъ 6-я, вызываютъ рядъ недоумѣній. Ст. 6-я съ самаго начала вызываетъ недоумѣнные вопросы, какъ-то: какъ вызывать изъ епархій епископовъ въ составъ Священнаго Сунода, какъ распредѣлить между ними очереди вызова? и т. д.; если сказать, что они вызываются по очереди, то вопросъ этимъ не разрѣшается. Самое названіе тѣхъ частей или округовъ, на которые дѣлятся епархіи Россійской Церкви для вызова изъ нихъ по очереди архіереевъ въ Священный Сунодъ, не можетъ не вызывать возраженій и представляется какимъ-то страннымъ: напр., въ числѣ Сѣверо-Западныхъ епархій названы Архангельская и Вологодская, но ихъ никоимъ образомъ нельзя относить къ Сѣверо-Западнымъ епархіямъ. Самъ докладчикъ подорвалъ довѣріе къ проекту Отдѣла, указавъ на имѣющіеся въ немъ пропуски. Примѣры этихъ опущеній можно было бы еще увеличить, напр., Кіевская епархія совсѣмъ не упомянута.

(Голоса: Кіевскій митрополитъ состоитъ постояннымъ членомъ Священнаго Сунода).

Кромѣ митрополита, въ Кіевской митрополіи могутъ быть и другіе епископы. Но имѣются въ проектѣ и болѣе важные пропуски, относящіеся къ сущности того института, который нами уже принятъ, именно—патріаршества. Патріархъ долженъ объединять всѣ части Россійской Церкви, но тѣ части ея, которыя особенно нуждаются въ объединеніи, не упоминаются: части, находящіяся подъ нѣмцами совершенно не приняты во вниманіе; по отношенію къ Закавказью

оставлены безъ вниманія не только русскіе, но и такіе важные элементы Закавказской Церкви, какъ греки, осетины и т. д.: миссіи перечислены неполно (не указана, напр., Урмійская духовная миссія въ Персіи). Что касается до ст. 7-й о составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта, то она не можетъ остаться въ томъ видѣ, какъ она представлена Отдѣломъ. Нужно обратить вниманіе, что составъ Священнаго Сунода и Церковнаго Совѣта опредѣленъ по разнымъ основаніямъ и трудно понять, почему такъ сдѣлано, а не иначе. Въ составъ Сунода и Совѣта входятъ одни члены на три года, другіе на два и на одинъ годъ, а отъ миссій—даже на полгода. Равнымъ образомъ, очень пестрый и составъ Совѣта... Къ этому присоединю, что во всемъ проектѣ точно не опредѣлена компетенція Совѣта, Сунода, Патріарха и Собора, такъ что по существу всѣ разговоры о составѣ этихъ соборныхъ органовъ висятъ на воздухѣ. Слѣдуетъ отмѣтить еще важное обстоятельство. Въ составѣ этихъ органовъ возможны колебанія и довольно сильныя, такъ что они иногда могутъ и не собраться. Ст. 12-я предусматриваетъ отпуски для членовъ Священнаго Сунода, Церковнаго Совѣта въ общей сложности не свыше трехъ мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ нѣкоторые изъ нихъ будутъ являться только на полгода, особенно изъ отдаленныхъ епархій. Такимъ образомъ, нѣкоторые члены будутъ присутствовать въ Сунодѣ или Совѣтѣ 3 мѣсяца, а 3 мѣсяца употребятъ на дорогу.

Взаимоотношеніе Сунода и Совѣта совсѣмъ въ проектѣ не затронуто. Ст. 14 и 16 редактированы неясно. Онѣ опредѣляютъ составъ «общаго собранія», т. е. законный составъ засѣданій Сунода и Совѣта въ отдѣльности, но ничего не говорятъ о порядкѣ соединенныхъ засѣданій. Въ общемъ трудно понять, что и здѣсь имѣется въ виду. Къ этому присоединю, что есть рядъ мелочей, которымъ не мѣсто въ общемъ положеніи. Напр., въ ст. 20-й говорится, что всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Предсѣдателемъ, а за нимъ всѣми членами, присутствовавшими на засѣданіи. Это и съ точки зрѣнія дѣлопроизводства—сомнительная вещь, а въ смыслѣ редактированія статьи безграмотно. Въ ст. 23-й то, что существенно, отнесено ко второй ея части, а что сказано въ первой части ст. 23-й, то мелочно. Ст. 24-я или ничего не говоритъ или въ ней содержится прямо недопустимое, что будто бы Сунодъ и Совѣтъ сами могутъ опредѣлять кругъ своей компетенціи. Если мы остановимся на томъ, что касается Патріарха, то ст. 18 представляетъ нѣчто трудно осуществимое. Въ этой статьѣ, между прочимъ, говорится, что въ случаяхъ принятія Сунодомъ и Совѣтомъ рѣшенія не соотвѣтствующаго благу Церкви, Патріархъ имѣетъ право объявить протестъ противъ него и передать дѣло на слѣдующій Помѣстный Соборъ, а въ случаѣ важности и спѣшности дѣла, для рѣшенія его Патріархъ можетъ

созвать Чрезвычайный Соборъ. Но такой образъ дѣйствій едва ли будетъ возможенъ, да и созвать Чрезвычайный Соборъ будетъ затруднительно.

Не имѣю возможности отмѣтить здѣсь всѣ многочисленные недостатки доклада. Въ интересахъ успѣшности работы Собора слѣдовало бы весь докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи передать въ Отдѣлъ и поручить переработать его въ двухнедѣльный срокъ: хотя намъ указывалось, что въ Отдѣлѣ много говорили и обсуждали данный вопросъ, и что проектъ вполнѣ обработанъ; но на самомъ дѣлѣ то, что представлено Собору, можно сказать, въ Отдѣлѣ еще не совсѣмъ обработано и потому излишне затягивать работу Собора.

72. Архіепископъ Астраханскій Митрофанъ. Я взялъ слово, чтобы возразить В. Н. Бенешевичу, который подвергъ критикѣ работу нашего Отдѣла. Предложены имъ два соображенія, въ доказательство того, что нужно вернуть нашъ докладъ въ Отдѣлъ на основаніи ст. 150 Устава Собора. Во-первыхъ, указывается, что въ нашемъ докладѣ не имѣется проекта разграниченія дѣлъ между Сѵнодомъ, Совѣтомъ и общимъ ихъ собраніемъ. Конечно, желательно, чтобы такое распредѣленіе было составлено. Но припомните, что Соборъ далъ Отдѣлу срочную работу—выработать цѣлый проектъ положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи, и Отдѣлъ выполнилъ эту работу въ двухнедѣльный срокъ, что желательно и В. Н. Бенешевичу. Согласитесь, что Отдѣлъ сдѣлалъ колоссальную работу. Самое разграниченіе круга дѣлъ закончено 16 ноября, но бѣда въ томъ, что канцелярія Отдѣла не успѣваетъ справиться съ дѣлопроизводствомъ по Отдѣлу, такъ какъ она состоитъ изъ двухъ человѣкъ. Они подавлены работой и не успѣваютъ написать журналы засѣданій Отдѣла и свести ихъ къ опредѣленнымъ положеніямъ. При всемъ томъ и эта работа черезъ день-два, завтра или послѣзавтра будетъ окончена. Имѣйте въ виду, что если дана была Отдѣлу спѣшная работа, то нужно считаться съ тѣми послѣдствіями, которыя вытекаютъ изъ этой срочности. Разграниченіе дѣлъ не новое; оно дано въ проектѣ, выработанномъ Предсоборнымъ Совѣтомъ. Сущность этого проекта осталась безъ измѣненія, только одни дѣла перенесены въ одну категорію, другія въ другую. Что существенное въ разграниченіи дѣлъ, то имѣется въ проектѣ, а что несущественное, то Отдѣломъ сдѣлано и будетъ представлено на-днякъ Собору. Такъ какъ нашъ докладъ разсматривается въ спѣшномъ порядкѣ, то я просилъ бы не задерживать обсужденіе его новой передачей въ Отдѣлъ и не тратить на это дорогое для всѣхъ насъ время.

Другое возраженіе В. Н. Бенешевича заключается въ томъ, что нѣкоторыя статьи несогласованы между собою, но онъ ихъ не указываетъ. На это отвѣчу, что первыя исходныя статьи уже приняты, несмотря на напряженныя усилія оппозиціи, а все остальное должно быть развито изъ тѣхъ основныхъ положеній. В. Н. Бенешевичъ

основывался въ своихъ возраженіяхъ на ст. 4-й, которая хотя и измѣнена, но сущность дѣла не затронута. На мѣсто двухъ митрополитовъ поставлены въ одну очередь вызова въ Сѵнодъ два епископа, а все остальное—безъ измѣненія.

Не буду, далѣе, говорить о томъ, что самъ В. Н. Бенешевичъ назвалъ мелочью. Онъ не доволенъ тѣми названіями округовъ или частей епархій, изъ которыхъ по-очереди будутъ вызываться епископы въ Священный Сѵнодъ. Ну, пусть самъ придумаетъ болѣе удачныя. Напримѣръ, вмѣсто восточныхъ можно сказать приволжскихъ или иначе, но суть остается одна и та же, что вся Россійская Церковь дѣлится на 5 частей въ отношеніи вызова архіереевъ въ Сѵнодъ. Можно взять прежнія названія округовъ: Петроградскій, Московскій, Кіевскій, Приволжскій и т. п. Что касается до поверхностной критики другихъ статей, то это лучше сдѣлать тогда, когда онѣ будутъ разсматриваться съ точки зрѣнія цѣлесообразности и въ послѣдовательномъ порядкѣ, а попутно вырывать отдѣльныя положенія—это слишкомъ легкая критика. Не могу не отмѣтить, что уже не въ первый разъ наблюдается такое явленіе: оппозиція, когда принимаются нежелательныя ей положенія, начинаетъ выступать съ своими предложеніями, чтобы затормозить общую работу Собора.

(Голоса: Неправильно! Шумъ).

Почему же возражающіе не сказали, съ самаго начала, того, что ихъ не удовлетворяетъ и что проектъ нужно переработать? А то теперь, когда работа выполнена, и основныя положенія приняты, они говорятъ, что все это неправильно. Просилъ бы щадить время, котораго у насъ и безъ того мало! Не забывайте, что проектъ былъ предложенъ той группой Предсоборнаго Совѣта, къ которой принадлежалъ и самъ В. Н. Бенешевичъ. Но проектъ тогда представлялъ небольшую бумажку, Отдѣлъ же развернулъ его въ цѣлый законопроектъ,—а, вѣдь, Предсоборный Совѣтъ работалъ надъ нимъ два мѣсяца. Я думаю, что работа сдѣлана Отдѣломъ удовлетворительно и заслуживаетъ того, чтобы она была принята.

73. Предсѣдательствующій. Думаю, что сегодня намъ придется остановиться на ст. 5, а до ст. 6 и 7 мы не доберемся. Намъ предлагаютъ прекратить обсужденіе ст. 5 и возвратить весь докладъ въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Отдѣлъ съ своей стороны проситъ продолжать разсмотрѣніе доклада, объясняетъ, почему въ докладѣ имѣются пробѣлы и заявляетъ, что они скоро будутъ пополнены. Я ставлю на голосованіе предложеніе В. Н. Бенешевича.

74. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о возвращеніи доклада въ Отдѣлъ отклонить.

75. Предсѣдательствующій. Такъ какъ ст. 4 принята съ измѣненіями, именно постановлено, что епископы избираются въ составъ Священнаго Сѵнода не на одинъ годъ (какъ было проектировано), а на три года, то докладчикъ заявляетъ, что ст. 5 въ редак-

ція доклада отпадаетъ. Преосвященный Іоанникій вноситъ новую редакцію ст. 5-й: сущность статьи остается та же, но онъ желаетъ, чтобы для присутствованія въ Священномъ Сѵнодѣ были избираемы, вмѣсто 12, 10 епископовъ. Изъ нихъ 6 епископовъ вступаютъ въ Сѵнодъ въ первую очередь. Черезъ годъ двое изъ нихъ выбываютъ изъ состава Сѵнода и замѣняются новыми двумя, еще черезъ годъ выбываютъ слѣдующіе двое. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Іоанникія.

76. П. И. Астровъ (по мотивамъ голосованія). Это не поправка, а совершенно новое предложеніе, которое должно найти мѣсто въ концѣ.

(Голоса: Нужно голосовать!)

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе: исключить ли изъ доклада ст. 5 или внести поправку Преосвященнаго Іоанникія?

78. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Іоанникія принять.

79. В. Н. Бенешевичъ (по личному вопросу). Я долженъ внести фактическую поправку къ тому, что сказалъ Преосвященный Митрофанъ по моему адресу. Во-первыхъ, я не являюсь представителемъ какой-либо группы и въ выработкѣ проекта Предсоборнаго Совѣта участія не принималъ. Во-вторыхъ, Преосвященный Митрофанъ сказалъ, что Предсоборный Совѣтъ работалъ два мѣсяца: а я скажу, что Предсоборный Совѣтъ за два мѣсяца сдѣлалъ больше, чѣмъ Отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрофана, въ три мѣсяца. Въ третьихъ, я протестую противъ того, чтобы приписывать мнѣ больше, чѣмъ я сказалъ, и читать въ моихъ мысляхъ: это совершенно недопустимо. Изъ того, что я внесъ предложеніе на Соборъ возвратить докладъ въ Отдѣлъ, дѣлается выводъ, что я подвожу мину подъ работу Отдѣла. Это неправильно. Я былъ въ отпуску и не имѣлъ возможности высказаться по настоящему вопросу ни въ Отдѣлѣ, ни въ Общемъ Собраніи Собора. Теперь, когда я получилъ возможность, я внесъ свое предложеніе не изъ стремленія кому-либо устроить подвохъ, а единственно изъ желанія служить святому дѣлу Церкви, которому мы всѣ призваны служить.

80. Предсѣдательствующій. Искренность дѣйствій не подлежитъ сомнѣнію, но нужно съ заявленіями выступать осмотрительно и только въ крайней необходимости, чтобы не затягивать дѣла. Я бы тоже въ свое время могъ внести заявленіе противъ обращенія къ большевикамъ, но ради экономіи времени промолчалъ, и навѣрное многіе поступаютъ такъ же.

81. Архіепископъ Волынскій Евлогій (внѣочередное заявленіе). Въ послѣднее время изъ Кіева получены извѣстія, очень тревожныя, касающіяся церковной жизни Украинскихъ епархій. Получены свѣдѣнія о томъ, что тамъ назрѣваютъ теченія, угрожающія

миру и единенію церковному. Это вызываетъ тревогу у представителей тѣхъ епархій. У насъ было совѣщаніе и на совѣщаніи мы единогласно признали желательнымъ, чтобы въ ближайшее время представители Украинскихъ епархій собрались на Украинскій Областной Церковный Соборъ въ Кіевѣ и обсудили создавшееся положеніе Церкви, очень острое, въ виду политическихъ событій, которыя Вы знаете. Поэтому, по уполномоченію представителей тѣхъ епархій, мы обращаемся съ заявленіемъ о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ.

Программа и все относящееся до порядка созыва Украинскаго Областного Собора будутъ разработаны въ ближайшемъ времени, но мы считаемъ нужнымъ въ экстренномъ порядкѣ испросить благословеніе Священнаго Собора на самую идею созыва Областного Собора. Это нужно сдѣлать сейчасъ-же, въ спѣшномъ порядкѣ, ибо медлительность можетъ принести вредъ, который послѣ трудно будетъ исправить,—я и просилъ-бы Священный Соборъ дать намъ благословеніе собраться, подъ руководствомъ митрополита Кіевскаго, для обсужденія создавшагося положенія Церкви на Украйнѣ въ новыхъ политическихъ условіяхъ. Я прочитаю наше заявленіе: «Въ виду чрезвычайной важности политическихъ событій на Украйнѣ и вліяніи ихъ на церковную жизнь, представляется крайне необходимымъ немедленное въ экстренномъ порядкѣ постановленіе Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ для опредѣленія положенія Церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ».

81. Предсѣдательствующій. Это окончательное ходатайство, или Вы считаете нужнымъ обосновать его?

82. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Намъ хотѣлось-бы, чтобы Соборъ одобрилъ самую мысль о созывѣ Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ.

83. Прот. К. М. Аггевъ. Какъ ни исключительны обстоятельства, заявленіе Преосвященнаго Евлогія требуетъ большого обсужденія. Центральная Рада рѣшила созвать въ Кіевѣ Церковный Соборъ 27 декабря. Насъ просятъ тоже дать благословеніе на открытіе въ Кіевѣ Украинскаго Областного Собора. Это что-то неладно. Нужно войти въ переговоры и соглашеніе съ Радой. Конкуренція или созывъ вслѣдъ за тѣмъ Соборомъ своего Собора въ Кіевѣ представляется неудобнымъ. Поэтому нужно обсудить вопросъ о созывѣ Украинскаго Областного Собора хотя-бы въ экстренномъ засѣданіи, а до того времени не выносить никакого постановленія.

84. К. К. Мировичъ. Полученныя изъ Кіева извѣстія не даютъ возможности опредѣлить, какое участіе принимаетъ Рада въ созывѣ Кіевскаго Областного Собора и въ чемъ выразится ея содѣйствіе. Можетъ быть, нѣкоторыя самочинныя организаціи вступили на путь подготовки къ Собору и вошли въ переговоры съ Радой. Свѣдѣнія съ мѣста рисуютъ дѣло въ тревожномъ видѣ и нельзя закрывать глаза

на опасность положенія. Вопросъ о національномъ самоопредѣленіи малороссовъ разрѣшенъ положительно. Самое меньшее, что малороссы получатъ національную автономію, но, учитывая наличныя реальныя условія, можно ожидать учрежденія самостоятельной Украинской республики, федеративно связанной съ республикой Россійской. Въ этомъ смыслѣ Радой изданъ универсалъ, онъ принятъ народомъ и по поводу его изданія въ нѣкоторыхъ церквахъ служили благодарственные молебны. Какъ ни печально, какъ ни непріятно это для нѣкоторыхъ, но нужно считаться съ совершившимся фактомъ. И прежнія отношенія Украинской Церкви къ Церкви Великороссійской не могутъ оставаться. Прежняя одежда обветшала и нужно создавать новыя формы церковныхъ отношеній, соотвѣтствующія новымъ политическимъ условіямъ. Создавшееся положеніе Церкви на Украйнѣ можно опредѣлить, какъ широкую автономію, или автокефалію, при сохраненіи союза съ Церковію Русскою и со всѣми восточными Церквами въ ученіи вѣры, въ канонахъ и обрядахъ, но всѣ дѣла мѣстной церковной жизни будутъ рѣшаться на мѣстѣ. Таково затаенное желаніе народа и если мы не пойдемъ ему навстрѣчу, то самочинныя организаціи возьмутъ инициативу въ свои руки, насильно осуществятъ задачу церковнаго обновленія и создадутъ церковную смуту. Поэтому я бы просилъ Соборъ экстренно, безъ промедленія, высказаться за созывъ Украинскаго Областного Собора, который во всякомъ случаѣ необходимъ. Подробности-же дѣла, программу Областного Собора можно обсудить послѣ, по выясненіи дѣла и учетѣ силъ.

85. **Предсѣдательствующій.** Можетъ быть, мы согласимся на томъ, чтобы представители отъ Украинскихъ епархій устроили совѣщаніе о созывѣ Областного Собора, а заключеніе, къ которому придетъ совѣщаніе, было доложено Собору въ среду.

Напомню вотъ еще о чемъ. Завтра въ 7 часовъ вечера въ Соборной Палатѣ назначено чтеніе проф. П. Н. Жуковича, соприкосновенное съ этимъ важнымъ вопросомъ, объ архіепископѣ Георгіи Конисскомъ. Можно просить проф. Жуковича перенести чтеніе съ 7 на 6 часовъ вечера. Это возможно?

86. **Проф. П. Н. Жуковичъ.** Нахожу это возможнымъ.

87. **Предсѣдательствующій.** Итакъ, лекція проф. П. Н. Жуковича о Георгіи Конисскомъ состоятся завтра въ 6 часовъ вечера въ Соборной Палатѣ, а совѣщаніе по Малороссійскимъ церковнымъ дѣламъ въ 7 часовъ въ комнатѣ № 8.

88. **Проф. Ѳ. И. Мищенко.** Пожаръ тушатъ, когда огонь горитъ. Мы просимъ экстренно разсмотрѣть вопросъ о созывѣ Украинскаго Областного Собора. Всѣ мы знаемъ, что есть побужденія къ такой спѣшности. Это рѣшеніе принято представителями Украинскихъ епархій единогласно и не случайно, это обдуманное рѣшеніе. Каждый день и часъ промедленія можетъ быть опасенъ. Необходимо взять дѣло въ свои руки, а не передавать его въ чужія. Иначе будетъ

поздно. Нужно немедленно вынести рѣшеніе. Я-бы просилъ голосовать вопросъ сейчасъ-же.

89. Предсѣдательствующій. Желательны болѣе подробныя свѣдѣнія.

90. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Отъ насъ просятъ болѣе подробныхъ свѣдѣній. Ничего тайнаго въ этомъ дѣлѣ нѣтъ. Вчера прибылъ изъ Кіева Преосвященный Никодимъ и привезъ свѣдѣнія о томъ, что тамъ дѣлается, и этими свѣдѣніями вызывается спѣшность дѣла. Мы должны предупредить созывъ самочиннаго Собора и возможность схизмы. Мы имѣемъ горькій опытъ Грузинской схизмы. Хорошо-ли что Грузины самочинно объявили свою автокефалію. Сейчасъ нужно рѣшить вопросъ о созывѣ Украинскаго Областного Собора принципіально, а потомъ уже выработать правила, опредѣлить детали. Нужно помнить, что это дѣло живое и отнестись къ нему энергично и со вниманіемъ. Я прошу голосовать вопросъ сейчасъ-же.

(Голоса: Устроить совѣщаніе сегодня вечеромъ!)

91. Предсѣдательствующій. Никто не возражаетъ противъ необходимости созыва Областного Собора-по Украинскимъ дѣламъ. Вопросъ ставится только о томъ: сейчасъ-ли рѣшить этотъ вопросъ, или дождаться болѣе обстоятельнаго доклада въ среду? Ставлю этотъ вопросъ на голосованіе.

92. ПОСТАНОВЛЕНО: благословить созывъ Областного Церковнаго Собора, канонически созываемаго, въ г. Кіевѣ въ декабрѣ 1917 года.

93. Предсѣдательствующій. Итакъ. Священный Соборъ признаетъ необходимымъ и благословляетъ созывъ въ ближайшемъ времени Церковнаго Областного Собора по малороссійскимъ дѣламъ.

94. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 40 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ седьмое.

Всенародное Собраніе Священнаго Собора въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1917-е, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, мѣсяца ноября въ 21-й день, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богоспасаемаго града Москвы, для поставленія нареченнаго Патріарха, митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона, въ Патріарха Московскаго и всея Россіи.

1. Въ навечеріе праздника, 20 ноября, нареченный Патріархъ Тихонъ совершилъ въ своей Крестовой церкви на Троицкомъ митрополичьемъ подворьѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи намѣстниковъ лавръ: Кіевской—архимандрита Амвросія и Троице-Сергіевой—архимандрита Кронида. Въ алтарѣ и моленной храма присутствовали: митрополитъ Кіевскій Владиміръ, архіепископъ Ярославскій Агаѳангелъ, архіепископъ Новгородскій Арсеній, архіепископъ Кишиневскій Анастасій, епископъ Чигиринскій, викарій Кіевской епархіи, Никодимъ.

2. Къ 8½ час. утра 21 ноября въ Кремль прибываютъ всѣ архіереи, присутствующіе на Соборѣ, священнослужители, имѣющіе участвовать на богослуженіи, и Члены Собора, а также богомольцы, получившіе доступъ на торжество по особымъ билетамъ чрезъ Троицкія ворота. Къ 8½ час. утра у Троицкихъ воротъ собраны конный и пѣшій наряды милиціонеровъ, во главѣ съ комендантомъ Кремля. Болѣе полчаса всѣмъ прибывшимъ къ Троицкимъ воротамъ приходится ожидать пропуска чрезъ ворота. Кареты и коляски останавливаются на Воздвиженкѣ и на Неглинной, и всѣ, не исключая митрополитовъ и епископовъ, должны пѣшкомъ пролагать себѣ доступъ черезъ толпу богомольцевъ къ калиткѣ въ Троицкихъ воротахъ. Необходимо при этомъ отмѣтить весьма грубое и вызывающее поведеніе милиціонеровъ и ихъ начальниковъ. Милиціонеры не желаютъ пропускать въ Троицкія ворота не только богомольцевъ, но и прибывшихъ іерарховъ и даже самого нареченнаго Патріарха. При семъ милиціонеры позволяютъ себѣ дѣлать прибывшимъ грубыя замѣчанія и окрики, и натискомъ своихъ лошадей они едва не затоптали

нѣсколько прибывшихъ лицъ. Необходимо отмѣтить и то, что по другую сторону воротъ, внутри Кремля, въ это время раздается одинъ выстрѣлъ, который едва не вызвалъ большого смятенія среди богомольцевъ, собравшихся у наружной стороны воротъ. Передъ впускомъ собравшихся въ ворота, комендантъ Кремля, нисколько не смущаясь присутствіемъ архіереевъ, дѣлаетъ нѣсколькимъ Членамъ Собора грубое замѣчаніе: «Дано опредѣленное количество билетовъ для входа въ Кремль, а публики собралось на глазъ гораздо больше. Выходитъ настоящій обманъ». На замѣчаніе одного дѣлопроизводителя Собора: «Какъ же вы позволяете себѣ подозрѣвать обманъ со стороны Священнаго Собора?» комендантъ отвѣчаетъ: «Да, да, очевидный обманъ». Секретарь Собора, на заявленіе о необходимости ему быть пропущеннымъ въ Кремль по обязанности службы, получаетъ краткій отвѣтъ: «Подождете».

3. Къ 9 часамъ утра въ Мироварную, бывшую Патріаршую, Палату прибываютъ іерархи, священнослужители и 30 мірянъ Членовъ Собора. Архіереи, облачившись въ мантіи, а прочіе священнослужители въ фелоняхъ и стихаряхъ ожидаютъ прибытія нареченнаго Патріарха. У входа въ соборъ Двѣнадцати Апостоловъ собираются къ этому времени сунодальные пѣвчіе въ парадныхъ кафтанахъ темно-малиноваго бархата, во главѣ съ регентомъ Николаемъ Михайловичемъ Данилинымъ, протодіаконъ Большого Успенскаго собора Константинъ Васильевичъ Розовъ и діаконы съ кадилами, пресвитеры Успенскаго собора съ запрестольною иконою и съ Корсунскими хрустальными крестами.

По прибытіи нареченнаго Патріарха, его встрѣчаютъ при входѣ на лѣстницу сакелларій Успенскаго собора протоіерей Василій Григорьевичъ Субботинъ и помощникъ сунодальнаго ризничаго іеромонахъ Евстратій. При входѣ въ самый соборъ нареченнаго Патріарха встрѣчаютъ ризничій архимандритъ Арсеній въ облаченіи съ святымъ крестомъ въ рукахъ, протодіаконъ К. В. Розовъ и міряне—Члены Собора: Леонидъ Константиновичъ Артамоновъ, Вячеславъ Васильевичъ Богдановичъ (Литовской епархіи), Димитрій Ивановичъ Боголюбовъ (Воронежской епархіи), Георгій Ильичъ Булгаковъ (Курской епархіи), Григорій Ильичъ Бѣлоглазовъ (Тамбовской епархіи), Аѳанасій Васильевичъ Васильевъ (Петроградской епархіи), Стефанъ Николаевичъ Волобуевъ (Херсонской епархіи), Михаилъ Ѳеодоровичъ Глаголевъ (Петроградской епархіи), Николай Георгіевичъ Говоровъ (Орловской епархіи), Константинъ Васильевичъ Даниловскій (Уральской области), Владиміръ Григорьевичъ Дьяченко (Тверской епархіи), Димитрій Андреевичъ Зюзинъ (Иркутской епархіи), Александръ Ивановичъ Іюдинъ (Олонецкой епархіи), Михаилъ Александровичъ Кальневъ (Херсонской епархіи), Софоклъ Павловичъ Кехаіопуло (Сухумской епархіи), Александръ Александровичъ Копарь (Херсонской епархіи), Алексѣй Ильичъ Краснопѣвцевъ (Тульской епархіи), Иванъ Ва-

сильевичъ Кунцъ (Тифлисской епархіи), Иванъ Ивановичъ Маловъ (Симбирской епархіи), Николай Ѳеодоровичъ Миклашевскій (Новгородской епархіи), Илья Арсеньевичъ Можаевъ (Иркутской епархіи), Владиміръ Климентовичъ Недѣльскій (Литовской епархіи), Михаилъ Павловичъ Смирновъ (Олонецкой епархіи), Павелъ Михайловичъ Смирновъ (Смоленской епархіи), Константинъ Николаевичъ Тихомировъ (Орловской епархіи), Владиміръ Васильевичъ Успенскій, Павелъ Ивановичъ Уткинъ (Пермской епархіи), Александръ Миныч Черноуцанъ (Нижегородской епархіи), Ѳеодоръ Петровичъ Чернышевъ (Пензенской епархіи), Василій Григорьевичъ Шепелевъ (Владивостокской епархіи), Секретарь Собора Василій Павловичъ Шенинъ, Помощникъ Секретаря Собора Владиміръ Николаевичъ Бенешевичъ, составители соборнаго дѣянія о поставленіи Святѣйшаго Патріарха: Членъ Собора Вячеславъ Никандровичъ Самуиловъ и дѣлопроизводители Собора Александръ Димитріевичъ Кузнецовъ и Александръ Измайловичъ Платоновъ. Въ соборѣ Двѣнадцати Апостоловъ собрались члены Святѣйшаго Синода: митрополитъ Тифлисскій Платонъ, архіепископъ Владимірскій Сергій, архіепископъ Ярославскій Агаѳангелъ, епископъ Самарскій Михаилъ, епископъ Уфимскій Андрей, протопресвитеръ Большого Успенскаго собора Николай Александровичъ Любимовъ, профессоръ Петроградской Духовной Академіи протоіерей Александръ Петровичъ Рождественскій. Здѣсь же присутствуютъ товарищъ министра исповѣданій Сергѣй Андреевичъ Котляревскій и нѣкоторые чиновники Министерства Исповѣданій.

При пѣніи Достойно есть, нареченный Патріархъ, облачившись въ мантію, входитъ въ алтарь, совершаетъ цѣлованіе святаго престола и осѣняетъ съ солеи предстоящихъ.

4. По осѣненіи нареченнымъ Патріархомъ предстоящихъ, первоприсутствующій членъ Святѣйшаго Синода, митрополитъ Тифлисскій Платонъ, обращается къ нареченному Патріарху съ привѣтствіемъ отъ Святѣйшаго Синода:

«Нареченный Патріархъ Тихонъ. Святѣйшій Синодъ съ благоговѣніемъ преклоняется предъ Промысломъ Божіимъ, избравшимъ тебя и посвященнымъ тебя на Патріаршій престолъ Россійской Церкви, и выражаетъ тебѣ глубокое почитаніе и молитвенное пожеланіе, да управитъ Господь добрыми стези твоя и укрѣпитъ мышцы твоя въ предстоящемъ тебѣ подвигѣ».

На привѣтствіе Святѣйшаго Синода нареченный Патріархъ отвѣтствуетъ слѣдующимъ словомъ:

«Благодарю Святѣйшій Синодъ за привѣтствіе и молитвенное пожеланіе въ настоящія, глубоко важныя для меня, минуты, когда я невольно вспоминаю первое выступленіе на проповѣдь Господа Іисуса Христа. Вся Іудея сходилась слушать святаго и великаго Пророка Божія Іоанна Крестителя. Но вотъ наступаетъ моментъ, когда сей Пророкъ началъ говорить о Томъ, Кто болѣе его есть и Кто идетъ

на смѣну его. Пророка. Казалось бы, по человѣческому разсужденію, въ сердцѣ Іоанна Крестителя должна была зародиться зависть къ явившемуся на смѣну его. Но Пророкъ Божій со смиреніемъ и радостью преклоняется предъ Спасителемъ міра. Зависти нѣтъ мѣста въ его сердцѣ. Напротивъ, онъ говоритъ, что не достоинъ развязать ремень отъ сапога на ногахъ Христа. Такъ и обычно бываетъ въ Царствѣ Божіемъ: здѣсь инъ сѣяй, инъ жняй, а инъ радуяйся. Радуется здѣсь часто тотъ, кто не сѣялъ и не жалъ. Въ настоящее время весь ходъ новой церковной жизни свидѣтельствуетъ, что, съ учрежденіемъ Патріаршества, Святѣйшій Сѵнодъ въ новомъ нашемъ Высшемъ Церковномъ Управленіи какъ бы отходитъ на второе мѣсто. Но члены сего Святѣйшаго Сѵнода не испытываютъ зависти при появленіи Патріарха, а напротивъ привѣтствуютъ его и благожелаютъ ему въ предстоящемъ его трудѣ. Да будетъ же наше совмѣстное служеніе во благо Святой Церкви, и да радуются всѣ въ своемъ церковномъ трудѣ: и кто сѣетъ, и кто жнетъ. Да будетъ на всѣхъ насъ милость Господня».

По окончаніи слова, нареченный Патріархъ со всѣми присутствующими въ соборѣ Двѣнадцати Апостоловъ направляется въ Мироварную Палату.

5. Въ Мироварной Палатѣ нареченнаго Патріарха ожидаютъ всѣ присутствующіе на Соборѣ архіереи, стоящіе въ мантіяхъ по обѣимъ сторонамъ пути патріаршаго слѣдованія. По вступленіи нареченнаго Патріарха со всѣми присутствующими въ Мироварную Палату, митрополитъ Кіевскій Владиміръ, облаченный въ мантію, епитрахиль, малый омофоръ и поручи, начинаетъ молебствіе, по чину, бываемому при нареченіи во епископа; все послѣдованіе молебствія исполняется одними архіереями. Возгласъ: «Благословенъ Богъ нашъ...» Аминь. Царю Небесный. Трисвятое... по Отче нашъ. Яко Твое есть Царство... Аминь. Посемъ тропарь и кондакъ Пятидесятницѣ. Митрополитъ Кіевскій Владиміръ возглашаетъ ектенію о Святѣйшемъ Сѵнодѣ и нареченномъ Патріархѣ Тихонѣ, о Богохранимой Державѣ Россійской, воинствѣ ея и о всѣхъ православныхъ христіанахъ. Послѣ сего митрополитъ Кіевскій Владиміръ совершаетъ отпустъ безъ многолѣтствованія, и, по троекратномъ отпустительномъ всѣми воспѣваемомъ: Господи, помилуй, даетъ нареченному Патріарху святый крестъ для цѣлованія.

6. По совершеніи отпуста, открывается шествіе въ Успенскій соборъ въ слѣдующемъ порядкѣ: сѵнодальные пѣвчіе, міряне—Члены Собора попарно, пресвитеры Успенскаго собора съ хрустальными Корсунскими крестами и запрестольной иконой Богоматери, протоіереи, архимандриты, протопресвитеръ Успенскаго собора (всѣ въ фелоняхъ), епископы по старшинству въ мантіяхъ и въ заключеніе нареченный Патріархъ въ святительской мантіи въ предшествіи иподіаконовъ съ трикиріемъ и дикиріемъ. Всѣ участвующіе въ шествіи

воспѣваютъ тропари Введенія и Успенія Пресвятыя Богородицы. Шествіе вступаетъ въ Успенскій соборъ чрезъ сѣверныя двери. Здѣсь міряне—Члены Священнаго Собора занимаютъ заранѣе указанныя имъ мѣста, епископы и священнослужители, участвующіе въ совершеніи литургіи, входятъ въ алтарь для облаченія, а прочіе епископы становятся въ мантіяхъ направо и налѣво отъ облачательнаго мѣста на устроенныхъ для нихъ возвышеніяхъ.

7. По вступленіи въ Успенскій соборъ, нареченный Патріархъ встрѣченъ старшимъ сакелларіемъ собора протоіереемъ Николаемъ Ивановичемъ Пшеничниковымъ. Synодальный хоръ воспѣваетъ входное—ирмосъ 9 пѣсни канона Введенія Пресвятыя Богородицы во храмъ:

Яко одушевленному Божію кивоту да никако-же коснется рука скверныхъ, уставѣ же вѣрныхъ, Богородицѣ немолчно, гласъ Ангела воспѣвающе, съ радостію да вопіютъ: истинно высши всѣхъ еси, Дѣво чистая.

Во время сего пѣнія, нареченный Патріархъ совершаетъ поклоненіе и цѣлованіе мѣстныхъ иконъ Спасителя, Владимірской иконы Божіей Матери, иконы Успенія Богоматери и святыхъ мощей: Петра митрополита, Патріарха Ермогена, святителей Іоны и Филиппа, при чтеніи положенныхъ по чину входныхъ молитвъ. По исполненіи Исъ полла эти, деспота, нареченный Патріархъ отводится протопресвитеромъ Николаемъ Любимовымъ и предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Synодѣ протоіереемъ Павломъ Соколовымъ на средину собора на архіерейскій амвонъ. Во время облаченія нареченнаго Патріарха, пѣвцы исполняютъ стихиру:

Свыше пророцы Тя предвозвѣстиша, Отроковице: стамну, жезлъ, скрижаль, кивотъ, свѣщникъ, трапезу, гору несѣкомую, златую кадильницу и скинію, дверь непроходную, палату, и лѣствицу и престолъ царевъ. (Напѣвъ М. А. Балакирева).

Облачаютъ нареченнаго Патріарха по чину святительскаго облаченія въ обычныя архіерейскія одежды, только прежде подризника возлагаются параманъ патріаршескій, а также поручи и палица патріаршескія. При облаченіи возглашенія дѣлаются о. о. протодіаконами Успенскаго собора Константиномъ Розовымъ и Николаемъ Румянцевымъ. По облаченіи, при осѣненіи нареченнымъ Патріархомъ молящихся гикиріемъ и дикиріемъ, часть малолѣтнихъ пѣвчихъ поетъ въ алтарѣ: «Тонъ деспотинъ ке архіереа имонъ, Киріе, филатта», а заключительное «Исъ полла эти, деспота», поетъ весь хоръ. Послѣ того исполняются часы и совершается литургія согласно «Чину поставленія Патріарха».

8. Литургію совершаетъ Святѣйшій Патріархъ Тихонъ.

Его Святѣйшеству сослужатъ іерархи:

1. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ.
2. Митрополитъ Тифлисскій, экзархъ Кавказскій Платонъ.
3. Митрополитъ Петроградскій и Гдовскій Веніаминъ.
4. Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій Сергій.
5. Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Антоній.
6. Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Агѳангелъ.
7. Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій Арсеній.
8. Управляющій ставропигіальнымъ Новоспасскимъ монастыремъ въ Москвѣ архіепископъ Назарій.
9. Архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій Евдокимъ.
10. Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій Анастасій.
11. Епископъ Псковскій и Порховскій Евсевій.
12. Епископъ Ковенскій, управляющій Литовской епархіею Елевѳерій.

Священно-служители пресвитерскаго сана:

1. Членъ Собора, Московскаго Большого Успенскаго собора протопресвитеръ Николай Любимовъ.
2. Членъ Собора, предсѣдательствующій въ Училищномъ при Святѣйшемъ Сунодѣ Совѣтѣ протоіерей Павелъ Соколовъ.
3. Членъ Собора, намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры архимандритъ Амвросій.
4. Членъ Собора, намѣстникъ Троице-Сергіевской Лавры архимандритъ Кронидъ.
5. Ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Сергій.
6. Ректоръ Виѳанской духовной семинаріи архимандритъ Германъ.
7. Членъ Московской духовной консисторіи, настоятель Знаменскаго монастыря архимандритъ Аристархъ.
8. Настоятель Константинопольскаго подворья архимандритъ Іаковъ.
9. Настоятель Александрійскаго подворья архимандритъ Павелъ.
10. Настоятель Антіохійскаго подворья архимандритъ Антоній.
11. Настоятель Іерусалимскаго подворья архимандритъ Аѳанасій.
12. Членъ Собора, инспекторъ Московской Духовной Академіи архимандритъ Иларіонъ.
13. Благочинный Московскихъ епархіальныхъ монастырей, Златоустова монастыря архимандритъ Ѳеодосій.
14. Сунодальный ризничій архимандритъ Арсеній.
15. Московскаго каѳедральнаго Христа Спасителя собора митрофорный протоіерей Владиміръ Марковъ.
16. Членъ Московской духовной консисторіи, настоятель Богоявленской въ Елоховѣ церкви митрофорный протоіерей Іоаннъ Березкинъ.

17. Членъ Собора, редакторъ «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», настоятель церкви при обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ Петроградѣ, митрофорный протоіерей Павелъ Лахостскій.
18. Предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ— протоіерей Константинъ Аггеевъ.
19. Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей Анатолій Орловъ,
20. Членъ Собора, присутствующій въ Св. Сѵнодѣ, предсѣдатель Издательскаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, профессоръ Петроградской Духовной Академіи, протоіерей — Александръ Рождественскій,
21. Старшій сакелларій Московскаго Большого Успенскаго собора, протоіерей Николай Пшеничниковъ,
22. Благочинный единовѣрческихъ церквей въ Петроградѣ, настоятель единовѣрческой Николаевской въ Петроградѣ церкви, протоіерей Симеонъ Шлеевъ.
23. Членъ Собора — представитель Японской миссіи протоіерей Симеонъ Міи,
24. Членъ Собора, профессоръ Кіевской Духовной Академіи, священникъ Василій Прилуцкій:

протодіаконы и діаконы:

1. Московскаго Большого Успенскаго собора протодіаконъ Константинъ Розовъ.
2. того же собора протодіаконъ Николай Румянцевъ.
3. того же собора діаконъ Василій Ризположенскій,
4. того же собора діаконъ Василій Рыбновъ,
5. того же собора діаконъ Александръ Уткинъ,
6. того же собора діаконъ Алексѣй Головинъ.
7. того же собора пономарь діаконъ Петръ Антушевъ.
8. того же собора пономарь діаконъ Василій Солнцевъ.

Первое мѣсто въ совмѣ священнослужителей пресвитерскаго сана занимаетъ протопресвитеръ Николай Любимовъ.

9. По входѣ и обычномъ кажденіи и пѣніи «Исъ полла эти, деспота, въ алтарѣ поютъ тропарь Пятидесятницы:

Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, Иже премудры ловцы явлей, ниспославъ имъ Духа Святаго, и тѣми уловлей вселенную, Человѣколюбче, слава Тебѣ:

а правый клиросъ поетъ тропарь Введенія:

Днесь благоволенія Божія предображеніе и человѣкомъ спасенія проповѣданіе: въ храмѣ Божіи ясно Дѣва является и Христа всѣмъ предвозвѣщаетъ. Той и мы велегласно возопіимъ: радуйся, смотрѣнія Зиждителева исполненіе.

Въ алтарѣ поютъ:

Слава. кондакъ Пятидесятницы:

Егда снисшедъ, языки слія, раздѣляше языки Вышній: егда же огненные языки раздаяше. въ соединеніе вся призва, и согласно славимъ Всесвятаго Духа.

Правый клиросъ поетъ:

И нынѣ. кондакъ Введенія: Пречистый храмъ Спасовъ, многоцѣнный чертогъ и Дѣва, священное сокровище славы Божія, днесь вводится въ домъ Господень. благодать совводящи, яже въ Дусѣ Божественномъ. юже воспѣваютъ Ангели Божіи, сія есть селеніе небесное.

По исполненіи кондака, протодіаконъ исходитъ изъ святыхъ дверей и возглашаетъ: Господу помолимся.

Пѣвцы: Господи, помилуй.

Нареченный Патріархъ: Яко Святъ еси Боже нашъ... и поютъ Трисвятое по обычаю.

При семъ всѣ жезлоносцы, стоящіе на солеѣ, кромѣ жезлоносца нареченнаго Патріарха, отходятъ въ діакониконъ и во святый алтарь.

10. Послѣ Трисвятого всѣ предстоящіе возжигаютъ свѣчи въ алтарѣ и храмѣ. Свѣщеносецъ нареченнаго Патріарха имѣетъ въ теченіе всей литургіи свѣчу, витую изъ трехъ свѣчъ.

По третьемъ Трисвятомъ, нареченный Патріархъ исходитъ изъ святыхъ дверей со крестомъ и дикиріемъ и благословляетъ предстоящихъ по обычаю, возглашая: Призри съ небесе, Боже, и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди и, егоже насади десница Твоя.

Послѣ сего, нареченный Патріархъ восходитъ на горнее святительское мѣсто и благословляетъ трикиріемъ по обычаю.

При пѣніи конечнаго Трисвятаго, рядомъ съ нареченнымъ Патріархомъ становятся старѣйшіе два митрополита: Кіевскій Владиміръ и Тифлисскій Платонъ. и, обратясь къ востоку, поклоняются трижды вмѣстѣ съ Патріархомъ. Митрополиты затѣмъ принимаютъ нареченнаго Патріарха подъ руки и возводятъ его на патріаршее горнее мѣсто. Послѣ сего нареченный Патріархъ и митрополиты обращаются къ западу и митрополитъ Тифлисскій возглашаетъ: Вонмемъ.

А Кіевскій митрополитъ Владиміръ громогласно затѣмъ прочитываетъ:

Божественная благодать, немощная врачующи, оскудѣвающая восполняющи и промышленіе всегда творящи о святыхъ своихъ православныхъ Церквахъ, посаждаетъ на престолъ святыхъ первосвятителей Россійскихъ, Петра, Алексія, Іовы, Филиппа и Ермогена, отца нашего Тихона Святѣйшаго Патріарха великаго града Москвы и всея Россіи, во имя Отца. Аминь.

И посаждаютъ митрополиты нареченнаго Патріарха на горнее

сѣдалище и воздвизаютъ его, взявши подъ руки. И возглашаетъ митрополитъ:

И Сына. Аминь.

И снова посаждаютъ Патріарха на сѣдалище. И воздвизаютъ митрополиты Патріарха подъ руки и въ третій разъ посаждаютъ его на мѣсто, при возглашеніи митрополитомъ Кіевскимъ:

И Святаго Духа. Аминь. Аксіосъ.

И воспѣваютъ трижды троекратное Аксіосъ [1]) стоящіе въ алтарѣ, а за ними правый ликъ и всѣ предстоящіе во храмѣ.

Тогда архіепископъ Новгородскій Арсеній становится во святыхъ дверяхъ предъ святымъ престоломъ и возглашаетъ ектенію:

Миромъ Господу помолимся.

О свышнемъ мирѣ и о спасеніи душъ нашихъ, Господу помолимся.

О мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ, Господу помолимся.

О святѣмъ храмѣ семъ и съ вѣрою и благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ входящихъ въ онь, Господу помолимся.

Въ алтарѣ на каждое прошеніе поютъ: Господи, помилуй, единожды.

Архіепископъ Арсеній:

Еще о спасеніи и заступленіи Святѣйшаго Отца нашего Тихона, нынѣ посаждаемаго Патріарха, рцемъ вси прилежно.

И поютъ въ алтарѣ: Господи, помилуй, трижды.

Архіепископъ Арсеній:

Еще молимся о предстоящемъ Святѣмъ Соборѣ, рцемъ вси прилежно.

И поютъ въ алтарѣ: Господи, помилуй, трижды.

Архіепископъ Арсеній:

О избавитися намъ отъ всякія скорби, гнѣва и нужды.

Заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, Твоею благодатію.

Въ алтарѣ поютъ на каждое прошеніе: Господи, помилуй, единожды.

Архіепископъ Арсеній:

Пресвятую, Пречистую, Преблагословенную, Славную Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію со всѣми святыми помянувше, сами себѣ и другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ.

Въ алтарѣ: Тебѣ, Господи.

---

[1]) Въ первый разъ „Аксіосъ" воспѣто Святѣйшему Патріарху въ 10 часовъ 45 минутъ утра.

Во время возглашенія ектеніи митрополитъ Кіевскій Владиміръ читаетъ молитву:

Владыко Вседержителю и Господи всячесихъ, Отче щедротъ и Боже всякія утѣхи. Ты сохрани пастыря съ паствою, зане Ты еси всякихъ благихъ вина, Ты еси сила немощнымъ, Ты еси помощникъ безпомощнымъ, Ты еси врачъ душамъ и тѣлесемъ, спаситель, чаяніе, и животъ, и воскресеніе, и вся, яже къ вѣчному, спасительному бытію сочетавый намъ, Ты вся, яже хощеши, можеши: избави убо, сохрани, покрый и огради насъ. Ты бо еси Господь Господемъ, Владыко Владыкомъ и Царь Царемъ: тѣмже и сему предсѣдящему даждь область и благодать рѣшити, яже подобаетъ рѣшити, и вязати, яже подобаетъ вязати, и Церковь Христа Твоего избранникомъ Твоимъ умудри и яко добру невѣсту сохрани ю.

Молитву сію митрополитъ читаетъ тихимъ гласомъ, такъ что чтеніе слышатъ близъ стоящіе, возгласа же молитвы не произноситъ и возглашаетъ его по окончаніи ектеніи.

Во время возглашенія ектеніи, приближается къ Святѣйшему Патріарху сакелларій протоіерей Николай Пшеничниковъ съ діаконами, несущими на блюдѣ саккосъ, омофоръ, панагію и митру Патріаршескія.

И снимаютъ иподіаконы со Святѣйшаго Патріарха митру и прежде бывшій на немъ саккосъ.

Митрополиты же Кіевскій Владиміръ и Тифлисскій Платонъ, взявъ саккосъ, даютъ цѣловать его Патріарху; иподіаконы же облачаютъ его въ Патріаршескій саккосъ, возлагаютъ омофоръ и поверхъ его—двѣ панагіи и крестъ.

Митрополиты берутъ затѣмъ митру Патріаршую и даютъ цѣловать ее Патріарху и возлагаютъ ее на главу его.

Другой же сакелларій протоіерей Василій Субботинъ въ это время даетъ діакону Успенскаго собора Алексѣю Головину предносный крестъ Патріаршескій и велитъ стать съ нимъ по правую сторону святыхъ вратъ.—велитъ и примикирію стать слѣва святыхъ вратъ, со свѣчею трилетеною, прежде же бывшая свѣча относится въ алтарь сѣверными дверьми.

И когда архіепископъ Арсеній оканчиваетъ вышереченную ектенію, митрополитъ Кіевскій Владиміръ возглашаетъ:

Ты бо Всесиленъ Вседержитель Богъ еси, и Твое есть царство и сила и слава Отца и Единороднаго Твоего Сына и Всесвятаго и Благаго и Животворящаго Твоего Духа.

Ликъ: Аминь.

И исходитъ протодіаконъ Константинъ Розовъ въ святыя двери и, вставъ лицомъ къ западу, возглашаетъ похвалу:

Святѣйшему Герману, архіепископу Константинопольскому, Вселенскому Патріарху, Многа лѣта.

Правый ликъ поетъ то же.

Блаженнѣйшему Фотію, Патріарху Александрійскому, Многа лѣта.

Лѣвый ликъ поетъ то же.

Блаженнѣйшему Григорію, Патріарху Антіохійскому, Многа лѣта

Правый ликъ поетъ то же.

Блаженнѣйшему Даміану, Патріарху Іерусалимскому, Многа лѣта.

Лѣвый ликъ поетъ то же.

Святѣйшему Тихону, Отцу Нашему и Патріарху Московскому и Всея Россіи, Многа лѣта [1]).

Правый ликъ поетъ то же.

Преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ и всему Священному Собору Церкве Россійскія, Многа лѣта.

Лѣвый ликъ поетъ то же.

Богохранимѣй Державѣ Россійской, воемъ ея и всѣмъ православнымъ христіаномъ, Многа лѣта.

Правый ликъ поетъ то же.

И когда окончены были многолѣтія, протодіаконъ возглашаетъ, войдя въ алтарь: Вонмемъ.

И Святѣйшій Патріархъ: Миръ всѣмъ.

И ликъ съ народомъ вмѣстѣ: И духови твоему.

Снова протодіаконъ: Премудрость. Вонмемъ.

И второй діаконъ, которому назначено читать Апостолъ, возглашаетъ прокименъ Апостолу, по обычаю.

По прочтеніи Евангелія, Святѣйшій Патріархъ осѣняетъ народъ трикиріемъ и дикиріемъ [2]).

11. Облаченія, бывшія на Святѣйшемъ Патріархѣ, а также священные предметы, возложенные на него и носимые имъ за богослуженіемъ въ сей день:

1) парманъ Патріарха Филарета XVII вѣка.
2) подризникъ Патріарха Никона XVII вѣка.
3) саккосъ Патріарха Питирима XVII вѣка.
4) палица Патріаршая съ крестомъ,
5) поясъ Патріаршій.
6) поручи Патріарха Іоакима 1680 года.
7) большой омофоръ Патріарха Адріана XVII вѣка.
8) митра Патріарха Никона 1653 года,

---

[1]) Сіе возглашеніе послѣдовало въ 10 часовъ 55 минутъ утра.

[2]) Сіе осѣненіе послѣдовало въ 11 часовъ 12 минутъ утра.

9) куколь (клобукъ) Патріарха Никона: на челѣ его вышитъ Деисусъ, а на воскрилiяхъ изображенія четырехъ святителей Московскихъ: увѣнчанъ большимъ крестомъ:

10) четки Патріарха Никона изъ рыбьей кости.

11) двѣ Патріаршихъ панагіи: одна Патріарха Іова XVI вѣка и другая Патріарха Гермогена XVII вѣка:

12) патріаршій наперсный крестъ Патріарха Никона, но цѣпь къ нему современная намъ;

13) бархатная Патріаршая ряса, зеленаго рытаго съ двойнымъ ворсомъ (двоеморхаго) бархата,

14) бархатная мантія Патріарха Іоакима, зеленаго рытаго съ двойнымъ ворсомъ (двоеморхаго) бархата.

12. На великомъ входѣ впереди пономари несутъ двѣ свѣчи въ надсвѣщницахъ, за ними свѣчу трилетеную патріаршую, за ними предносный крестъ Патріаршескій, митру и омофоръ. За ними діаконы несутъ сіоны, а засимъ идутъ иподіаконы съ дикиріемъ и трикиріемъ, діаконы съ кадилами, діакъ съ рипидою, протодіаконъ Константинъ Розовъ со святымъ дискосомъ, другой діаконъ съ рипидою, третій діаконъ также съ рипидою, протопресвитеръ Николай Любимовъ съ потиромъ святымъ и еще діакъ съ рипидою. За ними идутъ архимандриты и священники по обычаю.

Святѣйшій Патріархъ, взявъ св. дискосъ, возглашаетъ:

Всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Принимая же св. потиръ, митрополитъ Кіевскій возглашаетъ:

Да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ во Царствіи Своемъ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Херувимская пѣснь исполнена сочиненія Львова № 2, Милость мира—Архангельскаго № 4.

13. Священные предметы, служившіе за богослуженіемъ:

1) сосуды царя Ѳеодора Алексѣевича 1680 года: потиръ, дискосъ, звѣздица, двѣ тарелки, лжица, копіе:

2) къ сосудамъ взяты три покрова (воздухи) XVII вѣка;

3) большое Евангеліе царицы Наталіи Кирилловны Нарышкиной: напечатано въ 1689 году:

4) малый «сіонъ», устроенъ великимъ княземъ Іоанномъ III-мъ въ Успенскій соборъ въ 1486 году:

5) три патріаршихъ кадила: одно—даръ въ Успенскій соборъ царицы Ирины Ѳеодоровны (супруги царя Ѳеодора Іоанновича) 1584—1598 г.г.; кадило имѣетъ начертанныя черневыя изображенія святыхъ; другія два кадила—гладкія, безъ украшеній, съ верхними крышками на подобіе церкви;

6) патріаршій посохъ 1622 г. и сулокъ для него—Патріарха Филарета;

7) предносный крестъ Патріарха Никона изъ кипарисоваго дерева, на которомъ художественно вырѣзаны двунадесятые праздники;

8) подсвѣчникъ Патріарха Адріана;

9) водосвятная чаша царя Іоанна Грознаго;

10) кропило XVII вѣка съ хрустальной ручкой малайскаго кинжала;

11) ладонница царя Михаила Ѳеодоровича 1632 года.

Облаченіе для протопресвитера было XVII вѣка:

1) епитрахиль, вышитая шелками;

2) фелонь, у которой передняя часть по греческому образцу спускается до низу;

3) палица съ изображеніемъ Успенія Богоматери;

4) пара большихъ поручей.

Все облаченіе для протодіакона было также XVII вѣка.

14. По освященіи Св. Даровъ, когда пѣвцы окончили пѣніе: Яко одушевленному Божію кивоту (вмѣсто Достойно), протодіаконъ возглашаетъ: И всѣхъ и вся.

И пѣвцы поютъ то же.

По семъ Святѣйшій Патріархъ возглашаетъ:

Въ первыхъ помяни, Господи, Священный Всероссійскій Церковный Соборъ, Святѣйшія Патріархи и всяко епископство Православныхъ, ихъ же даруй Святымъ Твоимъ Церквамъ цѣлыхъ, честныхъ, здравыхъ, долгоденствующихъ, право правящихъ слово Твоея истины.

Протодіаконъ, выйдя во святыя двери и обратясь къ западу, возглашаетъ:

Германа Святѣйшаго и Вселенскаго Патріарха, Фотія Александрійскаго, Григорія Антіохійскаго, Даміана Іерусалимскаго, благочестивыхъ православныхъ Патріарховъ, и великаго господина нашего, Святѣйшаго Тихона Московскаго и всея Россіи Патріарха, приносящаго Святыя Дары сія Господеви Богу нашему.

И обратившись къ народу, возглашаетъ:

О преосвященныхъ митрополитѣхъ, архіепископѣхъ и епископѣхъ, о честнѣмъ пресвитерствѣ и еже во Христѣ діаконствѣ и о всемъ священническомъ чинѣ, о Богохранимой Державѣ Россійстѣй, о побѣдѣ, о пребываніи мира, здравіи и спасеніи властей нашихъ, о мирѣ всего міра, и о благостояніи Святыхъ Божіихъ Церквей и о избавленіи братій нашихъ, въ темницахъ и плѣненіи сущихъ, о поспѣшеніи и укрѣпленіи христолюбиваго воинства, и о спасеніи людей, предстоящихъ и помышляю-

щихъ війждо ихъ о своихъ согрѣшеніяхъ, и о всѣхъ и за вся.

Послѣ причастнаго стиха, хоръ пѣвчихъ поетъ догматикъ втораго гласа: Прейде сѣнь закона, благодати пришедши: якоже бо купина не сграше опаляема, тако Дѣва родила еси, и Дѣва пребыла еси. Вмѣсто столпа огненнаго, правды возсія солнце: вмѣсто Моисея, Христосъ, спасеніе душъ нашихъ. (Большого знаменнаго распѣва, переложеніе А. Д. Кастальскаго).

По семъ всѣ присутствующіе воспѣваютъ Тебе, Бога, хвалимъ, подъ управленіемъ діакона В. П. Богословскаго.

15. Послѣ сего архіепископъ Кишиневскій Анастасій, ставъ на амвонѣ у святыхъ врать, произноситъ слѣдующее слово:

«Веселится нынѣ Церковь Божія, зря, какъ Богоизбранная Отроковица входитъ въ храмъ Господень, благодать совводящи.

Ликуютъ нынѣ и радуются сугубою радостію православные русскіе люди, видя, какъ предводимый Самою Пречистою въ Ея храмъ входитъ Святитель великій, предобразуя намъ благоволеніе Божіе.

Со свѣтильниками и божественными пѣснями праведные Іоакимъ и Анна и съ ними дѣвственный ликъ ввели въ храмъ Іерусалимскій чистую Дѣву, чтобы уневѣстить Ее Небесному Жениху. Въ блистаніи священныхъ огней съ пѣніи и лики по истинѣ, какъ жениха церковнаго, ввелъ Священный Соборъ въ домъ Богородицы Богоизбраннаго Патріарха, чтобы обручить его съ первосвятительскимъ престоломъ и со всею Церковію Россійскою. Въ самое Святая Святыхъ древняго храма вступила нынѣ Пречистая Богоматерь. Не во Святое-ли Святыхъ Русской земли вошелъ и нашъ нареченный Первосвятитель, когда вступилъ подъ сѣнь величайшей святыни Русскаго народа: здѣсь все проникнуто благоуханіемъ святыни; здѣсь, въ домѣ Пречистой, искони было средоточіе благоговѣйныхъ помысловъ, молитвъ и обѣтовъ православныхъ русскихъ людей; на этомъ благодатномъ мѣстѣ святая Русь издревле соприкасалась съ небомъ, и ея живые земные строители таинственнымъ союзомъ соединялись съ ея небесными печальниками и заступниками.

Отъ Собора этихъ святыхъ предстоятелей за Русь и поставляется нынѣ новый свѣтильникъ Церкви; отъ ихъ благодатной руки изливается сугубое благословеніе на главу новаго первоіерарха, какъ муро на главу Аарона. Сама Пречистая Матерь Божія отъ своея чудныя иконы вручила ему жребій его высокаго служенія и содѣлала его стражемъ Своего дома и всего православнаго достоянія Русской земли. Великій первопрестольникъ Россійскій святитель Петръ простираетъ ему свой жезлъ, процвѣтшій благодатію, чтобы нынѣ, когда раздирается хитонъ Русской Церкви, когда раздѣляются ризы Русской Державы и объ одеждѣ ея мечутъ жребій, онъ, нашъ новый первостоятель, собравъ этимъ священнымъ жезломъ разточенное, соединилъ разстоя-

щееся, подражая самому блаженному строителю и собирателю древней Руси, святому Петру и единоравнымъ ему святымъ Алексію и Іонѣ.

Святитель Филиппъ, дерзновенный гласъ котораго, обличавшій грознаго Царя, доселѣ какъ-бы заставляетъ трепетать священный воздухъ этого храма, заповѣдуетъ своему престолопреемнику, подвизаться даже до крови за паству свою и безбоязненно обличать и вразумлять носителей власти, въ комъ-бы она ни воплощалась, въ цѣломъ народѣ или отдѣльныхъ его представителяхъ, если эта власть отступаетъ отъ своего высокаго христіанскаго призванія.

Возстаетъ предъ нами и онъ, свидѣтель великій и вѣрный, адамантъ православія, священномученикъ Ермогенъ и вѣряетъ новому началовождю Русской Церкви преемство своего многострадальнаго служенія; онъ завѣщаетъ послѣднему крѣпко стоять за святую вѣру, за домъ Пресвятыя Богородицы, бодрствовать надъ отечествомъ, охраняя его отъ расхищенія внѣшними и внутренними врагами, и не бояться убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити.

Воздвигается нынѣ и другой великій печальникъ земли Русской, Преподобный Сергій, видя, какъ священно-архимандритъ его Лавры восходитъ на чреду своего высокаго служенія, и благословляетъ и укрѣпляетъ его на предлежащій ему крестоносный подвигъ.

Не безъ крови входилъ нѣкогда первосвященникъ во Святая Святыхъ; Промыслу Божію угодно было, чтобы и нашъ новый первосвященникъ вошелъ въ это святое мѣсто по стогнамъ града, обагреннаго кровію, пролитою братоубійственною рукою. Чтобы сострадать немощнымъ, онъ самъ долженъ былъ пройти сквозь горнило искушеній (Евр. II, 18; IV, 15). И вы знаете, что даже въ нынѣшній столь свѣтлый для него и для всѣхъ насъ день ему не суждено было избѣжать тяжкихъ испытаній, ибо тернисть былъ путь и узки врата, коими мы всѣ прошли на это великое торжество Русской Церкви.

Увы! «Рыдаютъ» и нынѣ, какъ во времена Іереміи, «путіе Сіони, яко нѣсть ходящихъ по нихъ въ праздникъ: вся врата его разорена, жрецы его воздыхаютъ» (Плачъ Іереміи I, 4).

Кто изъ насъ безъ содроганія сердца можетъ взирать на это разрушеніе Кремля, нашего священнаго Сіона, знаменующее собою не только разореніе всего нашего отечественнаго града, но и помраченіе русской православной совѣсти?

Самые камни вопіютъ нынѣ о растлѣніи народнаго духа.

Этотъ обезображенный Чудовъ монастырь, удѣлъ святителя Алексія; эта мерзость запустѣнія, водворившаяся на мѣстѣ святѣ въ патріаршей ризницѣ, этотъ древній Успенскій соборъ, пронзенный орудіемъ въ самую главу; что это иное, какъ не символъ всей Россіи, окровавленной, поруганной, растерзанной руками ея собственныхъ сыновъ? Къ этой-то смятенной, истекающей кровію православной Руси исходитъ нынѣ Святѣйшій Патріархъ, чтобы принять ее въ свое духовное водительство. Не побѣдными кликами, не торжественнымъ

«осанна» срѣтаетъ она своего первостоятеля, а стонами и воплями его страждущей паствы, которые онъ, какъ истинный первосвященникъ, долженъ собрать въ своемъ сердцѣ и представить предъ престоломъ Господа Вседержителя.

Не объ этомъ-ли великомъ жертвенномъ служеніи Патріарха вѣщаетъ намъ нынѣ самый чинъ его поставленія, котораго вы были благоговѣйными свидѣтелями? Вы видѣли, какъ два старѣйшихъ святителя трекратно возвеличали и посаждали на престолъ новопоставляемаго Патріарха съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца. Аминь. И Сына. Аминь. И Святаго Духа. Аминь. Что знаменуетъ это священнодѣйствіе, какъ не крещеніе въ страданія и смерть Христа Спасителя, о чемъ долженъ памятовать каждый пастырь, напаче-же первый изъ нихъ, самымъ званіемъ своимъ обязанный носить на себѣ болѣзни и немощи всего Русскаго церковнаго народа?

Но крестъ всегда таитъ въ себѣ залогъ побѣды, «Аще бо сообразни быхомъ подобію смерти Его», учитъ насъ св. Апостолъ, «то и воскресенія будемъ» (Рим. VI, 5).

Какъ Начальнику нашего спасенія подобало пострадать, чтобы внити въ славу Свою (Луки IX, 22) и возсѣсть «одесную престола величествія на высокихъ», такъ и каждый подражатель Его первосвященническаго подвига страданіемъ достигаетъ совершенства (Евр. XII, 1—2) и входитъ въ Его Божественную славу.

Въ знаменіе этой-то вѣчной побѣды, побѣждающей міръ, и возсѣлъ нынѣ на своемъ превознесенномъ престолѣ нашъ первосвященникъ по истинѣ, какъ образъ Самого Христа, Побѣдителя ада и смерти и всякія силы вражія. И тогда-то облекся онъ во все благолѣпіе своего сана и всюду возжглись священныя свѣщи во свидѣтельство нашей духовной радости и въ символъ того духовнаго свѣта, какой долженъ обильно разливаться отъ Патріарха, какъ средоточія благодатнаго пастырства и учительства въ Церкви.

Кто изъ насъ не умилялся нынѣ сердцемъ, созерцая это божественное и всечестное торжество! Нынѣ смыкается златая цѣпь нашихъ древнихъ священныхъ преданій! Нынѣ сбываются святые чаянія вѣковъ и поколѣній, и не вдовствуетъ болѣе это высокое патріаршее мѣсто. Самъ Богъ во время благопотребно воздвигъ намъ пастыря, о которомъ издавна молились вси, любящіе Сіона.

Примите-же, дорогіе братіе, новопоставленнаго Патріарха, какъ отца, ниспосланнаго намъ свыше и окружите его самымъ глубокимъ и нелицемѣрнымъ сыновнимъ почтеніемъ и послушаніемъ.

Положите его, какъ печать на сердцѣ своемъ, и да будетъ крѣпка, какъ смерть, ваша любовь къ первостоятелю Русской Церкви и «крила ея, какъ крила огня» (Пѣсн. VIII, 6). Отъ этой святой любви да «согрѣется въ немъ его сердце и въ поученіи его разгорится огнь» (Псал. XXXVIII, 4), опаляющій и очищающій сердца ваша. Станьте вокругъ него, всѣ православные русскіе люди, яко соборъ многъ

зѣло, и споспѣшествуйте ему въ благоустроеніи Церкви, въ созиданіи потрясенной и почти разрушенной нашей государственности. А онъ, какъ нѣкогда первосвященникъ Іонаѳанъ, не престанетъ мужественно поборать за народъ свой (1 Кн Мак. IX. 44—46) и подобно іерею великому Іоакиму будетъ приносить за насъ «всесожженіе непрестанное и вопіять къ Господу отъ всея силы, да посѣтитъ во благо весь домъ» нашъ (Іудиѳ. IV, 15).

И мы надѣемся, что Богъ умоленъ будетъ молитвами первосвятителя, возгрѣваемыми страдальческимъ подвигомъ его паствы, и «исцѣлитъ ны по двою днію, въ третій день воскреснемъ и живи будемъ предъ Нимъ» (Ос. VI. 3). «Аминь».

По окончаніи сего слова, присутствующіе во храмѣ многократно возглашаютъ: аминь.

16. По отпустѣ литургіи, Святѣйшій Патріархъ входитъ въ алтарь, и встаетъ предъ Святымъ Престоломъ, а иподіаконы разоблачаютъ Патріарха, сакелларіи же приносятъ на блюдахъ одинъ—мантію Патріаршую, а другой—клобукъ и вервицу (четки); и принимаютъ мантію митрополиты Кіевскій Владиміръ и Тифлисскій Платонъ и даютъ Патріарху цѣловать скрижали ея и возлагаютъ мантію на Патріарха, иподіаконы же управляютъ и застегиваютъ ее; и снова митрополиты принимаютъ клобукъ Патріаршескій и, давъ цѣловать его Патріарху, возлагаютъ его на Патріарха. Послѣ сего митрополитъ Кіевскій Владиміръ даетъ Патріарху четки.

Во время сихъ дѣйствій пѣвцы поютъ: Священный Всероссійскій Церковный Соборъ, и Господина нашего Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, Богохранимую Державу Россійскую, воинство ея, и вся православныя христіаны, Господи, сохрани ихъ на многая лѣта.

По семъ пѣвцы поютъ тропарь Успенію Пресвятыя Богородицы:

Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, во успеніи міра не оставила еси, Богородице. Преставилася еси животу, Мати сущи Живота, и молитвами Твоими избавляеши отъ смерти души наша.

Въ то же время часть малолѣтнихъ пѣвчихъ поетъ въ алтарѣ: Исъ полла эти, деспота.

И идутъ митрополиты на солею и за ними шествуетъ Святѣйшій Патріархъ.

17. Въ сіе же время протопресвитеръ Успенскаго собора Н. А. Любимовъ подаетъ митрополиту Кіевскому жезлъ Святителя Петра митрополита, Московскаго Чудотворца, и Кіевскій митрополитъ вручаетъ жезлъ Патріарху на солеѣ, и здравствуетъ Святѣйшаго симъ словомъ:

«Святѣйшій Патріархъ Тихонъ, отъ всей души привѣтствую тебя съ восшествіемъ твоимъ нынѣ на Патріаршій Престолъ Всероссійской Православной Церкви. Великій и святой день! Великой радостью ра-

дуются сегодня твои пасомые! Какъ дѣти преисполняются радостью, увидѣвъ отца послѣ долговременной разлуки съ нимъ, такъ и Церковь Россійская преисполнена нынѣ высокой радости, узрѣвъ своего Отца-Патріарха, послѣ того, какъ болѣе 200 лѣтъ не имѣла его. Но что въ этотъ знаменательный моментъ чувствуетъ твоя душа? Соотвѣтствуютъ-ли твои чувства, твое настроеніе этой радости? Ставлю этотъ вопросъ, слыша скорбные звуки въ отвѣтѣ твоемъ на привѣтствіе тебѣ отъ Святѣйшаго Синода. И дѣйствительно, что значитъ быть кормчимъ церковнаго корабля въ наши грозные дни? Вѣдь, и самому обыкновенному кормчему, ведущему по морю врученный ему корабль, бываетъ крайне тяжело выполнять возложенную на него обязанность. Корабль можетъ разбиться о подводныя скалы, можетъ быть залитъ морскими волнами, можетъ погибнуть вслѣдствіе этого въ пучинѣ морской. Сколько неусыпной бдительности требуется отъ кормчаго! Но если такъ тяжелъ его трудъ, то въ тысячу кратъ труднѣе обязанность, возлагаемая на кормчаго духовнаго корабля. Кто можетъ съ точностью изслѣдовать глубину жизни въ душахъ вѣренной духовному кормчему духовной паствы? Сколько подводныхъ камней стоитъ на пути плаванія церковнаго корабля по волнамъ житейскаго моря! Вѣдь, въ духовномъ мірѣ вся жизнь идетъ не по законамъ необходимости, а по данному человѣку свободному произволенію, не поддающемуся часто никакому учету. Сколько прозорливости требуется отъ церковнаго вождя! А какія большія силы духовныхъ разбойниковъ: атеистовъ, матеріалистовъ, соціалистовъ и т. п., стоятъ на пути Святой Церкви Христовой! Не они-ли употребляютъ всю свою мощь для того, чтобы препятствовать развитію святого церковнаго дѣла? Сколько, слѣдовательно, предусмотрительности требуется отъ церковнаго кормчаго. Да и на самомъ кораблѣ церковномъ есть, вѣдь, и такіе корабельщики, которые вступаютъ въ заговоръ съ противниками Церкви Христовой. И въ мирное время трудно управлять церковнымъ кораблемъ, а въ наше время... это — страшное для Церкви время! Положеніе ея ужасно. Къ настоящему положенію нашей Церкви можно примѣнить такое же сравненіе, какое сдѣлалъ въ свое время Святой Василій Великій въ отношеніи Церкви Вселенской. Онъ уподобилъ ее морской битвѣ темною ночью во время страшной бури. Но да не смущается сердце твое, Святѣйшій Патріархъ. Не ужасайся этихъ враговъ Святой Божіей Церкви. Вѣдь, ты не одинъ и не безпомощенъ. Съ тобою Тотъ, Кто указалъ тебѣ быть Патріархомъ, съ тобою Заступница наша Матерь Божія, съ тобою святые митрополиты Московскіе и всея Россіи—Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ и святый Патріархъ Ермогенъ, нетлѣнныя мощи коихъ почиваютъ въ семъ святомъ храмѣ. Они, святые Россійской Церкви, придутъ и, какъ своего преемника, они не оставятъ тебя безъ помощи. Съ тобою паства твоя, которая единымъ сердцемъ и едиными усты возноситъ за тебя свои теплыя молитвы. Быть не можетъ,

чтобы изъ ста четырнадцати милліоннаго народа не нашлось семи тысячъ праведниковъ, не преклонившихъ колѣнъ своихъ предъ современнымъ Вааломъ, то есть такихъ чистыхъ и праведныхъ душъ, молитва которыхъ много можетъ, споспѣшествуемая молитвами небесныхъ защитниковъ Православной Руси. Воодушевленный этимъ упованіемъ и этими молитвами, пріими сей жезлъ Святаго Петра Московскаго митрополита, какъ жезлъ силы отъ Сіона. Да будетъ сила сего жезла подобной силѣ жезла Моисеева. Какъ Моисей своимъ жезломъ разсѣкъ море на двое и провелъ евреевъ цѣлыми и невредимыми по дну морскому, избавивъ ихъ тѣмъ отъ рабства египетскаго, такъ и ты симъ священнымъ жезломъ управь ввѣренный тебѣ православный русскій народъ и проведи его ко спасенію чрезъ пучину золъ и бѣдствій, обуревающихъ его и Святую Православную Россійскую Церковь. Буди, буди».

Святѣйшій Патріархъ, принявъ въ руки жезлъ, говоритъ слово въ отвѣтъ:

«Устроеніемъ промышленія Божія, мое вхожденіе въ сей соборный патріаршій храмъ Пречистыя Богоматери совпадаетъ со всечестнымъ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. «Сотвори архіерей Захарія вещь странну и всѣмъ удивительну, егда введе Отроковицу въ самую внутренную скинію, во святая святыхъ, сіе же сотвори по таинственному Божіему наученію» (Четьи-Минеи 21 ноября). Давно для всѣхъ и мое—Божіимъ устроеніемъ—нынѣшнее вступленіе на патріаршее мѣсто послѣ того, какъ свыше 200 лѣтъ стояло оно пусто. Многіе мужи, сильные словомъ и дѣломъ, свидѣтельствованные въ вѣрѣ,—мужи, которыхъ весь міръ не былъ достоинъ, не получили, однако, осуществленія своихъ чаяній о возстановленіи патріаршества на Руси, не вошли въ покой Господень, въ обѣтованную землю, куда направлены были ихъ святыя помышленія, ибо Богъ прозрѣлъ нѣчто лучшее о насъ (Евр. XI, 39—40).

Но да не впадемъ отъ сего, братіе, въ гордыню. Одинъ мыслитель, привѣтствуя мое недостоинство, писалъ: «Можетъ быть, дарованіе намъ патріаршества, котораго не могли увидѣть люди, болѣе насъ сильные и достойные, служитъ указаніемъ проявленія Божіей милости именно къ нашей немощи, къ бѣдности духовной». А по отношенію ко мнѣ самому дарованіемъ патріаршества дается мнѣ чувствовать, какъ много отъ меня требуется, и какъ многаго до сего мнѣ не достаетъ. И отъ сознанія сего священнымъ трепетомъ объемлется нынѣ душа моя.

Подобно Давиду, и я малъ бѣхъ въ братіи моей, а братіи мои—прекрасны и велики, но Господь благоволилъ избрать меня (Псал. CLI,—1-5). Кто же я, Господи, Господи, что Ты такъ возвеличилъ меня, Ты знаешь раба Твоего, и что можетъ сказать Тебѣ. И нынѣ благо-

слови раба Твоего (2 Цар. VII, 18. 20, 29). Рабъ Твой среди народа Твоего, столь многочисленнаго,—даруй же мнѣ сердце разумное, дабы мудро руководить народомъ по пути спасенія (3 Цар. III, 8—9). Согрѣй сердце мое и любовію къ чадамъ Церкви Божіей и расшири его, да не тѣсно будетъ имъ вмѣщаться во мнѣ. Вѣдь, архипастырское служеніе есть по преимуществу служеніе любви. Горохищное обрѣтъ овча, архипастырь подъемлетъ е на рамена своя.

Правда, патріаршество возстанавливается на Руси въ грозные дни, среди бурь, раздирающихъ горы и сокрушающихъ скалы, среди огня и орудійной смертоносной пальбы. Вѣроятно, и само оно принуждено будетъ не разъ прибѣгать къ мѣрамъ пресѣченія для вразумленія непокорныхъ и для возстановленія порядка церковнаго. Но какъ въ древности пророку Иліи явился Господь не въ бурѣ, не въ трусѣ, не въ огнѣ, а въ прохладѣ, въ вѣяніи тихаго вѣтерка, такъ и нынѣ на наши малодушные укоры: «Господи, сыны Россійскіе оставили завѣтъ Твой, разрушили Твои жертвенники, стрѣляли по храмамъ и Кремлевскимъ святынямъ, избивали священниковъ Твоихъ»,—слышится тихое вѣяніе словесъ Божіихъ: Еще семь тысячъ мужей не преклонили колѣнъ предъ современнымъ вааломъ и не измѣнили Богу истинному (3 Цар. XIX—10—12, 14, 18).

И Господь какъ бы говоритъ мнѣ такъ: иди и разыщи тѣхъ, ради коихъ еще пока стоитъ и держится Русская земля. Но не оставляй и заблудшихъ овецъ, обреченныхъ на погибель, на закланіе, овецъ по-истинѣ жалкихъ. Паси ихъ, и для сего возьми жезлъ сей, жезлъ благоволенія (Захар. XI, 7). Съ нимъ потерявшуюся отыщи, угнанную возврати, пораженную перевяжи, больную укрѣпи, разжирѣвшую и буйную истреби, паси ихъ по правдѣ (Іезек. XXXIV, 16).

Въ семъ да поможетъ мнѣ Самъ Пастыреначальникъ, молитвами и предстательствомъ Пресвятыя Богородицы и Святителей Московскихъ. Богъ да благословитъ всѣхъ васъ благодатію Своею. Аминь».

18. И берутъ митрополиты—Кіевскій Владиміръ и Тифлисскій Платонъ Патріарха и ведутъ его на мѣсто патріаршее къ столпу, а пѣвчіе въ это время поютъ тропарь Успенію:

Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, во успеніи міра не оставила еси, Богородице. Преставилася еси животу, Мати сущи Живота, и молитвами Твоими избавляеши отъ смерти души наша.

Послѣ сего, поютъ трижды ирмосъ пятой пѣсни Космина канона въ недѣлю Ваій:

На гору взыди, Сіону благовѣствуяй и Іерусалиму проповѣдуяй, въ крѣпости возвыси гласъ: преславная глаголашася о Тебѣ, граде Божій, миръ на Израиля и спасеніе языкомъ (малаго знаменнаго напѣва).

И ставятъ митрополиты Патріарха на мѣсто его [1]) и отходятъ на амвонъ посреди Церкви. а иподіаконы подходятъ къ Патріарху и облачаютъ его въ рясу, мантію; малый омофоръ, поручи и епитрахиль и ведутъ на возвышенный, сравнительно съ архіерейскими, амвонъ среди храма. Протодіаконъ возглашаетъ: Благослови, Владыко. Патріархъ: Благословенъ Богъ нашъ... И начинаютъ пѣть обычный молебенъ и выходятъ изъ храма съ несомыми о.о. Членами Священнаго Собора Корсунскими хрустальными крестами, запрестольной иконой Богоматери и пятью иконами Святителей Московскихъ: митрополитовъ—Петра, Алексія, Іовы, Филиппа и патріарха Ермогена, при общемъ пѣніи архіереевъ, пресвитеровъ, клириковъ, Членовъ Священнаго Собора и церковно-народныхъ хоровъ. Впереди всего шествія идутъ тридцать выпереченныхъ Членовъ Священнаго Собора мірянъ, за которыми слѣдуютъ іереи, протоіереи, архимандриты, епископы, архіепископы, митрополиты, затѣмъ Святѣйшій Патріархъ въ предшествіи діакона съ патріаршимъ крестомъ, протодіакона съ кадиломъ и иподіаконовъ съ дикиріемъ и трикиріемъ. Въ совершеніи молебствія, кромѣ служившихъ литургію, принимаютъ участіе архіепископы: Рязанскій Іоаннъ, Волынскій Евлогій, Тамбовскій Кириллъ; епископы: управляющій Рижской епархіей Макарій, Камчатскій Несторъ и Бѣлостокскій Владиміръ.

Крестный ходъ направляется чрезъ соборную площадь между Благовѣщенскимъ и Архангельскимъ соборами, далѣе вокругъ Архангельскаго собора и Ивановской колокольни къ Чудову монастырю, гдѣ имѣетъ остановку противъ самаго входа въ монастырь. Здѣсь молебное пѣніе продолжается. Святѣйшій Патріархъ читаетъ Евангеліе Богородично и совершаетъ осѣненіе предстоящаго народа святымъ крестомъ, предносимымъ ему во время крестнаго хода. По окончаніи чтенія Евангелія и осѣненія народа, крестный ходъ возвращается чрезъ соборную площадь вокругъ Успенскаго собора къ западнымъ его вратамъ. Святѣйшій Патріархъ въ соборѣ читаетъ молитву, обычно чтомую Святѣйшимъ Патріархомъ «при вратахъ града», и совершаетъ отпустъ молебнаго пѣнія, а протодіаконъ возглашаетъ многолѣтіе:

«Великому Господину нашему, Святѣйшему Патріарху Московскому и всея Россіи Тихону».

Послѣ сего Святѣйшій Патріархъ благословляетъ народъ.

19. Въ 1 часъ 52 мин. совершается выѣздъ Патріарха чрезъ Троицкія ворота для объѣзда вокругъ Кремля. Впереди Патріарха на особой колесницѣ ѣдутъ: іеродіаконъ въ стихарѣ съ предноснымъ патріаршимъ крестомъ, а иподіаконъ въ стихарѣ—съ патріаршимъ жезломъ. На переднемъ сидѣніи патріаршей колесницы помѣщается саккеларій Успенскаго собора протоіерей Николай Пшеничниковъ, держа въ рукахъ кандію со святой водой. Святѣйшій Патріархъ во

[1]) Сіе поставленіе совершилось въ 1 часъ дня.

время объѣзда патріаршимъ иссопомъ окропляетъ святой водой стѣны Кремля и народъ. Въ мѣстахъ особенно большого стеченія народа Святѣйшій Патріархъ окропляетъ народъ, стоя. За Патріархомъ въ особой колесницѣ слѣдуютъ: архіепископъ Кишиневскій Анастасій и епископъ Черниговскій Пахомій. За архіереями на особой колесницѣ ѣдутъ назначенные для составленія соборнаго Дѣянія о поставленіи Святѣйшаго Патріарха: Членъ Священнаго Собора Вячеславъ Никандровичъ Самуиловъ и дѣлопроизводители Священнаго Собора Александръ Димитріевичъ Кузнецовъ и Александръ Измаиловичъ Платоновъ.

Путь слѣдованія направляется отъ Троицкихъ воротъ по Неглинной улицѣ, по Кремлевской набережной, и между Кремлевскою стѣною и соборомъ Покрова Пресвятыя Богородицы (Святаго Василія Блаженнаго) приближается къ Спасскимъ воротамъ.

Святѣйшій Патріархъ, въ сопровожденіи архіепископа Кишиневскаго Анастасія и епископа Черниговскаго Пахомія, входитъ въ часовню Святого Спаса у Спасскихъ воротъ,—совершаетъ краткое молебствіе и читаетъ «Молитву при вратѣхъ града»:

„Владыко Господи Іисусе Христе Боже нашъ, иже всея видимыя и мысленныя твари Содѣтелю, иже отъ земли взятаго человѣка, душею мысленною и образомъ Божественнымъ почетши, яво да надъ созданіи Твоими царствуетъ и устроитъ міръ въ преподобствѣ и въ правдѣ, крестомъ и честною Твоею кровію паки обновилъ еси и на первое преставилъ еси его достояніе; иже и мене недостойнаго; словесы неизреченными, смотрѣнія, на сей великій святительства призвавъ санъ, словеснымъ Твоимъ овцамъ пастыря и надзирателя поставилъ еси; Самъ Всеблагій Владыко, и яже во градъ сей великій Москву входы наша благослови, миръ утвержденъ и ненавѣтенъ жительству Твоему сему даруй; дерзость и буйство невидимыхъ и видимыхъ враговъ непреборимою Своею силою разруши; воздухи благорастворены и спасительны намъ устрой; дожди лѣтнія къ плодоносію земли даруй, силу ей подавая плодородную на пропитаніе человѣческимъ тѣлесемъ и скотомъ и всякимъ безсловеснымъ; боль-

ныя посѣти силою своею, и души и тѣлу здравіе имъ даруй: нищія и немощныя богатствомъ благости Твоея напитай: иже въ плѣненіи и въ страсѣ и въ темницѣ страждущимъ Свободитель и Спаситель явися: въ мори плавающихъ окорми на пристанища тихая: властелей же и владаемыхъ, церковный причтъ и воинскій чинъ, и всѣхъ вкупѣ, иже въ семъ нашемъ богохранимомъ градѣ-Москвѣ живущихъ,—милостію и щедротами Твоими посѣти, союзомъ любве другъ ко другу же и намъ собирая ихъ въ единеніе Пресвятаго Твоего Духа; дай, Владыко Всещедрый, мнѣ убо слово благо во отверзеніе устъ моихъ, къ строенію и утвержденію Церкви Твоей сей святѣй Успенія Пресвятыя Богородицы мя предстателя и пастыря единаго суща отъ овецъ показалъ еси; людемъ же своимъ симъ усердъ слухъ и благоразуменъ даруй, яко да послушаютъ Твоего евангельскаго гласа Твои овцы, ради недостойныхъ моихъ словесъ, и да послѣдовавше Тебѣ истинному пастырю, обѣтованную воспріиму жизнь сущу во истинну блаженную и безконечную. Даруй имъ долготу живота, здравіе благо и частыя побѣды на враги и надъ всѣмъ миръ крѣпокъ и неразрушенъ, яко да и мы въ тишинѣ ихъ тихое безмолвное житіе прожившемъ, въ благочестіи и чистотѣ, молитвами Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, силою честнаго и животворящаго Креста, заступленіемъ святыхъ и небесныхъ силъ безплотныхъ, честнаго и славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ и святыхъ доброповѣдныхъ мучениковъ, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, святыхъ праведныхъ богоотецъ Іоакима и Анны,

яже во святыхъ отецъ нашихъ всея Россіи чудотворцевъ: Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена и всѣхъ святыхъ, благопріятну сотвори молитву нашу, даруй намъ оставленіе прегрѣшеній нашихъ, покрый насъ кровомъ крылу Твоею, отжени отъ насъ всякаго врага и супостата, умири нашу жизнь, Господи, помилуй насъ и міръ твой и спаси души наша, яко благъ и человѣколюбецъ".

По окончаніи сей молитвы, по выходѣ изъ часовни, Святѣйшій Патріархъ благословляетъ народъ.

Отъ Спасскихъ воротъ шествіе направляется по Красной площади къ часовнѣ Иверской Божіей Матери. Святѣйшій Патріархъ, въ сопровожденіи тѣхъ же архіереевъ, входитъ въ часовню, совершаетъ здѣсь краткое молебствіе, и, по выходѣ изъ часовни, благословляетъ народъ.

Шествіе направляется по Воскресенской и Театральной площадямъ, по Петровкѣ, Кузнецкому Мосту, Неглинному проѣзду, къ Трубной площади.

Во время шествія многіе изъ народа тѣснятся къ колесницѣ Святѣйшаго Патріарха и получаютъ отъ него благословеніе и окропленіе святой водой. Народъ во время проѣзда Патріарха, за рѣдкими исключеніями, обнажаетъ головы и осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Наибольшее скопленіе народа наблюдается у Троицкихъ воротъ, у поворота съ Кремлевской набережной къ Спасскимъ воротамъ, у собора Святого Василія Блаженнаго, на Красной площади и у Иверской часовни.

Необходимо отмѣтить вызывающее, повидимому намѣренно даже дерзкое поведеніе большевиковъ — рабочихъ и солдатъ—у могилъ большевиковъ, возлѣ Кремлевской стѣны между Спасскими и Никольскими воротами. При приближеніи Патріарха къ могиламъ, большевики начинаютъ, стоя спиной къ патріаршему шествію, играть на музыкальныхъ инструментахъ марсельезу, пѣть революціонныя пѣсни, а въ то время, когда шествіе совершенно приблизилось къ мѣсту расположенія большевиковъ, изъ толпы послѣднихъ раздается пѣніе непристойныхъ пѣсенъ, слышится даже одиночный выкрикъ: «вотъ, поставили себѣ идола, нарядили его». Народъ, хлынувшій громадной волной за патріаршей колесницей и буквально бѣгущій параллельно съ ней, возмущается всѣми указанными недостойными выходками и усиленно начинаетъ творить на себѣ крестное знаменіе. Раздаются изъ среды этихъ ревнителей святой Церкви возгласы: «Народъ молится, а вотъ тамъ (показывая въ направленіи къ могиламъ большевиковъ) совершаютъ свое богослуженіе,—языческое богослуженіе!»

«Что это его, батюшку Патріарха, милиціонеры окружили?» (Патріархъ ѣхалъ окруженный двумя десятками милиціонеровъ, начальникъ коихъ взобрался даже въ патріаршую колесницу, хотя никто ихъ ни о какой охранѣ не просилъ). «О Господи, Господи, до чего мы только дожили?» При этомъ многіе въ толпѣ не могли сдержать своихъ слезъ и рыданій.

На Трубной площади, у Птичьяго рынка, Святѣйшаго Патріарха встрѣчаетъ крестный ходъ изъ Рождественскаго женскаго монастыря, съ участіемъ игумена Іувеналія и монахинь, и изъ восьми окрестныхъ приходскихъ храмовъ. Патріархъ выходитъ изъ колесницы, всходитъ на особо уготованное возвышенное мѣсто и совершаетъ краткое молебствіе при пѣніи хора монахинь и пѣвчихъ приходскихъ церквей, пришедшихъ съ крестными ходами. На молебствіи возглашается многолѣтіе Святѣйшему Патріарху, а Святѣйшій Патріархъ осѣняетъ всѣхъ патріаршимъ предносимымъ крестомъ.

20. Благословивъ и окропивъ святою водою народъ, Святѣйшій Патріархъ съ Трубной площади чрезъ Самотекъ направляется на Троицкое подворье. Здѣсь его встрѣчаютъ: намѣстникъ Троице-Сергіевской лавры, архимандритъ Кронидъ и братія подворья въ облаченіяхъ, съ крестомъ и святой водой. Патріархъ входитъ въ церковь, гдѣ совершается краткое молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Патріарху. Святѣйшій Патріархъ возглашаетъ многая лѣта Богохранимой державѣ Россійской, жителямъ града сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебствія, Святѣйшій Патріархъ направился въ свои покои, куда прибыли всѣ архіереи и приглашенные гости:

Іерархи—Члены Собора:

Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ, Митрополитъ Тифлисскій, Экзархъ Кавказскій, Платонъ, Митрополитъ Петроградскій и Гдовскій Веніаминъ, Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій Сергій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Антоній, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Агаѳангелъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Іаковъ, Архіепископъ Приморскій и Владивостокскій Евсевій, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій Арсеній, Архіепископъ Кавказскій и Ставропольскій Агаѳодоръ, Архіепископъ бывшій Херсонскій и Одесскій управляющій Симоновымъ Ставропигіальнымъ монастыремъ Назарій, Архіепископъ Гродненскій и Брестскій Михаилъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій бывшій Рижскій и Митавскій Іоаннъ, Архіепископъ Тверской и Кашинскій Серафимъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій Евлогій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій Тихонъ, Архіепископъ Тамбовскій и Шацкій Кириллъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій Митрофанъ, Архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій Евдокимъ, Архіепископъ Сибирскій и Сызранскій Веніаминъ, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій Константинъ, Архіепископъ Таврическій и Симферопольскій Димитрій, Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій Іоакимъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій Анастасій, Архіепископъ Иркутскій и

Верхоленскій Іоаннъ, Епископъ Тобольскій и Сибирскій Гермогенъ, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій Меѳодій, Епископъ Екатеринославскій и Маріупольскій Агаѳонъ, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій Иннокентій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій Иоаннамъ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій Ѳеодосій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій Александръ, Епископъ Вятскій и Слободской Никандръ, Епископъ Псковскій и Порховскій Евсевій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій Митрофанъ, Епископъ Пермскій и Кунгурскій Андроникъ, Епископъ Томскій и Алтайскій Анатолій, Епископъ Астраханскій и Царевскій Митрофанъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій Михаилъ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій Андрей, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій Мелетій, Епископъ Омскій и Павлодарскій Сильвестръ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій Евгеній, Епископъ Якутскій и Вилюйскій Евѳимій, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій Іоаникій, Епископъ Калужскій и Боровскій Ѳеофанъ, Епископъ Курскій и Обоянскій Ѳеофанъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій Серафимъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій Досиѳей, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій Іувеналій, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій Пахомій, Епископъ Дмитровскій, управляющій Варшавской епархіей, Іоасафъ, Управляющій Рижской епархіей Епископъ Макарій, Епископъ Челябинскій, управляющій Екатеринбургской епархіей Серафимъ, Епископъ Ковенскій, управляющій Литовской епархіей, Елевѳерій, Епископъ Сердобольскій, управляющій Финляндской епархіей, Серафимъ, Епископъ Сухумскій Сергій, Епископъ Камчатскій Несторъ, Епископъ Бѣлостокскій Владиміръ, Епископъ Волоколамскій Ѳеодоръ, Епископъ Слуцкій Ѳеофилактъ, Епископъ Елисаветградскій Прокопій:

Несостоящіе Членами Собора:

Архіепископъ б. Черниговскій, управляющій Заиконоспасскимъ Ставропигіальнымъ монастыремъ Василій, Епископъ б. Екатеринбургскій, управляющій Спасо-Андроніевымъ монастыремъ Владиміръ, Епископъ б. Полоцкій, управляющій Донскимъ Ставропигіальнымъ монастыремъ Иннокентій, Епископъ б. Екатеринбургскій Серафимъ, Епископъ б. Балтійскій, управляющій Ново-Спасскимъ Ставропигіальнымъ монастыремъ, Евѳимій, Епископъ Серпуховскій Арсеній, Епископъ Можайскій Димитрій, Епископъ Чигиринскій Никодимъ. [1])

Присутствующіе въ Св. Сунодѣ:

Членъ Собора, протопресвитеръ Любимовъ Николай Александровичъ,
Членъ Собора, протоіерей Рождественскій Александръ Петровичъ [2]).

---

[1]) Отсутствовали по болѣзни и по случаю выѣзда изъ Москвы епископы: Костромской Евгеній, Минскій Георгій, Полтавскій Ѳеофанъ, бывшій Вологодскій Антоній, бывшій Архангельскій Іоаникій, бывшій Владикавказскій Антоній, бывшій Дмитровскій, управляющій Воскресенскимъ, Новый Іерусалимъ именуемымъ, Ставропигіальнымъ монастыремъ Трифонъ. Вообще же въ патріаршей трапезѣ приглашены были всѣ епископы Члены Собора, а равно всѣ епископы, находившіеся въ тотъ день въ Москвѣ.

[2]) Присутствующіе въ Святѣйшемъ Сунодѣ протоіереи—А. В. Спиридовъ и Ѳ. Д. Филоѳеевъ отсутствовали изъ Москвы.

Члены Соборнаго Совѣта:

Князь Трубецкой Евгеній Николаевичъ,
Профессоръ Кудрявцевъ Петръ Павловичъ,
Секретарь Собора Шеинъ Василій Павловичъ,
Помощникъ Секретаря Собора, профессоръ Петроградскаго Университета Бенешевичъ Владиміръ Николаевичъ,
Помощникъ Секретаря Собора, управляющій канцеляріей Св. Синода Гурьевъ Петръ Викторовичъ [1]);

Представители Патріарховъ:

Архимандритъ Іаковъ (Константинопольскаго),
Архимандритъ Павелъ (Александрійскаго),
Архимандритъ Антоній (Антіохійскаго),
Архимандритъ Аѳанасій (Іерусалимскаго);
и Сербскаго митрополита:
Архимандритъ Михаилъ;

Члены Собора и другія лица:

Членъ Собора, намѣстникъ Кіево-Печерской лавры, архимандритъ Амвросій,
Членъ Собора, затворникъ Зосимовой пустыни, іеромонахъ Алексій,
Членъ Собора, протоіерей Аггеевъ Константинъ Марковичъ,
Членъ Московской духовной консисторіи, архимандритъ Аристархъ,
Патріаршій ризничій, архимандритъ Арсеній,
Членъ Московской духовной консисторіи, архимандритъ Аѳанасій,
Членъ Московской духовной консисторіи, протоіерей Березкинъ Іоаннъ Іаковлевичъ,
Ректоръ Виѳанской духовной семинаріи, архимандритъ Германъ,
Членъ Собора, инспекторъ Казанской духовной академіи архимандритъ Гурій,
Членъ Собора, инспекторъ Московской духовной академіи, архимандритъ Иларіонъ.
Настоятель Переяславскаго монастыря, архимандритъ Іоанникій,
Членъ Собора, намѣстникъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры архимандритъ Кронидъ.
Членъ Собора, редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» протоіерей Лахостскій Павелъ Николаевичъ.
Членъ Собора настоятель Іерусалимской миссіи архимандритъ Леонидъ,
Настоятель храма Христа Спасителя въ Москвѣ, протоіерей Марковъ Владиміръ Симеоновичъ,
Настоятель Высокопетровскаго монастыря, архимандритъ Никодимъ,

[1]) Члены Соборнаго Совѣта протопресвитеръ Г. И. Шавельскій и М. В. Родзянко отсутствовали изъ Москвы.

Ректоръ Московской духовной академіи, протоіерей Орловъ Анатолій Петровичъ,

Членъ Собора, профессоръ Кіевской духовной академіи, священникъ Прилуцкій Димитрій Васильевичъ.

Сакелларій Большого Успенскаго собора, протоіерей Шпенчинковъ Николай Ивановичъ,

Экономъ Троицкаго подворья, игуменъ Родіонъ,

Протодіаконъ Большого Успенскаго собора Розовъ Константинъ Васильевичъ,

Ректоръ Московской духовной семинаріи, архимандритъ Сергій,

Членъ Собора предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Сунодѣ, протоіерей Соколовъ Павелъ Ильичъ,

Сакелларій Большого Успенскаго собора протоіерей Субботинъ Василій Григорьевичъ,

Членъ Собора, ключарь храма Христа Спасителя въ Москвѣ, протоіерей Хотовицкій Александръ Александровичъ,

Настоятель Златоустовскаго монастыря, архимандритъ Ѳеодосій,

Исп. об. прокурора Московской Сунодальной Конторы Андреевъ Димитрій Порфирьевичъ,

Членъ Собора, генералъ отъ инфантеріи Артамоновъ Леонидъ Константиновичъ,

Секретарь Московской духовной консисторіи, Вышеславцевъ Николай Петровичъ,

Дѣлопроизводитель Собора, помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ Георгіевскій Василій Тимоѳеевичъ,

Членъ Собора профессоръ Московской духовной академіи Глаголевъ Сергѣй Сергѣевичъ,

Дѣлопроизводитель Собора, секретарь канцеляріи Св. Сунода Дегтяревъ Косьма Каллистратовичъ,

Членъ Собора, управляющій контролемъ при Св. Сунодѣ, Дьяконовъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Членъ Собора, профессоръ Петроградской духовной академіи Жуковичъ Платонъ Николаевичъ,

Членъ Собора крестьянинъ Іюдинъ Александръ Ивановичъ.

Членъ Собора, профессоръ Петроградской духовной академіи Карабиновъ Павелъ Алексѣевичъ,

Директоръ Сунодальнаго училища церковнаго пѣнія Кастальскій Александръ Димитріевичъ,

И. д. Секретаря при Московскомъ митрополитѣ Касьяновъ Димитрій Ивановичъ.

Членъ Собора, товарищъ министра Исповѣданій Котляревскій Сергѣй Андреевичъ,

Дѣлопроизводитель Собора, старшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ Кузнецовъ Александръ Димитріевичъ,

Членъ Собора, профессоръ Казанской духовной академіи Ланинъ Павелъ Димитріевичъ,

Членъ Собора крестьянинъ Малоѣ Иванъ Ивановичъ,

Старшій дѣлопроизводитель Собора, старшій секретарь Святѣйшаго Синода Нумеровъ Николай Васильевичъ,

Членъ Собора директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ Осѣцкій Александръ Александровичъ,

Членъ Собора, профессоръ Казанской духовной академіи Покровскій Иванъ Михайловичъ,

Членъ Собора, профессоръ Московской духовной академіи Поповъ Иванъ Васильевичъ,

Завѣдующій Синодальной, бывшей Патріаршей, библіотекой Поповъ Николай Петровичъ,

Дѣлопроизводитель Собора, Кавказскій миссіонеръ Платоновъ Александръ Имандовичъ,

Членъ Собора, юрисконсультъ при оберъ-прокурорѣ Св. Синода Радзимовскій Валеріанъ Васильевичъ,

Церковный староста Большого Московскаго Успенскаго собора Ремезовъ Николай Михайловичъ,

Членъ Собора помощникъ управляющаго канцеляріею Свят. Синода Рункевичъ Степанъ Григорьевичъ,

Членъ Собора, правитель дѣлъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Самуиловъ Вячеславъ Никандровичъ,

Членъ Собора, профессоръ Петроградской духовной академіи Соколовъ Иванъ Ивановичъ,

Исп. об. управляющаго Московскою Синодальною Типографіею Соловьевъ Александръ Николаевичъ,

Секретарь Московской духовной Консисторіи Трелинъ Владиміръ Фотіевичъ,

Членъ Собора директоръ Московскаго Археологическаго Института Успенскій Александръ Ивановичъ,

Членъ Собора крестьянинъ Уткинъ Павелъ Ивановичъ,

Членъ Собора Фотеско Георгій Григорьевичъ,

Инспекторъ Московской духовной семинаріи Ястребцовъ Сергѣй Захаровичъ,

Членъ Собора директоръ департамента по дѣламъ Православной Церкви Яцкевичъ Викторъ Ивановичъ,

Распорядитель Соборной Палаты, дѣлопроизводитель Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ Ѳедотовъ Ѳеодоръ Ѳедоровичъ.

21. Святѣйшій Патріархъ благословляетъ всѣхъ собравшихся въ его покояхъ, на что присутствующіе отвѣтствуютъ пѣніемъ: Исъ полла эти, деспота.

По входѣ Патріарха, митрополитъ Тифлисскій Платонъ, вручая Святѣйшему Патріарху отъ Святѣйшаго Синода предносный крестъ, произноситъ слѣдующее слово:

«Пріими, Святѣйшій Владыко и Отецъ, предносный крестъ сей отъ Святѣйшаго Синода. Несомый впереди тебя, онъ сотворитъ путь твой крестнымъ,—тѣмъ путемъ, которымъ шелъ Самъ нашъ Небес-

вый Путеводитель, грѣхи наши вознесшій на крестъ, Христосъ Господь Спаситель нашъ. Сей крестъ любви Христа къ намъ сохранитъ, уповаемъ, и тебя, а съ тобою и насъ отъ бѣдствій житейскихъ и скорбей многихъ, и жизнь нашу преисполнитъ той духовной радостью, свѣтлый лучъ которой намъ нынѣ воссіялъ. Многая лѣта Вашему Святѣйшеству».

Святѣйшій Патріархъ, принимая крестъ, отвѣтствуетъ:

«Съ глубокой благодарностью пріемлю этотъ святый крестъ. Вы знаете, что Господь Іисусъ Христосъ, идя на страданіе на Голгоѳу, несъ Крестъ Свой и падалъ подъ его тяжестью, почему Симонъ Киринеянинъ помогалъ и облегчалъ Ему тяготу. Дерзаю и я уповать, что крестъ и бремя, возложенные нынѣ на меня, понесете и вы совмѣстно со мною. Съ любовью лобызая этотъ святый крестъ, молю Господа, да будетъ Онъ мнѣ крѣпостью и опорою въ дальнѣйшей дѣятельности».

22. Представитель Константинопольскаго Патріарха архимандритъ Іаковъ произноситъ Святѣйшему Патріарху отъ лица всѣхъ представителей Восточныхъ Патріарховъ слѣдующую привѣтственную рѣчь:

„Взойди на высокую гору, благовѣствующій Сіону. Возвысь съ силою голосъ твой. Скажи городамъ Іудиным: вотъ Богъ вашъ".
(Исаія XL, 9).

„Святѣйшій и Богоизбранный Патріархъ!

Великою и невыразимою радостью преисполненъ благочестивый православный русскій народъ по случаю избранія, милостію Божіею, Вашего Святѣйшества на возрожденный первородный и славный Всероссійскій Патріаршій престолъ. Онъ радуется, что въ лицѣ Вашего Святѣйшества, осиротѣвшій и усталый пріобрѣтаетъ высшаго вождя Церкви и духовнаго Отца, могущаго спасти отъ опасности колеблемый бурею корабль Церкви и призваннаго продолжить великую борьбу во благо святой Церкви и народа его великихъ и святыхъ предшественниковъ Святителей: Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена. Вмѣстѣ же съ этимъ народомъ преисполнены душевной радости и мы, скромные представители святѣйшихъ Церквей Востока, съ котораго воссіялъ спасительный свѣтъ Христовой вѣры, преисполнены радости отъ того, что на нашу долю выпало рѣдкое счастье лично присутствовать и быть, такъ сказать, свидѣтелями великаго событія: торжественнаго избранія Божьимъ изволеніемъ Вашего Святѣйшества на славный историческій Московскій и Всероссійскій Патріаршій Престолъ, и что, такимъ образомъ, мы удостоены сегодня принести отъ имени Восточныхъ Церквей наше скромное привѣтствіе Вамъ по по-

воду сего избранія, которому предназначено вписать новую славную страницу въ исторію, какъ русской, такъ и вообще всей нашей Святой Православной Церкви.

Лучшіе и избранные люди новаго Израиля, представители клира и народа, совершили великое торжество, избравши Ваше Святѣйшество при псалмопѣніи и молитвахъ и возвративши, такимъ образомъ, осиротѣвшей уже два вѣка тому назадъ Россійской Церкви ея каноническаго Вождя и первосвятителя въ лицѣ Вашего богомудраго Святѣйшества.

«Взойди же, по словамъ пророка, на высокую гору, благовѣствующій Сіону». Взойди на ступени Патріаршаго своего трона и паси духовно избранный народъ воинствующей Церкви возвеличенной Богомъ Россіи, которой въ послѣднее время приходится переживать столько страшнѣйшихъ испытаній и потрясеній.

Святѣйшій Первосвятитель! Ничего нѣтъ подъ небесами такого, что не было-бы предназначено с в ы ш е. Тамъ, гдѣ происходили гоненія и потрясенія, всегда Божественное провидѣніе поднимало и борцовъ сильныхъ и призывало правителей опытныхъ.

Мрачныя поднимаются на горизонтѣ тучи, ревѣтъ и злобѣще стонетъ море, бурлящее тысячами сталкивающихся страстей. Ужасны надводныя скалы физической борьбы и гражданской борьбы и невидимые подводные камни духовныхъ опасностей. Всюду неизмѣримой высоты волны или бездонныя пропасти религіознаго сомнѣнія, суевѣрія, охлажденія и полнаго безвѣрія превращаютъ ровный и нормальный ходъ великаго, богоустановленнаго церковнаго корабля въ многотрудный и едва осуществимый. Вотъ тѣ условія и та картина жизни, при которой Ваше Святѣйшество призваны править Россійской Церковью.

Божескій Промыслъ, облекающій Васъ теперь патріаршимъ вѣнцомъ и мантіей, воздвигаетъ въ Васъ мужа Своей воли, неустрашимаго и многодѣятельнаго Моисея, Финееса и Илью по ревности, Давида по смиренію и незлобивости, Зоровавеля и Эздру по дѣятельности на пользу своей паствы. Въ Васъ воля Всевышняго воздвигла во время мужа нужнаго. «Въ рукѣ Господа власть надъ землею, и человѣка потребнаго Онъ во время воздвигнетъ на нея» (Сирах. X, 4).

Мужайся же и стойко держись въ предстоящихъ Тебѣ подвигахъ. Ибо страшенъ поднявшійся въ вертоградѣ Господнемъ урагавъ, велика и ужасна нависшая отовсюду опасность. Но неустрашимо держись, Богоизбранный Патріархъ. Ты имѣешь за себя прежде всего всесильную и неодолимую помощь Вседержителя; имѣешь опытъ и мудрость своихъ сотрудниковъ, неподдѣльную сыновнюю любовь къ себѣ многомилліонной христіанской паствы и, наконецъ, всю полноту украшающихъ Тебя христіанскихъ качествъ и красоту и гармонію боговидной добродѣтели.

Но при всемъ этомъ ты будешь имѣть еще и братскую помощь

и любовь маститыхъ Святѣйшихъ Патріарховъ Востока, пастырскія связи съ которыми отнынѣ, милостью Божіею, возобновляются на новыхъ каноническихъ основаніяхъ во благо всего вообще Православія, пріобрѣтающаго въ новомъ Россійскомъ первосвятителѣ свой новый краеугольный камень и новаго своего защитника.

Взойди же, Святѣйшій Патріархъ, на высокую гору. Возьми въ свои руки руль церковнаго корабля. Господь послалъ Тебя, пастыря народолюбиваго и любимаго народомъ, по сердцу своему. И дамъ вамъ пастырей по сердцу Моему, которые будутъ пасти васъ со знаніемъ и благоразумiемъ (Іеремія, III. 15). Великимъ и дѣятельнымъ душамъ и Вседержитель Богъ являетъ свое величіе и силу. Да будетъ сильна помощь Всевышняго тебѣ и да осѣнитъ она твой Патріаршій Престолъ во благо Святой Церкви и народа. Аминь».

Святѣйшій Патріархъ на сіе привѣтствіе отвѣтствуетъ: «Отъ души благодарю Васъ, отецъ архимандритъ, за слово привѣтствія, которое я выслушалъ. За сегодняшнимъ богослуженіемъ было особенно пріятно, что послѣ долгаго перерыва въ Успенскомъ соборѣ на богослуженіи возглашались имена Восточныхъ Патріарховъ и это свидѣтельствуетъ, что общая молитва у насъ возстановлена. Тѣ тяжелыя условія, среди которыхъ у насъ возстановлено Патріаршество, показываютъ, что силы одного человѣка здѣсь слабы, и если я дерзаю принять этотъ руль кормила церковнаго, то лишь въ упованіи на Божественную благодатную помощь и братскую помощь и содѣйствіе Святѣйшихъ Восточныхъ Патріарховъ. Прошу Васъ передать Святѣйшимъ моимъ собратіямъ мою любовь къ нимъ и просьбу принять меня въ свою любовь».

23. Во время послѣдовавшей за симъ братской трапезы, Товарищъ Предсѣдателя Священнаго Собора архіепископъ Харьковскій Антоній произноситъ слѣдующую рѣчь:

«Святѣйшій Владыко-Патріархъ, Преосвященнѣйшіе Архипастыри, достопочтенные отцы и братіе! Три мѣсяца тому назадъ, также въ праздникъ Пресвятой Богородицы, также послѣ служенія въ Ея Успенскомъ соборѣ, собирались мы, почти въ томъ же составѣ, въ эти гостепріимные покои нашего высокаго хозяина. Но кто бы могъ тогда надѣяться, что вторичное наше собраніе въ домѣ Божіей Матери на молитву и въ домѣ нашего Предсѣдателя на трапезу будетъ имѣть своею причиною то великое событіе Россійской и Всемірной исторіи церковной, которое насъ объединило и объединяетъ сегодня? Поистинѣ не отъ людей, а отъ Всемогущаго Бога устроилось это событіе.

Будемъ ли скрывать, что со смутнымъ чувствомъ, и даже съ нѣсколько подавленнымъ настроеніемъ духа, съѣзжались въ августѣ на Церковный Соборъ церковные люди, духовные и міряне? Будемъ ли замалчивать то обстоятельство, что мутными облаками было тогда затянуто то солнышко жизни церковной, которое начинаетъ

прояснятся настоящей осенью, что мутными потоками бурныхъ водъ была покрыта церковная нива прежде, чѣмъ нынѣ произрасли на ней прекрасные цвѣты церковныхъ новонасажденій, готовые обратить настоящую суровую осень въ благоуханную весну?

Вѣдь, тогда, т.-е. прошедшею календарною весною и лѣтомъ, около самыхъ верховъ и около сердцевинъ церковной жизни, въ церковной общероссійской газетѣ даже, не говоря о прочей печати и о разныхъ съѣздахъ, раздавались, и даже преобладали голоса, чуждые церковнаго духа и нерѣдко враждебные ему: совѣтовали духовенству даже снять съ себя духовную одежду и остричь волосы—внѣшнее подобіе Христово,—а внутреннее настроеніе этихъ теченій печати и собраній было исполнено духомъ дерзостнымъ, горделивымъ и раздраженнымъ.

Но вотъ мы помолились въ день Успенія въ чудотворномъ храмѣ сего праздника и надъ нами сбылось Господне обѣтованіе: «Идѣже два или три собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ». Съ первыхъ же засѣданій нашего Собора началъ превозмогать духъ вѣры, духъ послушанія законамъ Святой Церкви, духъ терпѣнія и любви. Соборъ все дружнѣе и дружнѣе, все смѣлѣе и прямѣе сталъ исповѣдывать свою непреклонную рѣшимость не измѣнять, не коверкать Христовой вѣры и Церкви, но возстановлять въ нерушимой чистотѣ и красотѣ то, чего она стала лишаться со времени подчиненія ея нѣмецкому вліянію, со временъ Петровыхъ.

Тяжкія событія нашей народной жизни, зловѣще напоминавшія о себѣ Собору грохотомъ пушекъ и пулеметовъ около стѣнъ Соборной палаты и святого храма, не только не могли остановить, хотя бы одного его засѣданія, не только не могли ослабить строго церковнаго направленія его рѣчей и постановленій, но, напротивъ, усугубили ревность всѣхъ его членовъ о наиболѣе прочномъ утвержденіи православныхъ, вселенскихъ устоевъ жизни церковной, къ числу которыхъ и относится завѣщанное Вселенскими Соборами объединеніе всякой Помѣстной Церкви подъ руководствомъ одного пастыря—отца.

Горячія стремленія возглавить нашу вдовствующую Церковь каноническимъ Патріархомъ съ тѣмъ большею силою охватывало сердца нашихъ Соборянъ, чѣмъ ужаснѣе были новыя вѣсти о нравственной разрухѣ русской паствы, русскаго народа,—причемъ стремленіе это съ особенною силою сказывалось въ настроеніи младшей по положенію братіи Собора, т.-е. міранъ различныхъ званій. Вотъ почему всѣ они съ такой чистой радостью благодарили Господа, когда отъ подножія чудотворной иконы Владимірской рукою смиреннаго отшельника былъ вынутъ жребій съ твоимъ именемъ, какъ Богодарованнаго Патріарха.

Не человѣческими усиліями, не человѣческимъ умомъ велось и утверждалось доброе направленіе Собора, а воздѣйствіемъ Божественной благодати. Еслибъ въ день Успенія кто-либо сказалъ, что въ

день Введенія совершится посвященіе Всероссійскаго Патріарха, то ему бы отвѣтили, что это можетъ совершиться только чудомъ Божіимъ.

И вотъ это чудо совершилось. Ты, Святѣйшій Патріархъ, дарованъ намъ Божіимъ чудомъ и въ этомъ—свѣтлый залогъ благой надежды на то, что служеніе твое, не взирая на всѣ скорби, окружающія насъ въ жизни, не взирая на то, что поставленіе твое совершено въ священнѣйшемъ изъ русскихъ храмовъ съ пробитымъ артиллерійскимъ снарядомъ куполомъ,—что эта богохульная пробоина совершена русскою рукою, а не внѣшними врагами Россіи и Церкви,—не взирая на все это, будетъ служеніемъ плодоноснымъ для вѣры и благочинія, какъ служеніе, ознаменованное несомнѣннымъ проявленіемъ среди насъ перста Божественнаго Промысла.

Еще и другое обстоятельство утверждаетъ насъ въ томъ же упованіи,— именно то состояніе души, съ которымъ ты принялъ свое избраніе и посвященіе. То смиренное и въ смиреніи своемъ величественное настроеніе души, которое ты обнаруживаешь во всѣ эти дни, та спокойная преданность волѣ Божіей и забвеніе своей личности, своей личной жизни—это лучшій залогъ благого поспѣшенія въ самыхъ трудныхъ и важныхъ событіяхъ, уже не скажу—своей жизни, но въ событіяхъ міровой исторіи, въ которыя ты вступилъ въ сей мѣсяцъ 1917 года. Понялъ эту тайну исторіи тотъ, къ сожалѣнію невѣрующій, писатель, который однако такъ глубоко разъяснилъ связь событій отечественной войны 1812 года. Военные успѣхи великаго Кутузова онъ объяснялъ тѣмъ, что этотъ, преданный Богу, полководецъ устранялъ свою личную жизнь изъ области своего служенія; что онъ не придумывалъ искусственно самонадѣянныхъ плановъ побѣды, но старался чрезъ связь воинскихъ событій вникнуть и уразумѣть, куда и какъ направляетъ ихъ Божественный Промыслъ, и затѣмъ повиноваться Его указаніямъ, хотя бы и въ ущербъ собственной силѣ. И онъ возстановилъ славу нашего отечества чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ осквернения врагомъ священнаго Кремля, горѣвшей русской столицы, ибо Господь помогаетъ тѣмъ, которые ищутъ не своей, а Его славы. «Ищетъ славы Пославшему Его, сей истиненъ есть и нѣсть неправды въ немъ».

Такъ и тебѣ да поможетъ Господь возстановить до конца славу нашей Церкви, т. е. возстановить благочестіе, вѣру и святую ревность ея чадъ, ограждая тебя отъ бѣдъ и напастей.

Вторично воспоемъ нашему Патріарху многая лѣта».

24. Представитель и инспекторъ Казанской Духовной Академіи архимандритъ Гурій произноситъ привѣтствіе Святѣйшему Патріарху отъ Академіи:

«Ваше Святѣйшество! Казанская Духовная Академія имѣетъ сыновній долгъ и сердечную потребность привѣтствовать Васъ, Владыко Святый, своего почетнаго члена, съ избраніемъ и возведеніемъ Вашего Святѣйшества на Патріаршій Престолъ нашей отечественной

Церкви. Представители Казанской Академіи на Всероссійскомъ Помѣстномъ Священномъ Церковномъ Соборѣ, горячо отстаивая мысль о возстановленіи патріаршества въ Русской Церкви, тѣмъ самымъ выражали завѣтныя желанія всей своей Академіи. Господь судилъ Вамъ снова начать прерванный болѣе двухъ вѣковъ назадъ рядъ Первосвятителей Русской Церкви—Святѣйшихъ Московскихъ Патріарховъ и возглавить собой церковное управленіе на Руси. Академія радуется, что, съ возстановленіемъ патріаршества, русскій церковный строй вновь получилъ свою іерархическую полноту и каноническое совершенство, и уповаетъ, что это совершенство привлечетъ милость Божію на чадъ Русской Церкви, возродивъ союзъ Русской Помѣстной Церкви со всѣми Восточными Православными Церквами. Въ этомъ единеніи откроется сила и величіе Православія. Академія, какъ малая, но глубоко преданная Православной Церкви, часть церковнаго общества, со всѣми ревнителями церковнаго блага, дерзновенно взываетъ къ Вамъ, Ваше Святѣйшество: Началовождь намъ буди въ нынѣшнее тяжелое для Церкви и Государства время».

Святѣйшій Патріархъ на привѣтствіе отвѣтствуетъ слѣдующими словами:

«Приношу представителямъ Казанской Духовной Академіи глубокую благодарность за слово привѣтствія. Мнѣ очень пріятно было присутствовать на 75-тилѣтнемъ юбилеѣ Академіи, который справлялся у насъ въ Соборномъ домѣ, и для меня отрадно получить привѣтъ отъ Академіи. Отъ души желаю, чтобы Академія и дальше посвящала себя на служеніе Святой Православной Церкви. Время, которое переживаетъ Русская Церковь, тяжелое. Поэтому важно, чтобы каждый членъ Церкви и особенно духовно-учебныя заведенія всѣ свои силы направляли ко благу Церкви. Призываю Божіе благословеніе на Казанскую Духовную Академію и на всѣ духовно-учебныя заведенія».

25. Членъ Собора ключарь храма Христа Спасителя протоіерей А. А. Хотовицкій произноситъ рѣчь:

«Вслѣдъ за старшимъ своимъ собратомъ, Большимъ Московскимъ Успенскимъ соборомъ, воспѣвшимъ сейчасъ мощными гласами своихъ священнослужителей древнимъ напѣвомъ многая лѣта Святѣйшему Патріарху, дерзаетъ принести Отцу нашему и Великому Господину, Святѣйшему Тихону, воспѣваемое всею глубиною сердца своего привѣтствіе и юнѣйшій каѳедральный Московскій храмъ, храмъ Христа Спасителя. Радуемся о Святителѣ нашемъ, Божіимъ благоволеніемъ взысканномъ. Радуемся объ Отцѣ нашемъ, нынѣ ставшемъ Отцомъ неисчетнаго множества чадъ. Воистину, подобно библейскимъ Патріархамъ, въ сей святый день Господь и нашему Отцу даровалъ семью, яко песокъ морской, сотворилъ его Отцомъ милліоновъ давно сротствовавшихъ душъ, и, умножая, умножилъ духовное сѣмя его. Воистину, не было еще въ жизни человѣчества Патріарха, имѣвшаго столь многочисленную духовную семью. На необъятныхъ простран-

ствахъ родной нашей земли раскинута она. И далеко за предѣлами родины нашей, въ чужихъ земляхъ, заброшенные въ среду чуждыхъ народовъ, и въ той отдаленной Америкѣ, въ которой много сердца своего отдалъ въ молодые годы святительства своего Святѣйшій Патріархъ Тихонъ, и которая всегда чтитъ его, какъ своего благостнаго Отца,—вездѣ твои чада, Святѣйшій Владыко. По безбрежнымъ пространствамъ пронесенная, обогрѣетъ всѣхъ ихъ сердца радостью великою вѣсть о томъ, что даровалъ Господь Церкви Русской Православной родного Патріарха, и молитвенно воспліцаемъ всѣ мы: да сотворитъ Господь Ваше Святѣйшество Отца, о чадѣхъ своихъ веселящагося.

Тихою скорбію обвѣяно лице Ваше. И все нынѣшнее торжество Русской Церкви какъ бы еще обвѣяно печалью и страданіемъ. Ибо оно—еще только заря побѣды, а къ побѣдѣ—еще долгій и многоболѣзненный путь. Ибо никогда еще не шелъ Патріархъ Русскій во срѣтеніе столь великому множеству силъ вражіихъ, ополчившихся на Господа и на Христа Его. Никогда еще море человѣческой жизни не вздымало такъ высоко своихъ взбушевавшихся волнъ, стремясь захлестнуть въ темныя бездны безвѣрія и ожесточенія народную душу. Никогда еще врагъ Неба, діаволъ, «искій кого поглотити», не оглашалъ своими страшными проклятіями и не отравлялъ своимъ смертнымъ дыханіемъ вселенную, какъ въ сіи дни. И посему торжество нынѣшнее—это вступленіе Ваше на тягчайшій подвигъ крестоношенія.

Но не вооруженнымъ выходите Вы, Святѣйшій Отецъ нашъ, на этотъ путь. Смиренно возвѣстили Вы сегодня въ своей рѣчи, подобно Давиду: «малъ бѣхъ въ братіи моей". Но у Васъ есть и праща Давида, достигающая тѣхъ твердынь, о которыя разбилась-бы рука сильныхъ. Это—благостность и любовь, составляющая какъ-бы ароматъ Вашей архипастырской души.

Невольно и сегодня, какъ и раньше, когда предносились взору моему личности, полныя любви въ пастырскомъ дѣланіи своемъ, приходитъ мнѣ на память случай изъ жизни знаменитаго скульптора-художника Микель-Анджело. Онъ шелъ однажды съ пріятелями своими въ праздничной одеждѣ и вдругъ бросился къ грудѣ камней, покрытыхъ мусоромъ и грязью, и сталъ оттуда извлекать испачканный кусокъ мрамора... «Что ты дѣлаешь? Ты загрязнишь себя, пойдемъ», — тащили его съ собой друзья... «Нѣтъ, я въ этомъ камнѣ вижу Ангела, я долженъ его извлечь оттуда»... И не боясь запачкать себя, Анджело унесъ мраморъ въ свою студію, и вскорѣ изящнѣйшее произведеніе искусства, бѣлоснѣжный Ангелъ, обогатилъ драгоцѣнную сокровищницу скульптуры...

Предъ Вами, Святѣйшій Владыко, эта глыба, заброшенная въ грудѣ грязныхъ камней, эта погребенная подъ пласенью междоусобицы, озвѣренія, мятежа, утраты совѣсти, полнаго безвѣрія и — поистинѣ — господства антихристова, затаившая въ себѣ Ангела, кото-

раго такъ недавно звали мы, какъ «Святую Русь». Мы вѣримъ, что чудный рѣзецъ, дарованный Вамъ Господомъ, архипастырская любовь, поможетъ Вамъ извлечь этого Ангела изъ подъ груды мусора и грязи, покрывшей его. Вы всегда умѣли своею любовью въ самомъ ожесточенномъ сердцѣ пробудить доброе чувство. Человѣческая гордыня укрощалась Вашимъ любвеобильнымъ словомъ и лаской. Камни умягчались и изъ глубины какъ будто потерянаго для Христа человѣческаго сердца вдругъ показывалась искра жизни... Да услышитъ же Господь вѣру нашу и упованіе наше! Тяжела эта работа въ настоящихъ условіяхъ. Тяжела и опасна. Быть можетъ, не разъ осколки этой глыбы ранятъ Вашу заботливую руку; быть можетъ, вся эта масса камней обрушится на Васъ, быть можетъ, — чего не дай Богъ, — подъ ними въ Вашихъ лучшихъ стремленіяхъ извлечь Ангела на свѣтъ Божій, погребена будетъ Ваша здѣшняя жизнь,—но вѣримъ, что не умретъ никогда это святое усиліе и дѣло, и на мѣстѣ осколковъ и разрушенія засвѣтитъ чудный Ангелъ, изсѣченный Вашей любовью, и будетъ вѣщать на вѣки грядущимъ поколѣніямъ о томъ счастьѣ, которое послалъ Господь измученной, истерзанной Руси въ годину лихолѣтья, когда ей, сиротливой, послалъ Отца нашего Святѣйшаго Патріарха.

А Московскій каѳедральный храмъ Спасителя радуется, что Ваше Святѣйшество, Патріархъ всея Россіи есть и Московскій, какъ-бы нарочито близко осѣняя насъ Вашей Патріаршей мантіей.

Великому Господину нашему, Святѣйшему Тихону, Патріарху Московскому и всея Россіи, Отцу нашему, многая лѣта!»

Святѣйшій Патріархъ Тихонъ въ отвѣтъ на привѣтствіе произноситъ слѣдующее:

«Досточтимый отецъ протоіерей! Въ лицѣ Вашемъ привѣтствуетъ меня мой бывшій каѳедральный соборъ — храмъ Христа Спасителя. Въ немъ состоялось мое избраніе на каѳедру Митрополита и Патріарха. Храмъ этотъ посвященъ величайшему празднику Рождества Христова, когда Богъ явился во плоти, когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ вошелъ въ нашъ бѣдный міръ. Этотъ великій праздникъ даетъ намъ залогъ, что и мы, по слову создавшаго насъ Господа, во всей жизни и пастырской дѣятельности должны подражать Ему. Тотъ разсказъ о скульпторѣ Микель-Анджело, который нашелъ въ грязной глыбѣ Ангела, напоминаетъ мнѣ о томъ, что каждый изъ насъ, а не только я, долженъ считаться съ человѣческой грѣховностью, очищать свою душу и отдавать ее Богу. Работа эта трудная. Чѣмъ больше мы живемъ, тѣмъ болѣе каждый изъ насъ убѣждается въ томъ, что въ этомъ великомъ дѣлѣ помогаетъ намъ Самъ Богъ. Когда я покидалъ Америку, я свидѣтельствовалъ,—какъ это помнитъ и отецъ протоіерей,—что если дѣло наше по укрѣпленію православія шло тамъ успѣшно, то это принадлежитъ не намъ, а Господу Богу. Въ этомъ сознаніи я всегда находилъ опору и вѣрю въ то, что Господь Богъ намъ поможетъ, какъ-бы ни было тяжело наше положеніе. И нынѣ, разъ

Господь налагаетъ на насъ тяжелый крестъ. я увѣренъ, что Господь не оставитъ насъ и выведетъ неисповѣдимыми путями нашу Родину изъ тяжелыхъ обстоятельствъ. Сіе буди, буди».

26. Членъ Собора, крестьянинъ А. И. Іюдинъ привѣтствуетъ Святѣйшаго Патріарха отъ имени крестьянъ:

«Святѣйшій Патріархъ! Разрѣши принести тебѣ привѣтствіе отъ насъ, сѣрыхъ крестьянъ. Я прибылъ сюда. въ эти палаты, изъ-подъ соломенныхъ крышъ, гдѣ жгутъ лучину. Наши отцы, дѣды и наши бабушки. всѣ плачутъ, что некуда обратиться. кромѣ служителей Церкви Божіей. Мы лишились и правительства, не на кого стало опереться. Слава Богу, сейчасъ совершилось радостное событіе. Мы рады отъ избытка чувствъ, что Церковь можетъ опереться на законно избранную власть. Теперь Церковь наша обезпечена. Наши жены, дѣды и бабушки будутъ радоваться: «слава Богу, мы нашли теперь своего молитвенника». Помоги намъ, просвѣти насъ заблудшихъ овецъ. Прими отъ насъ, крестьянъ, сердечный привѣтъ».

Святѣйшій Патріархъ въ отвѣтъ на привѣтствіе произноситъ слѣдующее:

«Благодарю Васъ, Александръ Ивановичъ, за Ваше привѣтствіе отъ имени крестьянъ. Преосвященный Антоній высказывалъ опасеніе, которое невольно возникало въ душѣ каждаго при созывѣ Священнаго Собора. Но съ первыхъ же шаговъ стало видно, что Господь благословилъ созвать Соборъ, и тѣ міряне, противъ участія которыхъ на Соборѣ раздавались голоса, оказались весьма полезными, необходимыми и нужными для Собора. Вы, Александръ Ивановичъ, высказали надежду, что будущій Патріархъ станетъ опорою для вѣрующихъ. Но это не въ силахъ сдѣлать одинъ Патріархъ; это сдѣлаетъ вся Церковь въ полномъ ея составѣ, въ частности нашъ Помѣстный Церковный Соборъ. Позволяю себѣ высказать пожеланіе, что Священный Соборъ послужитъ тѣмъ началомъ, которое принесетъ пользу нашей Церкви и Родинѣ».

27. Членъ и Секретарь Священнаго Собора В. П. Шеинъ привѣтствуетъ Святѣйшаго Патріарха слѣдующею рѣчью:

«Ваше Святѣйшество! Можетъ быть, мнѣ, скромному міряниину, не слѣдовало бы раскрывать уста въ этомъ высокомъ собраніи, въ виду утомленія Вашего и всѣхъ присутствующихъ. Но бываютъ мгновенія, когда духовный трепетъ наполняетъ душу и отъ избытка сердца глаголютъ уста. Осуществилось давнее желаніе и завѣтная мечта многихъ русскихъ православныхъ людей о необходимости имѣть для Церкви кормчаго и духовнаго вождя. Господу Богу угодно было осуществить это желаніе въ дни чрезвычайно тяжелаго положенія нашей дорогой Родины. И въ этомъ мы видимъ удивительное проявленіе Божественнаго Промысла. Вспомните историческое засѣданіе Предсоборнаго Совѣта въ домѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода 4 іюля сего года; подъ звуки пулеметной трескотни и ружейныхъ

выстрѣловъ на улицахъ, и въ частности именно на углу Невскаго и Литейнаго проспектовъ, около самаго дома, рѣшался вопросъ о времени созыва Собора. Всѣ доводы разума, которые приводились на этомъ собраніи (а ихъ приводилось не мало), были противъ созыва Собора на 15 августа. Говорили, что, въ виду почтовыхъ затрудненій и разстройства средствъ сообщенія, невозможно во время разослать правила о созывѣ Собора: что на мѣстахъ въ указанные сроки не могутъ состояться выборныя собранія, и, наконецъ, что избранныя въ Члены Собора лица не успѣютъ прибыть къ означенному сроку. Доводы вѣры оказались, однако, сильнѣе доводовъ разума и Соборъ рѣшено было созвать въ день Успенія Богоматери. Препятствія къ созыву Собора казались неодолимыми, но Господь посрамилъ всѣ эти соображенія. Когда я пріѣхалъ въ Москву 13 августа, я съ душевною тревогою прибылъ въ духовную семинарію, опасаясь, что семинарія пуста и Члены Собора не соберутся. Съ искреннею радостію я увидалъ, что Члены Собора стекаются неоскудѣвающимъ потокомъ. И 15 августа открылся давно вожделѣнный Соборъ въ храмѣ Успенія, при полномъ составѣ Членовъ Собора, при яркомъ солнечномъ сіяніи и торжественномъ звонѣ Кремлевскихъ колоколовъ, при громадномъ стеченіи народа въ Кремлѣ и на Красной площади. Переходимъ ко времени принятія Соборомъ рѣшенія о возстановленіи въ Русской Церкви Патріаршества. Это великое дѣло обсуждалось въ Соборной Палатѣ уже не при звукахъ ружейныхъ только выстрѣловъ, а при грохотѣ тяжелыхъ орудій, разрушавшихъ Кремлевскія святыни. Когда кругомъ гремѣли пушки, всюду дышала людская злоба и проливалась братская кровь, Священный Соборъ дѣлалъ великое дѣло церковнаго строенія и безтрепетно произнесъ великое слово о возглавленіи Патріархомъ управленія Россійской Православной Церкви. Наконецъ, сегодня на пути нашемъ поставлены были всѣ препятствія: запрещены крестные ходы, заперты ворота Кремля, около единственной открытой калитки разставлены ряды вооруженной стражи и всадники, тѣснившіе своими конями толпу смиренныхъ и тихихъ богомольцевъ. Одинъ за однимъ проходили мы въ это единственное отверстіе сквозь ряды стражи, которая подозрительно осматривала каждаго изъ насъ, ревниво оберегая, чтобы не прошелъ помолиться кто-либо безъ пропуска или билета. На насъ смотрѣли не какъ на мирныхъ гражданъ-богомольцевъ, а какъ на какихъ-то опасныхъ людей: злоумышленниковъ или заговорщиковъ. Не избѣжали той же участи даже служители алтаря. Святители—митрополиты и епископы—должны были также пробираться сквозь тѣсную толпу перемѣшавшихся между собою всадниковъ и богомольцевъ, подвергаться оскорбительному осмотру со стороны стражи, незнающей сама, отъ кого и что она охраняетъ. Первый день патріаршаго служенія оказался первымъ днемъ открытаго гоненія на Православную Церковь. Но любовь къ Церкви превозмогла всѣ препятствія: при уча-

стіи всѣхъ святителей и духовныхъ Членовъ Собора совершилось великое дѣло поставленія Патріарха Московскаго и всея Россіи. Нельзя не воздать хвалу за счастливое завершеніе этого великаго дѣла неисповѣдимому Промыслу Божію, ведущему Православную Церковь по пути мира, единенія со Вселенскою Церковію и выполненія великой цѣли ея служенія. На Васъ, Святѣйшій Владыко, Священный Соборъ возлагаетъ надежду, что Вы, какъ опытный кормчій, поведете церковный корабль по пути умиротворенія среди моря бушующихъ человѣческихъ страстей и людской злобы. Всѣ, и міряне, и лица духовнаго чина, видятъ въ Васъ своего духовнаго вождя; въ Вашемъ лицѣ мы видимъ не только Патріарха, но и олицетвореніе всей полноты церковнаго единства. Въ лицѣ Вашемъ отъ всего сердца многолѣтствую Святѣйшаго Патріарха, Священный Соборъ, возведшій его на высоту сего служенія, и всю Православную Церковь».

Святѣйшій Патріархъ отвѣтствуетъ на привѣтствіе словомъ благодаренія и пожеланіемъ Священному Собору самыхъ плодотворныхъ успѣховъ въ его трудѣ.

28. Послѣ каждаго привѣтствія Его Святѣйшества, всѣ присутствующіе или отдѣльно клиръ Большого Успенскаго собора воспѣваютъ Святѣйшему Патріарху Тихону, Восточнымъ Патріархамъ и всѣмъ многолѣтствуемымъ въ рѣчахъ учрежденіямъ и лицамъ многая лѣта.

29. По окончаніи трапезы, собравшіеся принимаютъ отъ Святѣйшаго Патріарха благословеніе и отбываютъ изъ патріаршихъ палатъ, а Его Святѣйшество удаляется во внутренніе покои.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ восьмое.

22 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 10 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 350 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Около 12 часовъ сегодня прибудетъ для преподанія благословенія Собору Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Мы встрѣтимъ его внизу и съ пѣніемъ тропаря празднику всѣ мы послѣдуемъ въ храмъ, здѣсь будетъ совершена краткая литія, и затѣмъ онъ, вѣроятно, скажетъ привѣтствіе, и послѣ того и мнѣ позвольте въ краткомъ словѣ принести ему привѣтствіе отъ имени Собора. Никакихъ групповыхъ выступленій и отдѣльныхъ рѣчей не должно быть. Это не будетъ соотвѣтствовать тѣмъ торжественнымъ минутамъ, которыя требуютъ не словъ, а дѣла и глубокой вдумчивости и сосредоточенности, которыя должны изливаться въ словахъ привѣтствія и молитвословій. Я буду говорить о радости всего Собранія по поводу того, что оно теперь возглавляется Патріархомъ, который является Предсѣдателемъ Собранія уже не по избранію, а по самому существу. О всемъ этомъ я и считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія Собора. Передаю предсѣдательствованіе Высокопреосвященному Антонію.

3. Предсѣдательствующій архіепископъ Харьковскій Антоній. Переходимъ къ обсужденію статьи 6 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

4. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Эта статья стоитъ въ связи съ ст. 4-й, по которой въ составъ Синода входятъ 5 епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; для вызова епархіи раздѣлены на 5 частей и дальше указываются епархіи для каждой области. Надо имѣть въ виду, что это распредѣленіе не имѣетъ существеннаго значенія, ибо трудно раздѣлить Россію на пояса и возможно, что одна часть епархій болѣе примыкаетъ къ одному поясу, а другая—къ другому, затѣмъ надо имѣть въ виду политиче-

скія обстоятельства, которыя мѣняютъ карту нашего отечества, и, наконецъ, раздѣленіе на области имѣетъ значеніе только для 1-го періода, а послѣ другіе Соборы исправятъ неточности. Кіевская епархія не отмѣчена, такъ какъ Кіевскій митрополитъ—постоянный членъ Сунода. Итакъ, ст. 6 читается такъ:

«Для вызова въ составъ Священнаго Сунода епархіальныхъ архіереевъ всѣ епархіи Православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія пять частей: 1) Сѣверо-Западную, 2) Юго-Западную, 3) Центральную, 4) Восточную и 5) Сибирскую съ заграничными миссіями.

Примѣчаніе 1: Епархіи подраздѣляются на слѣдующія части:

а) Сѣверо-Западная:

Архангельская, Варшавская, Вологодская, Гродненская, Литовская, Минская, Могилевская, Новгородская, Олонецкая, Петроградская, Полоцкая, Псковская, Рижская, Финляндская.

б) Юго-Западная:

Волынская, Воронежская, Донская, Екатеринославская, Кишиневская, Курская, Подольская, Полтавская, Таврическая, Харьковская, Херсонская, Холмская, Черниговская.

в) Центральная:

Владимірская, Калужская, Костромская, Московская, Нижегородская, Орловская, Пензенская, Смоленская, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская.

г) Восточная:

Астраханская, Владикавказская, Вятская, Казанская, Оренбургская, Пермская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Ставропольская, Сухумская, Тифлисская, Уфимская.

д) Сибирская съ заграничными миссіями:

Благовѣщенская, Владивостокская, Екатеринбургская, Енисейская, Забайкальская, Иркутская, Омская, Тобольская, Томская, Туркестанская, Якутская, Сѣверо-Американская и миссіи: Японская, Китайская и Урмійская (изъ каждой на полгода).

Примѣчаніе 2: Вызываемые по очереди въ Священный Сунодъ епископы должны пробыть въ своей епархіи не менѣе двухъ лѣтъ.

5. Предсѣдательствующій. По статьѣ 6 есть поправка Преосвященнаго Евѳимія, который желаетъ исключить заграничныя миссіи изъ послѣдней части и образовать изъ нихъ особый округъ.

Есть еще поправка Преосвященнаго Евдокима. Здѣсь Преосвященный Евдокимъ? (Голоса: Нѣтъ!). Слово предоставляется о. прот. С. І. Шлееву.

6. Прот. С. І. Шлеевъ. Въ проектѣ Предсоборнаго Совѣта, когда говорили о составѣ Сунода, было написано 12 членовъ и въ томъ числѣ одинъ единовѣрческій епископъ, потомъ убавили до 7, но сохранили единовѣрческаго епископа, затѣмъ въ Отдѣлѣ Собора епископа этого вычеркнули по формальнымъ причинамъ, потому что не было рѣчи объ единовѣрческихъ епископахъ и, будутъ ли они, неизвѣстно. Въ подобномъ же положеніи находится вопросъ о мѣстоблюстителѣ для Патріарха, отложенный по тѣмъ же формальнымъ причинамъ. Все это ведетъ къ тому, что намъ придется потомъ возвращаться къ тѣмъ же вопросамъ и возстановлять пропущенное о томъ же мѣстоблюстителѣ и объ единовѣрческомъ епископѣ. Этимъ самымъ вы ставите единовѣріе въ положеніе уніи, не считая его состоящимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви. Говорили, что объ единовѣріи рѣчь пойдетъ, когда будемъ говорить объ епархіальномъ и приходскомъ строѣ. Но если такъ, то объ единовѣрцахъ нужно говорить и тогда, когда рѣчь идетъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. И въ самой статьѣ или въ примѣчаніи къ этой статьѣ надо упомянуть объ единовѣрцахъ. Иначе единовѣріе будетъ чѣмъ-то въ видѣ придатка или уніи. Но мы на уніатское положеніе не согласны. Мы малочисленны, но и наша миссія среди Православія имѣетъ значеніе хранительной древности, о чемъ свидѣтельствуетъ вчерашній чинъ возстановленія патріаршества. Правда для нѣкоторыхъ Членовъ Собора непріятно наше заявленіе, но мы должны заявить. Я вношу къ этой статьѣ прибавку: въ этихъ пяти поясахъ, хотя бы на послѣднемъ мѣстѣ внести единовѣрческаго епископа, котораго пусть и вызываютъ въ общей очереди.

7. Предсѣдательствующій. Вопросъ объ единовѣріи еще будетъ обсуждаться, и хотя я въ принципѣ съ о. С.І. Шлеевымъ согласенъ, но не нахожу возможнымъ входить въ сужденіе о частностяхъ, когда предстоитъ еще общее обсужденіе вопроса. Мы условились, чтобы примѣчаніе къ ст. 4 оставить подъ вопросомъ и возвратиться къ нему послѣ.—Точно также, если будутъ учреждены единовѣрческіе епископы, тогда и будетъ вставлено, какъ говоритъ о. Симеонъ, упоминаніе объ единовѣрческомъ епископѣ. Соборный Совѣтъ рѣшилъ перейти къ разсмотрѣнію другихъ докладовъ послѣ докладовъ о Высшемъ и Епархіальномъ Управленіи и о приходѣ. Угодно ли Собору отложить обсужденіе возбужденнаго о. С. І. Шлеевымъ вопроса о вызовѣ единовѣрческаго епископа въ составъ Священнаго Сунода до рѣшенія общаго вопроса объ единовѣрческихъ епископахъ?

8. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

9. Предсѣдательствующій. Предлагается на голосованіе поправка епископа Евѳиміи: Изъ района Сибирскихъ епархій исклю-

чить миссіонерскія епархіи за границей, образовавъ изъ нихъ особый округъ.

10. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

11. Епископъ Минскій Георгій. Въ ст. 6 говорится объ епископахъ, которые вызываются въ Сѵнодъ, но не указано принципа, по которому они будутъ вызываться. Надо указать принципъ. Такимъ можетъ быть вызовъ по алфавитному порядку, но это принципъ чисто внѣшній; надо болѣе серьезный, таковымъ можно признать старшинство хиротоніи. Въ первомъ составѣ тогда окажутся старѣйшіе, но это отчасти справедливо, во-первыхъ, потому, что они болѣе опытные и, во-вторыхъ, что они до слѣдующей очереди могутъ не дожить.

12. Предсѣдательствующій. Объ этомъ рѣчи нѣтъ, это новое предложеніе, а не поправка. Свою мысль вы напишите и благоволите внести въ Соборный Совѣтъ. Ставится на баллотировку вопросъ: теперь ли обсуждать вопросъ о порядкѣ вызова или передать въ Отдѣлъ?

13. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ о порядкѣ вызова въ составъ Священнаго Сѵнода епархіальныхъ епископовъ передать въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

14. Проф. П. М. Покровскій. Мое появленіе здѣсь покажется страннымъ, ибо я членъ Отдѣла, но я не былъ при обсужденіи этой статьи, ибо я былъ занятъ въ другихъ Отдѣлахъ. Буду говорить за исключеніе этой статьи въ виду того, что она имѣетъ временное значеніе, такъ какъ въ будущемъ вызовъ пойдетъ по иному пути и неумѣстно рядомъ съ постояннымъ правиломъ вносить случайныя. Неумѣстна эта статья здѣсь и потому, что самое распредѣленіе по округамъ епархій случайно и совершенно ничѣмъ не вызывается. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь указываются части: сѣверо-западная, юго-западная, центральная, восточная и сибирская. Если мы разсмотримъ епархіи, то въ каждомъ округѣ есть епархіи, которыя сюда не относятся, такъ какъ мѣстные интересы ихъ не согласуются между собой. Далѣе, у насъ серьезно поставленъ вопросъ о раздѣленіи церковной территоріи на митрополичьи или церковные округа, каковыхъ намѣчено 12 или 13; если они будутъ приняты (а они должны быть приняты), хотя бы это нѣсколько не соотвѣтствовало каноническому положенію, тогда вопросъ разрѣшается очень просто. Въ виду того, что въ Сѵнодѣ предположено 12 епископовъ, то изъ каждаго округа Соборъ избираетъ своего епископа. Теперь остается еще 5 епископовъ, которыхъ вызываютъ по назначенію Сѵнода. Они и войдутъ изъ округовъ, епископы которыхъ не попали въ составъ Сѵнода при избраніи ихъ Соборомъ. Избранный отъ округа будетъ представителемъ маленькаго округа, а не отъ 14 епархій, во многихъ изъ которыхъ онъ и не побываетъ. Когда будутъ опредѣлены округа, тогда правило объ округахъ будетъ постояннымъ, а теперь оно слу-

чайное. Соборъ изберетъ членовъ Синода по разсужденію и этимъ разрѣшается вопросъ объ очереди, который ставился здѣсь и отнесенъ въ Отдѣлъ. Какъ же избирать: по старшинству хиротонія или по особымъ соображеніямъ? По моему мнѣнію: по особымъ соображеніямъ. Многіе старѣйшіе епископы будутъ тяготиться избраніемъ, потому что работа требуетъ силъ и энергіи. Можетъ быть говорить это неудобно и не къ чему, но я считаю своимъ долгомъ это сказать. Мое конкретное предложеніе: статью 6 исключить, какъ временную, и о раздѣленіи на округа имѣть сужденіе сообразно съ территоріальными нуждами. Въ конструированіи Синода митрополичьи округа должны имѣть очень важное значеніе: только тогда Синодъ будетъ въ курсѣ дѣла всей Церкви и будетъ въ состояніи принимать своевременно соотвѣтствующія мѣры, такъ какъ то, что подходяще и полезно для западныхъ епархій, не подходитъ для восточныхъ и наоборотъ. При такой только постановкѣ дѣла избраніе будетъ обстоятельнымъ.

15. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Если ст. 6 оставить, то можно сдѣлать замѣчаніе по послѣднему ея пункту: замѣчается неравномѣрность въ распредѣленіи: въ одной части 13, въ восточной 12, а въ сибирской 14, причемъ чтобы уравнять соединены двѣ миссіи въ одну—Японская и Китайская.

16. Предсѣдательствующій. Пропущена Вятская епархія.

17. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Недоумѣваю, почему только на полгода вызывается епископъ Сѣверо-Американскій: одно разстояніе потребуетъ цѣлый мѣсяцъ. Было бы несправедливо ставить этихъ епископовъ въ худшія условія, чѣмъ другихъ.

18. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Проф. И. М. Покровскій спеціалистъ по вопросу объ епархіяхъ, и казалось бы онъ долженъ былъ внести новое, но мы слышали проектъ, ни мало не относящійся къ дѣлу. Онъ не сказалъ, будутъ ли округа и какіе онъ проектируетъ, а только выразилъ общія пожеланія, то же, что и прот. С. І. Шлеенъ. Онъ указалъ принципъ, а въ силу какихъ соображеній,—неизвѣстно. Указывалъ на временный характеръ распредѣленія, но надо учитывать событія, совершающіяся предъ глазами. И я указалъ на временный характеръ распредѣленія. но принципъ намъ все таки нуженъ: вызываются по 5 іерарховъ, но по какой очереди? Примѣнительно къ 5 поясамъ такъ, чтобы они, іерархи, являлись выразителями нуждъ пояса. Прошу Священный Соборъ никоимъ образомъ не вычеркивать этой статьи и принять ее въ полномъ составѣ. И въ частности о послѣднемъ примѣчаніи: оно тѣсно примыкаетъ ко всей статьѣ.

19. В. К. Недѣльскій. Хотя И. И. Соколовъ и сказалъ, что распредѣленіе епархій по группамъ имѣетъ временный храктеръ, но я все-таки хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора на желательность нѣкоторыхъ измѣненій въ распредѣленіи епархій по ча-

стямъ. Именно въ виду временныхъ матеріаловъ я бы усердно просилъ въ 1-ую группу сѣверо-западную включить епархіи: Варшавскую, Волынскую, Гродненскую, Литовскую, Минскую, Могилевскую, Рижскую, Холмскую, Подольскую, Полоцкую, во первыхъ, потому, что епархіи эти объединены единствомъ церковныхъ интересовъ, которымъ сильно угрожаетъ латино-католическій натискъ, а во вторыхъ, потому, что ихъ связываетъ и единство судьбы: нѣкоторыя изъ нихъ разорены, а другія и полонены, и если, Богъ дастъ, онѣ будутъ возвращены, то возникаетъ вопросъ объ ихъ устроеніи, и поэтому желательно было-бы имѣть отъ этихъ епархій особаго представителя въ Священномъ Синодѣ. Что касается остальныхъ епархій сѣверо-западной части, то я просилъ-бы отнести ихъ къ центральной части. Отъ этого существеннымъ образомъ выиграли бы обездоленныя епархіи.

20. Епископъ Уфимскій Андрей. Я обращаю вниманіе на то, что дѣйствительно распредѣленіе епархій сдѣлано механически. Напр., къ восточнымъ епархіямъ отнесены Казанская и Сухумская, Оренбургская и Тифлисская. Между ними нѣтъ сходства ни по составу населенія, ни по интересамъ церковной жизни. И вотъ, напр., миссіонерская Казанская епархія, можетъ быть, три года не будетъ имѣть представителя въ Синодѣ. Ясное дѣло, что распредѣленіе епархій сдѣлано случайно.

21. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Представленные примѣры указываютъ на трудность распредѣленія епархій, которую предусматривалъ и Отдѣлъ. Но нужно имѣть въ виду, что 6 іерарховъ избираются Соборомъ, и при ихъ избраніи Соборъ и можетъ имѣть въ виду исключительныя обстоятельства епархій, а 5 епископовъ вызываются по очереди, такъ что это до извѣстной степени предусмотрѣно, и я стоялъ-бы за принятіе статьи 6 въ редакціи Отдѣла.

22. Предсѣдательствующій. Напрасно приписываютъ большое значеніе тому или иному составу членовъ Синода. Составъ имѣетъ значеніе тамъ, гдѣ идетъ борьба разныхъ партій, а здѣсь борьбы нѣтъ. Каждый епископъ можетъ пріѣхать по желанію и заявить о нуждахъ и требованіяхъ жизни, можетъ и письменно сообщить епископамъ, находящимся въ Синодѣ, и т. п. Стоитъ-ли, поэтому, разсуждать и спорить. Если дѣло жизненное, всегда можно добиться его разсмотрѣнія. Тѣмъ не менѣе проголосуемъ поправки: прежде всего поправку П. М. Покровскаго, предлагающаго замѣнить распредѣленіе епархій на 5 частей распредѣленіемъ по округамъ. Онъ указываетъ на то, что митрополичьи округа въ Отдѣлѣ почти выработаны.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Теперь слѣдуетъ проголосовать поправку В. К. Недѣльскаго. Она касается только группы сѣверо-западныхъ епархій. Онъ предлагаетъ епархіи: Варшавскую, Во-

лыпскую, Гродненскую, Литовскую, Минскую, Могилевскую, Полоцкую, Подольскую, Рижскую и Холмскую выдѣлить въ особую группу, а остальныя епархіи, отнесенныя къ сѣверо-западной группѣ, перевести въ центральную группу.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

26. Предсѣдательствующій. Теперь на очереди предложеніе преосвященнаго Андрея. Онъ предлагаетъ, чтобы, при вызовѣ епископовъ по очереди, Св. Сунодъ руководствовался общимъ правиломъ, чтобы въ его составѣ были всегда представители каждаго изъ церковныхъ округовъ. Принимается-ли предложеніе преосвященнаго Андрея въ видѣ примѣчанія къ 6 статьѣ?

27. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе епископа Уфимскаго Андрея въ видѣ примѣчанія къ ст. 6.

28. Предсѣдательствующій. Теперь я голосую всю статью съ примѣчаніями въ редакціи Отдѣла.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 6 съ примѣчаніями 1 и 2 въ изложеніи Отдѣла.

30. Предсѣдательствующій. Статья 7: «Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ: Патріархъ—предсѣдатель и 12 членовъ: три епископа въ той или другой очереди по избранію Священнаго Сунода изъ его состава, три клирика въ священномъ санѣ (изъ коихъ одинъ въ монашескомъ званіи) и шесть мірянъ по избранію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора».

31. П. А. Смирновъ. Я хочу говорить по вопросу о составѣ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и буду предлагать, чтобы въ этотъ составъ количество членовъ отъ бѣлаго приходскаго духовенства избиралось соотвѣтственно и согласно той роли, тѣмъ задачамъ, которыя будутъ исполнять въ наше время члены отъ бѣлаго приходскаго духовенства. Несомнѣнно, эта роль, эти задачи будутъ гораздо обширнѣе, чѣмъ до настоящаго времени. Въ настоящее время всѣ согласны въ томъ, что наша церковная жизнь до сихъ поръ текла слишкомъ медленно, слишкомъ слабо и главной причиной этого было слабое развитіе приходской общины. Въ настоящее время предположено призвать приходскую общину къ болѣе активной дѣятельности, направить въ болѣе живое русло, чѣмъ до настоящаго времени. У насъ обширный Отдѣлъ о приходѣ почти выработалъ новый проектъ о приходѣ, гдѣ жизнь приходской общины реорганизуется на новыхъ началахъ и призываются къ новому дѣятельному участію въ церковной жизни всѣ члены. Кто ихъ призоветъ? Прежде всего наше приходское духовенство. Конечно, епископы являются руководителями, но они постановляютъ общія правила и ихъ распоряженія являются жизненными постольку, поскольку исполняются на мѣстахъ. Самыя прекрасныя распоряженія дѣлаются мертвыми, если на мѣстахъ находятся люди, или неспособные ихъ исполнить, или не сочувствующіе имъ. Проведеніе же въ жизнь распоряженій

высшей власти принадлежитъ приходскому духовенству. Наше приходское духовенство самыми обстоятельствами жизни призывается къ болѣе обширной общественной работѣ, какъ въ области пастырской, такъ и въ областяхъ смежныхъ, соприкасающихся съ ней. Отнынѣ духовенство приходское должно коренным образомъ измѣнить исполненіе обязанностей, какъ въ проповѣданіи Слова Божія и нравственномъ воздѣйствіи, такъ и больше всего въ областяхъ, соприкасающихся съ пастырской дѣятельностью—просвѣтительной, благотворительной, экономической, и я думаю, что въ области просвѣтительной больше всего придется работать духовенству; теперь культурныя вліянія чрезвычайно цѣнны. И духовенству намѣчены пути, по которымъ оно должно работать. Мы отстали отъ Западной Европы потому, что у насъ школа несовершенна. Но болѣе всего мы отстали отъ Западной Европы въ томъ отношеніи, что у насъ не организовано внѣшкольное образованіе.

32. Предсѣдательствующій. Нельзя-ли ближе къ дѣлу? Записалось еще 19 ораторовъ.

33. П. А. Смирновъ. Духовенство призвано теперь къ болѣе широкой роли, и самыя школы будутъ болѣе совершеннаго типа—вмѣсто 3-хъ классныхъ—высшія начальныя училища, гдѣ роль законоучителя будетъ болѣе широка; онъ можетъ заниматься и по нѣсколькимъ предметамъ. Въ области внѣшкольнаго образованія законоучителю тоже придется много работать, какъ устроителю читаленъ, библіотекъ, вечернихъ классовъ и т. д. Словомъ, духовенству придется играть большую роль въ просвѣтительной дѣятельности. Важна и благотворительная дѣятельность; у прихода будетъ больше средствъ, такъ какъ у прихода останутся тѣ средства, которыя расходуются на духовно-учебныя заведенія. Возможно устройство пріютовъ, богадѣленъ и т. п. Наконецъ, духовенство призвано и къ экономической дѣятельности. У насъ развиваются ассоціаціи, экономическія товарищества, кооперативы и другія однородныя организаціи; духовенство и сейчасъ работаетъ въ нихъ, но епископы препятствуютъ этому.

(Го́лоса: Неправда).

Я говорю это въ томъ отношеніи, что епископы неохотно разрѣшаютъ это священникамъ, такъ какъ это отвлекаетъ ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей, но нельзя обойтись безъ ихъ участія, и приходится епископамъ соглашаться и давать эти разрѣшенія. Значитъ, согласно новымъ условіямъ нашей жизни духовенство призывается къ очень важной существенной роли въ приходской жизни. Всѣ явленія приходской жизни получаютъ опредѣленную внѣшнюю форму, бумажную. Цѣлый рядъ вопросовъ пойдетъ въ Высшее Церковное Управленіе и въ Высшій Церковный Совѣтъ.

34. Предсѣдательствующій. Со всѣхъ сторонъ меня просятъ напомнить, чтобы ораторъ скорѣе приступилъ къ дѣлу.

35. П. А. Смирновъ. Пойдутъ въ Высшій Церковный Совѣтъ

разнаго рода донесенія, апелляціи. Кто же будетъ рѣшать дѣла въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ? Будутъ тамъ представители и бѣлаго приходскаго духовенства, но ихъ тамъ будетъ очень немного: изъ 12 членовъ только 2 (я не считаю представителя духовенства изъ монашествующихъ), а когда для рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ будетъ соединенное собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то изъ 22 членовъ будетъ только 2 члена отъ приходскаго духовенства. Это слишкомъ малый процентъ: въ шесть разъ меньше количества епископовъ и въ три раза меньше мірянъ. Почему это? Вѣдь, дѣлъ, въ которыхъ принимаетъ участіе духовенство, много и количество духовныхъ лицъ въ Церковномъ Совѣтѣ, какъ знающихъ непосредственно дѣло, должно быть увеличено; въ какой мѣрѣ, это, конечно, зависитъ отъ рѣшенія Священнаго Собора. Мнѣ кажется такъ: Священный Соборъ состоитъ изъ 12 епископовъ. Параллельно съ нимъ будетъ дѣйствовать Высшій Церковный Совѣтъ, въ которомъ должно быть такое соотношеніе членовъ: 6 мірянъ и 6 лицъ изъ приходскаго духовенства, а епископы (3 или болѣе) въ счетъ не идутъ. Приходское духовенство, которое работаетъ на одной почвѣ съ мірянами, должно имѣть одинаковое съ ними количество представителей въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Странно было бы другое рѣшеніе. Большинство вопросовъ касается такихъ дѣлъ, въ которыхъ участвуетъ духовенство. Какое же основаніе къ уменьшенію количества представителей духовенства?

Мое предложеніе: увеличить количество членовъ отъ приходскаго духовенства до 6.

36. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось уже болѣе 20.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

38. Предсѣдательствующій. Я долженъ еще сказать по поводу словъ оратора, будто епископы запрещаютъ священникамъ заниматься въ кооперативахъ и другихъ учрежденіяхъ, что мы не запрещаемъ, но къ намъ часто сами прихожане обращаются съ жалобами, что священники отвлекаются этимъ отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей.

39. Прот. А. В. Санковскій. Когда мелькомъ просматриваешь ст. 7, то какъ будто все благополучно, но чѣмъ больше вдумываешься, тѣмъ яснѣе видишь, что представительство отъ бѣлаго духовенства въ ней сведено на нѣтъ и не соотвѣтствуетъ тому значенію духовенства въ современной жизни и оживленію, которое сейчасъ наблюдается. Но эта жизнь будетъ еще живѣе послѣ Собора, когда его постановленія нужно будетъ проводить въ жизнь. Что же дано духовенству? Во всемъ составѣ Совѣта на долю его дано 2 мѣста. Если вникнуть въ положеніе духовенства, то увидишь, что оно само раздѣляется на двѣ группы: епархіальное и военное; послѣднее очень многочисленно и

можетъ настаивать дать ему мѣсто въ Церковномъ Совѣтѣ. Такимъ образомъ, для бѣлаго духовенства останется одно мѣсто. Нормально-ли это? Здѣсь мы сидимъ вмѣстѣ, совѣщаемся, рѣшаемъ вопросы, дѣлаемъ постановленія, но закончится Соборъ, всякій возьмется за свое дѣло, учителя за школьное, судьи будутъ судить хулигановъ, пахарь пойдетъ за сохой, будемъ вспоминать объ общеніи съ сынами Церкви, какъ о лучшемъ времени въ жизни. Но кто будетъ проводить въ жизнь наши умныя дѣянія, построенныя на новыхъ началахъ? Сельскіе батюшки, которые и вечернею, и раннею порою, и въ студеную, и дождливую пору, на кляченкѣ тянутся на требы по приходу, и городскіе батюшки, которые съ утра до вечера бѣгаютъ изъ улицы въ улицу, изъ школы въ школу, по урокамъ. Они то главные двигатели, пружины дѣла отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной Колхиды, отъ потрясеннаго Кремля до стѣнъ недвижнаго Китая и этимъ то труженикамъ дано одно мѣсто! Теперь я обращаю вниманіе вотъ на что: церковная жизнь есть организмъ, гдѣ глава — епископъ, сердце—клирики, а міряне—другіе члены. Въ Совѣтѣ главы представлены великолѣпно, міряне—6, а сердце, которое все согрѣваетъ, имѣетъ одно мѣсто. Простите, мнѣ думается, при такомъ положеніи не будетъ пользы церковному дѣлу. Обратимся къ статистикѣ: у насъ числится 50 тысячъ священниковъ, столько же псаломщиковъ и 14 тысячъ діаконовъ—цѣлая армія съ духовными и матеріальными интересами. Всѣ они—общественные дѣятели, представляютъ силу, какъ выразители народа. Возможно-ли 2 лицамъ быть выразителями 100 тысячъ? Правда, въ Константинопольской Церкви епископы въ Синодѣ безъ клириковъ, но тамъ часто митрополичій округъ менѣе нашего прихода, а у насъ епархіи на сотни верстъ, епископы при всемъ желаніи не могутъ знать нуждъ епархіи и принуждены подъ инымъ угломъ дѣлать свои сужденія. Въ Отдѣлѣ предносилась мысль распредѣлить представительство по куріямъ равномѣрно, только тогда и возможна успѣшная работа, а здѣсь голосъ духовенства будетъ тонуть даже въ Совѣтѣ, а тѣмъ болѣе въ Синодѣ, гдѣ одни епископы. Невольно думаешь, не лучше-ли совсѣмъ исключить бѣлое духовенство, чтобы депутату не испытывать горечи отъ невозможности осуществить свои задачи. На основаніи всего изложеннаго, мое конкретное пожеланіе, съ которымъ я обращаюсь къ Собору: увеличить количество представителей отъ бѣлаго духовенства въ Совѣтѣ по крайней мѣрѣ на 2 голоса.

40. **Предсѣдательствующій.** Что касается представителей отъ монашества, то имѣлось въ виду, чтобы въ Совѣтѣ были не ученые монахи отъ монашества, а монастырскіе.

41. **Проф. А. И. Покровскій.** Я являюсь также горячимъ сторонникомъ церковно-общественнаго представительства, но не буду повторять положительныхъ основаній для этого, а разсмотрю вопросъ съ отрицательной стороны. Я разберу аргументы тѣхъ, которые вы-

сказывались въ Отдѣлѣ противъ усиленія церковно-общественнаго представительства клириковъ и мірянъ.

а) Указывали на Константинопольскую Церковь, гдѣ Синодъ состоитъ только изъ 12 епископовъ. Но примѣръ Константинопольской Церкви не можетъ насъ связывать, равно какъ и цифра 12 для членовъ Синода. Тамъ населеніе и территоріи епархій въ 12 разъ меньше нашихъ и поэтому составъ членовъ нашего Синода и Совѣта можетъ быть увеличенъ.

б) Говорятъ, нѣтъ особенныхъ основаній увеличивать количество членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, такъ какъ важныя дѣла будутъ рѣшаться совмѣстно съ Синодомъ и Совѣтомъ, въ которыхъ будетъ достаточное количество членовъ. Но все-таки главный центръ дѣятельности будетъ въ Совѣтѣ, и поэтому здѣсь необходимо усилить церковно-общественное представительство. $^{2}/_{3}$ дѣлъ будутъ проходить чрезъ этотъ органъ. Здѣсь должны быть докладчики и не должно быть чиновническаго засилья, и поэтому общественный контроль должно усилить.

в) Говорятъ, что будетъ громоздкое учрежденіе, если увеличить количество членовъ, такъ какъ въ общихъ собраніяхъ и безъ того будутъ 22 члена. Но увеличенія количества членовъ на 2 или даже на 4 бояться нечего, особенно въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Мы признали принципъ совмѣстительства; члены будутъ исполнять и другія обязанности. Кворумъ будетъ въ 10—12 членовъ.

г) Указываютъ, что это будетъ дорого стоить. Но при совмѣстительствѣ лишній расходъ будетъ не особенно великъ. При расходѣ въ 4—5 тыс. на лишняго члена, расходъ опредѣлится въ 16—20 тыс., но этотъ расходъ покроется экономіей, которая будетъ достигнута при помощи этихъ членовъ. Мои пожеланія: необходимо увеличить количество членовъ на счетъ сельскихъ пастырей и низшихъ клириковъ.

Предполагается, что изъ 65 епископовъ будетъ 12 членовъ Синода, а изъ 50 тысячъ священниковъ и 14 тыс. діаконовъ только два члена Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 50 же тыс. псаломщиковъ ни одного. Ясно, что увеличеніе количества членовъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ изъ числа приходскихъ священниковъ и низшихъ клириковъ необходимо и усилитъ въ нихъ сознаніи значеніе этого органа. Мое конкретное предложеніе: увеличить количество членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта съ 12 до 16, въ томъ числѣ на 2 члена изъ приходскихъ священниковъ, 1 изъ низшихъ клириковъ (діаконовъ и псаломщиковъ) и 1 изъ міра духовныхъ педагоговъ.

42. Предсѣдательствующій. Прошу записать пожеланіе на бумагѣ.

43. Свящ. П. М. Волковъ. Я также согласенъ увеличить представительство отъ клириковъ на 2 голоса, какъ о. А. В. Самсоновскій. А затѣмъ я предлагаю сдѣлать такую перемѣну: изъ 6 мѣстъ для мірянъ одно предоставить одному мірянину изъ единовѣрцевъ и вотъ по

какимъ соображеніямъ. Въ Отдѣлѣ я высказывалъ пожеланіе, чтобы одно мѣсто было предоставлено единовѣрцу, но тамъ предполагалось сначала для мірянъ три мѣста и поэтому предложеніе не было принято. И вотъ, въ настоящее время я и считаю необходимымъ заявить, чтобы единовѣріе не было забыто. Когда въ Отдѣлѣ о Высшемъ Церковномъ Управленіи разсматривался вопросъ о распредѣленіи дѣлъ между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, было принято то положеніе, что Высшій Церковный Совѣтъ имѣетъ право облагать и единовѣрческіе приходы. Но въ финансовой области тамъ батюшки не имѣютъ большого значенія, завѣдуютъ этимъ дѣломъ попечители церковные,—и вотъ, если будетъ отъ единовѣрцевъ представитель въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, они будутъ платить, а въ противномъ случаѣ—нѣтъ. И вотъ, я вношу предложеніе, чтобы изъ 6 мірянъ былъ 1 представитель отъ единовѣрцевъ.

44. Г. И. Комиссаровъ. Я уполномоченъ заявить отъ имени инородцевъ, чтобы одно мѣсто изъ 6 мѣстъ для мірянъ было предоставлено представителю инородцевъ. Такой представитель необходимъ, такъ какъ православные инородцы занимаютъ особое мѣсто, и имъ необходимо заявлять о своихъ нуждахъ. Они испытываютъ давленіе со всѣхъ сторонъ: прибалтійскіе инородцы со стороны лютеранъ и католиковъ, восточные отъ мусульманъ и язычниковъ. Въ настоящее время усилилось стремленіе переходить въ свою національную языческую вѣру, мѣстами существуетъ двоевѣріе. Инородцы нуждаются въ бережномъ отношеніи къ себѣ, необходимо привязать ихъ къ Русской Церкви болѣе тѣсными узами. Этому способствовало бы осуществленіе скромнаго желанія, чтобы въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ былъ одинъ представитель инородцевъ Поволожья и Прибалтійскаго края.

45. Въ 11 час. 50 мин. объявляется перерывъ.

46. Въ 12 час. 5 мин. дня прибываетъ въ Соборный домъ Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи Тихонъ. Встрѣченный въ сѣняхъ всѣми Членами Собора (изъ нихъ пятью священниками въ облаченіяхъ, одинъ изъ коихъ съ св. Крестомъ) Патріархъ, въ предшествіи патріаршаго креста, направляется въ Соборную Палату при общемъ пѣніи Членами Собора тропаря празднику Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и задостойника: «Яко одушевленному Божію Кивоту». По прибытіи Членовъ Собора въ Соборную Палату и за ними Святѣйшаго Патріарха, было совершено Господу Богу краткое молебствіе въ прилегающемъ къ Палатѣ храмѣ, съ возглашеніемъ многолѣтія Святѣйшему Патріарху Тихону. Святѣйшій Патріархъ возглашаетъ многолѣтіе Всероссійскому Священному Собору.

47. Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Ваше Святѣйшество! По порученію Священнаго Собора привѣтствую Вашу святыню въ этой Соборной Палатѣ съ почестями высшаго званія, къ которому Вы призваны Соборнымъ избраніемъ и Божьимъ указаніемъ.

Настоящее привѣтствіе является привѣтствіемъ и всей Русской Церкви, отъ имени которой мы и собрались сюда для Соборнаго разсужденія о строительствѣ церковномъ. Наша радость — радость всей Церкви. Основы ея заключаются въ церковномъ сознаніи каждаго изъ насъ, что возсіяла, наконецъ, каноническая идея «Первоіерарха», въ связи съ переживаемыми обстоятельствами нашего времени. Все это неоднократно и съ надлежащею полнотою было высказываемо здѣсь же, на Соборѣ, который, такимъ образомъ, воплотилъ эту идею, давно носившуюся въ умахъ и сердцахъ церковныхъ людей. Теперь мы воочію видимъ осуществленіе этихъ благочестивыхъ и каноническихъ вожделѣній нашихъ и нашихъ предковъ, ближнихъ и отдаленныхъ. Предъ вами Патріархъ, какъ символъ единства, какъ центръ соборнаго единенія, какъ старшій братъ и отецъ. Послѣ вчерашняго великаго историческаго дня, когда черезъ таинственный обрядъ Ты взошелъ на Патріаршую каѳедру Московскихъ Святителей, легко стало на душѣ каждаго вѣрующаго человѣка—сына Святой Церкви, у котораго всегда было сознаніе, что нѣтъ у насъ полноты канонническаго строя, завершенія красоты и благолѣпія церковнаго.

Ваше нынѣшнее прибытіе на Соборъ, Предсѣдателемъ котораго Вы состояли по избранію, а теперь и по праву Перво-Іерарха, для преподанія ему Патріаршаго благословенія, преисполнило наши сердца благодареніемъ. Да будетъ Ваше благословеніе залогомъ успѣшности нашихъ трудовъ во благо Святой Церкви.

Возстановленіе Патріаршества для насъ—радость, а для Васъ—великій подвигъ, путь крестный, идти по которому можно только въ упованіи на промыслительную силу Божію, избирающую людей по Своему усмотрѣнію. Съ человѣческой точки зрѣнія, понятны намъ отреченія многихъ великихъ святыхъ мужей, которые отказывались отъ чести быть во главѣ Церковнаго Управленія, и, оставляя все, убѣгали въ пустыни. Несомнѣнно, и Ты обуреваемъ былъ подобными мыслями, при сознаніи всей тяжести предстоящаго подвига, отвѣтственности за всю Русскую Церковь, тяготы печальника за сыновъ нашей родины. И насколько поэтому была-бы кощунственна мысль тѣхъ, которые возстановленіе Патріаршества объясняли-бы какими-либо честолюбивыми или другими низменными стремленіями человѣческой души. Нѣтъ. Патріаршество есть великій и тяжкій крестъ, особенно въ эти моменты, какіе переживаетъ наша многострадальная родина. Подъ грохотъ тяжелыхъ смертоносныхъ орудій, пулеметныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ осуществлялась священная мысль о возстановленіи въ Русской Церкви Патріаршества. Междоусобная борьба, раздѣлившая нашихъ сыновъ на два враждебные лагеря, вслѣдствіе оскудѣнія вѣры и христіанской любви, и подвинула на скорое рѣшеніе этого вопроса. Всѣми сознавалась нужда въ одномъ лицѣ, которое объединило-бы насъ и было нашимъ духовнымъ вождемъ. Въ то время, когда все кругомъ подвергается стихійному развалу и раз-

мнѣ по духу и общей работѣ. Могу сказать, что я, какъ первый Патріархъ, являюсь плотью отъ плоти и костью отъ костей Собора. Отъ души благодарю Высокопреосвященнаго Арсенія, котораго устами говорили вы. Благодарю за привѣтъ, за доброе пожеланіе и обѣщаніе крѣпкаго содружества и сотрудничества.

Конечно, возлюбленные отцы и братіе, всѣ мы отлично понимаемъ, среди какихъ обстоятельствъ возстановлено Патріаршество. Въ тотъ день, который желали видѣть многіе, въ тотъ день, который долженъ быть радостью всей Россіи,—въ этотъ день вмѣстѣ съ радостью сочетается и скорбь. Ибо «какая житейская сладость печали бываетъ непричастна»? Этотъ день сочетается съ грустью относительно тяжелаго положенія нашей Родины. Но да не смущается сердце ваше. Таковъ законъ природы внѣшней и природы духа. Самъ Спаситель сказалъ: «жена егда раждаетъ, скорбь имать, яко пріиде годъ ея, егда же родитъ отроча, ктому не помнитъ скорби за радость, яко родися человѣкъ въ міръ» (Іоан. XVI, 21).

Пастырское дѣланіе, которое вѣдаютъ по опыту пастыри Церкви, и то дѣланіе, которому вы, міряне, стали причастны, по устроенію Русской Церкви,—ясно показываетъ, какой духовной тяготою, какими муками сопровождается служеніе всему святому. Но когда произойдетъ это рожденіе, тогда забываются тѣ страданія и муки, которыми оно сопровождалось. Мы не только среди великихъ бурь и оружейнаго огня вырабатывали положеніе о Патріархѣ, но въ этихъ священныхъ стѣнахъ мы слышали и различіе во взглядахъ. Но когда голосованіе приводило къ рѣшенію, то даже несогласные съ нами чувствовали на сердцѣ не тяготу, не злобу, а облегченіе. Это показываетъ, что работа, которую здѣсь дѣлали Члены Собора, угодна Господу Богу, Который посылаетъ миръ и благодать. Здѣсь иногда ранѣе нѣкоторыми высказывались опасенія, что возстановленіе Патріаршества затѣнитъ Соборъ, что Патріархъ повредитъ идеѣ соборности,—могу торжественно засвидѣтельствовать отъ своего лица и думаю, что съ этимъ согласятся и будущіе мои преемники, что Патріаршество не представляетъ угрозы соборности Святой Православной Церкви. Возлюбленные отцы и братіе, не таковы теперь времена, не таковы обстоятельства, чтобы кто-либо, какъ-бы онъ великъ ни былъ и какою-бы духовною силою ни обладалъ, могъ нести тяготу единоличнаго управленія Русскою Церковью.

Вчера въ Успенскомъ соборѣ я высказалъ мысль, что до сего времени многіе желали возстановленія Патріаршества, и были пригодныя для этого лица. Находясь въ Лаврѣ, я имѣлъ духовное утѣшеніе совершить поминовеніе 19 ноября святителя Филарета — по поводу 50-лѣтія со дня его кончины. Вотъ, если-бы онъ былъ живъ, тогда не нужно было-бы долго задумываться надъ тѣмъ, кого выбирать въ Патріархи. Это былъ человѣкъ, который отмѣченъ перстомъ Божіимъ и былъ вполнѣ подходящимъ для Патріаршества. Не

именуясь Патріархомъ, онъ былъ на дѣлѣ какъ-бы Патріархомъ Русской Церкви. Но все же при немъ Патріаршества не было, оно возстановляется при насъ. Господь нашелъ по нашей немощи и по нашей духовной бѣдности, когда у насъ нѣтъ такого человѣка, какими были прежде великіе святые,—нашелъ благовременнымъ дать одному изъ насъ духовный даръ—Патріаршество. Сознавая вполнѣ всю свою скудость и немощность, Патріарху нечего и думать о томъ, чтобы получить власть и господство надъ всею Церковію. Нѣтъ, это ему не по силамъ! Я говорилъ какъ-то въ рѣчи на Соборѣ, что мы должны искать не своей выгоды, не почета, не честолюбія, а имѣть въ виду пользу и благо Святой Православной Церкви. Это благо созидается общей работой всѣхъ, общимъ сотрудничествомъ. Какъ въ живомъ организмѣ каждый членъ долженъ быть на своемъ мѣстѣ и содѣйствовать общей работѣ всего организма, такъ и въ церковномъ дѣлѣ. И это содружество въ работѣ мы видимъ на Соборѣ. Здѣсь каждый Членъ Собора вноситъ въ общее дѣло свою лепту, вкладываетъ кирпичъ въ фундаментъ церковнаго зданія. Я вполнѣ надѣюсь и на дальнѣйшую вашу плодотворную работу по устроенію Церкви Божіей, вѣрю въ это и уповаю, и отъ души молитвенно призываю благословеніе Господа на васъ и на ваши труды.

50. Соборъ воспѣваетъ: «Тонъ деспотинъ».

51. Члены Собора принимаютъ благословеніе Его Святѣйшества.

Соборъ во время благословенія воспѣваетъ, подъ управленіемъ архіепископа Арсенія, большимъ знаменнымъ напѣвомъ, догматики 6, 2, 3, 5 и 8 гласовъ, тропарь праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и, въ заключеніе, «Тонъ деспотинъ».

52. Святѣйшій Патріархъ, преподавъ благословеніе всѣмъ Членамъ Собора, въ 1 час. 15 мин. отбываетъ изъ Соборной Палаты.

53. Предсѣдательствующій. Нѣкоторые Члены Собора заявили мнѣ, что, въ виду исключительно торжественнаго момента прибытія Святѣйшаго Патріарха, можно бы закончить сегодняшнее засѣданіе. Но другіе Члены заявили, что не слѣдуетъ терять времени, и что нужно продолжать засѣданіе. Я ставлю на голосованіе: продолжать-ли засѣданіе?

(Голоса: Кворума нѣтъ!)

54. ПОСТАНОВЛЕНО: продолжать засѣданіе.

55. А. А. Востоковъ. Я всецѣло поддерживаю уже высказанную здѣсь мысль объ увеличеніи числа членовъ Церковнаго Совѣта представителями бѣлаго духовенства. Необходимость подобнаго увеличенія достаточно уже выяснена съ этой каѳедры и мнѣ нѣтъ надобности говорить объ этомъ. А я хочу сказать только въ защиту забытыхъ здѣсь низшихъ клириковъ. Въ ст. 7 сказано, что члены Церковнаго Совѣта изъ клириковъ должны быть въ священномъ санѣ. Я никакъ не могу логически уяснить эти слова и связать ихъ съ настоящею дѣйствительностью. Если здѣсь, на Священномъ Соборѣ,

на равныхъ правахъ съ прочими Членами уже присутствуетъ около 40 низшихъ клириковъ и, какъ мы видимъ, нисколько не уронили высокій авторитетъ Собора, то, мнѣ кажется, несправедливо и логически непослѣдовательно лишать ихъ права быть выбранными въ Церковный Совѣтъ, который по положенію, конечно, ниже Собора. И это покажется еще болѣе страннымъ, если читать эту 7 ст. дальше. Такъ, о 6 мірянахъ, выбираемыхъ въ составъ Церковнаго Совѣта, никакихъ рогатокъ не поставлено, слѣдовательно, могутъ быть избираемы богатые и бѣдные, образованные и необразованные, городскіе и сельскіе, а вотъ изъ 65 тыс. низшихъ клириковъ, хотя бы въ ихъ средѣ были и весьма достойные люди, Отдѣлъ не позволяетъ выбирать. Развѣ это, по мнѣнію Отдѣла, какой-либо зачумленный классъ. Здѣсь, на Соборѣ, какъ мы видимъ, среди низшихъ клириковъ, есть лица съ академическимъ образованіемъ, есть и прекрасные миссіонеры, и ужели они недостойны наравнѣ съ прочими занять мѣсто въ Церковномъ Совѣтѣ. Когда міряне крестьяне прочли эту 7 ст., то вотъ что они сказали: «На бумагѣ-то насъ сочли людьми и не обошли, но на дѣлѣ будетъ, конечно, иначе». Но уже одно то, что не обижены они на бумагѣ, принято ими доброжелательно. Равнымъ образомъ я думаю о низшихъ клирикахъ. Я не слышалъ, чтобы низшіе клирики хотѣли добиваться мѣста въ Церковномъ Совѣтѣ. Но все же нахожу несправедливымъ заранѣе лишать ихъ права быть выбранными въ Совѣтъ. Это будетъ для нихъ незаслуженной нравственной пощечиной. Не нужно бояться маленькихъ людей: они никогда не принесутъ вреда, подобно «столпамъ». Довольно раздѣленія! Пора намъ слиться въ одну дружную христіанскую семью! На маленькихъ людей нужно смотрѣть не сверху внизъ, а по-братски и дружелюбно и всячески стараться не унижать ихъ, а подымать ихъ до себя и тѣмъ самымъ развивать и облагораживать этотъ классъ низшихъ клириковъ, а не выталкивать ихъ грубо за дверь, какъ это дѣлаетъ Отдѣлъ.

56. Предсѣдательствующій. О пощечинѣ говорить нельзя, потому что никому никакого оскорбленія здѣсь не наносится.

57. А. А. Востоковъ. Я извиняюсь и беру это слово назадъ. Я еще разъ прошу Священный Соборъ для блага церковнаго увеличить составъ Совѣта представителями бѣлаго духовенства и 1 младшимъ клирикомъ. Мое конкретное предложеніе: въ Церковный Совѣтъ должны входить—3 епископа, 1 монахъ, 5 священниковъ, двое изъ нихъ изъ среды сельскаго духовенства, одинъ изъ младшихъ клириковъ и 6 мірянъ, изъ нихъ одинъ непремѣнно изъ крестьянъ.

58. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я долженъ пополнить мысль, высказанную мною въ прежнемъ засѣданіи. У насъ предполагается 3 органа Высшаго Церковнаго Управленія—Сѵнодъ, Совѣтъ и соединенное засѣданіе того и другого. Въ этомъ соединенномъ засѣданіи клирики и міряне должны быть въ числѣ не меньшемъ, чѣмъ епископы. Я стоялъ бы за число 16—членовъ Совѣта. Что касается рас-

предѣленія этихъ членовъ, то оно можетъ быть таково: 3 епископа, 5 клириковъ, въ томъ числѣ одинъ изъ сельскихъ священниковъ и одинъ изъ низшихъ клириковъ, и 8 мірянъ, въ томъ числѣ одинъ изъ учителей духовно-учебныхъ заведеній. Что касается монашествующихъ, то долженъ сказать, что въ Кіевѣ ко мнѣ обращались иноки изъ монастырей съ просьбою, чтобы въ потребныхъ случаяхъ не смѣшивали монастырскихъ иноковъ со внѣмонастырскимъ ученымъ монашествомъ,—чтобы отъ нихъ были особые представители. И я нахожу нужнымъ ввести въ составъ Церковнаго Совѣта представителя отъ монастырскихъ иноковъ. Для этого не требуется увеличивать составъ членовъ Церковнаго Совѣта,—представитель монастырскихъ иноковъ въ Совѣтѣ можетъ быть насчетъ епископовъ. Такимъ образомъ, въ Церковномъ Совѣтѣ будетъ Патріархъ, 2 епископа и одинъ представитель иночества монастырскаго. Еще одно замѣчаніе: усердно прошу Соборъ, прежде чѣмъ перейти къ голосованію статьи 7, сдѣлать маленькій перерывъ, чтобы лица, предлагающія нѣсколько одинаковыхъ поправокъ, могли бы сговориться и свести въ одну. Этимъ мы сохранили бы значительно наше дорогое время.

59. Предсѣдательствующій. Необходимо возвратиться къ ст. 4. Въ этой статьѣ есть примѣчаніе. Обсужденіе этого примѣчанія мы отложили до окончанія обсужденія ст. 6. Теперь ст. 6 принята и, быть можетъ, примѣчаніе къ 4 ст. слѣдуетъ исключить?

60. ПОСТАНОВЛЕНО: исключить примѣчаніе къ ст. 4.

61. Прот. К. М. Аггеевъ. Моя поправка совпадаетъ съ тѣмъ, что сказалъ проф. П. П. Кудрявцевъ. Я, поэтому, отказываюсь отъ слова.

62. А. Г. Куляшевъ. Я желалъ бы видѣть въ составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта представителей отъ діаконовъ, псаломщиковъ и единовѣрцевъ, почему осмѣливаюсь предложить Собору увеличить проектируемый составъ Совѣта еще на три человѣка. Отъ діаконовъ и псаломщиковъ, по нашему глубокому убѣжденію, представители должны быть въ Совѣтѣ непремѣнно. Устраненіе ихъ было бы несправедливымъ и въ отношеніи діаконовъ и псаломщиковъ обиднымъ. Пора и давно пора возвратить діаконамъ и псаломщикамъ тѣ права и обязанности, коими они надѣлены были съ глубокой древности отъ самихъ святыхъ Апостоловъ. По свидѣтельству Климентина, діаконы являются помощниками епископа не только при совершеніи евхаристіи и раздачѣ приношеній, но и въ наблюденіи за паствой: они обязаны доносить ему о нравственномъ состояніи пасомыхъ. Какое значеніе имѣли въ первенствующей Церкви Христовой діаконы, очень подробно и обстоятельно говоритъ спеціалистъ по вопросу объ устройствѣ Церкви въ первые вѣка проф. Мышцынъ. Вотъ его слова: «Въ первые вѣка діаконы составляли связующее звено между епископомъ и вѣрующими. Они день и ночь вращались среди братьевъ съ цѣлію то благотворенія, то назиданія. Они заботятся объ обезпеченіи бѣд-

ныхъ за счетъ церковныхъ имуществъ, располагаютъ къ жертвѣ состоятельныхъ лицъ, присутствуютъ при разборѣ дѣлъ». Если столь широки и почтенны были обязанности діаконовъ въ первые вѣка, если съ этими обязанностями діаконы вполнѣ справлялись, то само собой понятно, что они не будутъ лишними въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. По свидѣтельству древнихъ памятниковъ отъ первыхъ вѣковъ (напр. Ученіе XII Апост.; творенія св. Игнатія Богоносца и др.). діаконы уподобляются пророкамъ. Зная о столь высокомъ положеніи діаконовъ въ Церкви Христовой въ первые вѣка, мы совершенно недоумѣваемъ, какимъ образомъ нѣкоторые изъ Членовъ на собраніи Отдѣла высказывались за рукоположеніе избраннаго въ Совѣтъ діакона во священника, какъ будто само званіе діакона лишаетъ его права и чести присутствовать въ Церковномъ Совѣтѣ. Міряне имѣютъ право присутствовать въ этомъ высшемъ церковномъ органѣ, а діаконы и псаломщики почему то лишаются этой чести. Неужели званіе ихъ безконечно ниже званія мірянъ? Да не будетъ. Не въ отрадномъ положеніи находятся у насъ въ Церкви псаломщики. Давно бы пора на этотъ институтъ обратить особое вниманіе. Отцы Лаодикійскаго, II-го и VII-го Вселенскихъ Соборовъ смотрѣли на чтецовъ несравненно выше, чѣмъ смотрятъ на нихъ у насъ въ настоящее время. Въ третьемъ вѣкѣ на чтеца возлагались обязанности даже евангелиста. Если столь высоко, важно и цѣнно служеніе въ Христовой Церкви діаконовъ и псаломщиковъ, то само собою понятно, что устраненіе ихъ отъ участія въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ было бы верхомъ несправедливости.

Теперь наше слово о единовѣріи. Я идейный и принципіальный противникъ единовѣрческаго епископства. Но это не лишаетъ меня права и пріятной обязанности заботиться о развитіи и процвѣтаніи единовѣрія. Единовѣрцы въ настоящее время заботятся о возстановленіи своего древняго уклада жизни. При такомъ направленіи ихъ желаній и стремленій представитель отъ единовѣрцевъ, какъ выразитель ихъ мнѣнія, крайне необходимъ.

Итакъ, по мотивамъ вышеприведеннымъ, я желалъ бы увеличить составъ Совѣта еще на три члена, въ него должны войти представители отъ діаконовъ, псаломщиковъ и единовѣрцевъ.

63. Р. Е. Сапинъ. Почтенный проф. П. П. Соколовъ въ своемъ докладѣ сказалъ, что въ Константинопольскій Церковный Совѣтъ избираются представители всѣхъ членовъ Церкви, чтобы, такимъ образомъ, былъ перекинутъ мостъ единенія. Исходя изъ этого, я предлагаю пополнить Совѣтъ представителями отъ всѣхъ членовъ церковнаго тѣла. Составъ Совѣта я мыслю въ числѣ 16: 2 епископа, 1 изъ монашествующихъ, 6 клириковъ, 7 мірянъ. Въ числѣ клириковъ долженъ быть 1 представитель военнаго духовенства и 1 представитель единовѣрцевъ. Я стою и за представительство низшихъ клириковъ. Ненормальное положеніе клириковъ основывается на неравенствѣ отно-

шеній, какія наблюдаются въ приходахъ. Діаконовъ и псаломщиковъ не уважаютъ въ приходахъ, потому что имъ не воздается уваженія старшими членами причта. Если лишить ихъ представительства въ Церковномъ Совѣтѣ, то этимъ мы какъ-будто подкрѣпимъ низкое ихъ положеніе въ приходахъ. Задача причта велика и всѣ члены его должны дружно сотрудничать въ проведеніи тѣхъ принциповъ, которые полагаетъ въ основу своей работы Соборъ. Въ числѣ мірянъ я мыслю одного представителя отъ духовно-учебныхъ заведеній.

64. Докладчикъ. проф. И. И. Соколовъ. Въ дополненіе къ предшествующему оратору я хочу сказать: въ Константинопольскомъ Смѣшанномъ Совѣтѣ состоятъ 4 митрополита, 8 мірянъ, клириковъ же нѣтъ.

65. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Изъ всѣхъ предложеній, внесенныхъ на настоящемъ засѣданіи Собора, заслуживаетъ вниманія только предложеніе о. протоіерея А. В. Санковскаго. Статьею 7 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи — предусмотрѣно участіе въ составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта, помимо Патріарха Предсѣдателя, трехъ епископовъ, трехъ клириковъ—въ составѣ священнаго сана—и шести мірянъ. На первый разъ,—какъ будто бы все обстоитъ благополучно. Въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ—всѣ, какъ говорится, элементы церковнаго организма. Но, вдумавшись посерьезнѣе, оказывается, что почти совершенно не отведено мѣста нашимъ ближайшимъ сотрудникамъ и соработникамъ—пресвитерамъ приходовъ сельскихъ. Изъ трехъ клириковъ—одинъ долженъ быть въ монашескомъ званіи, другой несомнѣнно будетъ, да и долженъ быть, представитель отъ военнаго и морского духовенства; для пресвитеровъ едва замѣтное—одно мѣсто. Я считаю это несправедливымъ и, главное, не полезнымъ для дѣла и блага Церкви. Вѣдь, наше духовенство стоитъ близко къ нуждамъ нашей деревни и, какъ единственно культурный, а въ особенности въ настоящіе тяжелые дни, элементъ въ селахъ, наши пастыри—тѣ или иныя явленія церковно-приходской жизни могутъ лучше и глубже другихъ и понимать и лучше другихъ освѣтить, лучше и болѣе другихъ они знаютъ нужды пасомыхъ, да и ближе они стоятъ къ простому народу, чѣмъ всѣ другіе, а потому—и съ этой стороны—число ихъ въ Совѣтѣ должно быть увеличено. Когда рѣчь шла о Св. Синодѣ и о присутствованіи въ оном. по очереди, іерарховъ, то всѣ епархіи Россійской Церкви раздѣлены на 5 частей: Сѣверо-Западную, Юго-Западную, Центральную, Восточную и Сибирскую—съ заграничными миссіями, руководясь при дѣленіи тѣмъ, чтобы ежегодно, правильнѣе сказать постоянно, въ Священномъ Синодѣ было обезпечено участіе епископамъ различныхъ частей нашей Русской Церкви и тѣмъ были бы удовлетворены разнообразныя нужды нашей великой Церкви. Каждая часть имѣетъ свои особенности, свои нужды—церковно-бытовыя. Нужды просвѣтительныя, нужды миссіонерскія, при-

томъ и миссіонерскія нужды различныя (миссія внѣшняя и внутренняя), дѣло благоустроенія переселенцевъ и т. д. Примѣнительно къ такому дѣленію нашихъ епархій на пять частей, на пять очередей, вполнѣ почитаю не только полезнымъ, но и крайне необходимымъ для блага Церкви, для освѣщенія ея дѣйствительныхъ нуждъ—дать 5 мѣстъ и нашимъ пресвитерамъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Но эти соображенія такъ сказать—чисто дѣлового, практическаго характера.

Есть основанія и каноническія. Прочтите 55 правило св. Апостоловъ и толкованіе на оное въ нашей славянской Кормчей. Въ послѣднемъ сказано: «епископы по образу Господа нашего Іисуса Христа и главами церковнаго тѣлеси именуеми: пресвитеры... по образу суще рукъ.—ими бо (епископы) церковное правленіе содѣваютъ». Такимъ образомъ, пресвитеры—это руки епископовъ: ими епископатъ содѣваетъ церковное управленіе... И. вотъ, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ мы будемъ имѣть и главу церковнаго тѣла и ноги (см. 64 правило VI Всел. Собора), а для рукъ почти и мѣста нѣтъ. Нѣтъ.—для дѣла, для блага и пользы Церкви, для возрожденія церковно-приходской жизни необходимо болѣе рукъ и рукъ. Вотъ почему потребно пресвитерамъ дать болѣе, чѣмъ имъ отведено, мѣстъ.

Кто-то изъ ораторовъ сказалъ, что требуется представительство и для нашихъ псаломщиковъ и для діаконовъ, ибо де первыхъ 50000, а вторыхъ 14000.—требуется мѣсто и для низшихъ клириковъ для защиты ихъ личныхъ интересовъ.

Нѣтъ, личныхъ интересовъ нѣтъ и не должно быть; въ общемъ церковномъ дѣлѣ, церковной работѣ интересы одни, общецерковные, и представителями этихъ общецерковно-приходскихъ интересовъ будутъ сельскіе іереи, отлично знающіе нужды и нашихъ меньшихъ братій. Высшій Церковный Совѣтъ—это учрежденіе не канцелярскаго только характера при Соборѣ или Сунодѣ: нѣтъ,—это высокое учрежденіе, съ задачами творческими, а потому требуетъ и лицъ съ образованіемъ, а не полуграмотныхъ лицъ, съ широкимъ кругозоромъ, съ инициативой, а наши низшіе клирики, по своему образованію, какъ стоящіе на низкомъ уровнѣ, совершенно неполезны въ такомъ учрежденіи, а потому я и настаиваю на участіи только пресвитеровъ.

Указанныя мною соображенія побуждаютъ меня внести и дальнѣйшую поправку въ ст. 7, что пресвитеры должны быть съ полнымъ богословскимъ, не ниже средняго, образованіемъ. Стоять на верху и быть безъ полнаго образованія, рѣшать дѣла всей Церкви и вершать судьбы народа—мало знать азбуку и читать «Биржевку». На рѣчь одного изъ Членовъ Собора Высокопреосвященный Антоній замѣтилъ, что въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта войдетъ (просить—«не бояться») не ученый монахъ, а изъ простецовъ. Заявленіе почитаю несправедливымъ и требующимъ поправки. Кого мона-

стыри пошлютъ. кто опытенъ въ духовной жизни. кто знаетъ монастырскую жизнь и нужды. тотъ (будетъ ли ученый инокъ, или изъ простецовъ—не ученый) и долженъ войти въ это высокое учрежденіе. Тутъ дѣленія не можетъ быть. Итакъ, вотъ мое предложеніе: «Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ, помимо Патріарха-предсѣдателя. 15 членовъ: три епископа—по избранію Св Сунода, 5 клириковъ. въ санѣ пресвитерскомъ. имѣющихъ полное богословское. не ниже средняго. образованіе. одинъ представитель отъ монашества—въ священномъ санѣ (безразлично изъ ученыхъ или простецовъ) и 5 отъ мірянъ.

66. Архим. Матѳей. Для меня не совсѣмъ ясно. чѣмъ мотивируется необходимость увеличенія числа членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта; одни предлагаютъ увеличить до 16. другіе до 15 и т. д. Преосвященный Серафимъ предлагаетъ увеличить представителей отъ пресвитерства до 5. примѣнительно къ дѣленію епархій на 5 частей. Но, вѣдь, это дѣленіе—проблематическое, предположительное. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ нужно продумать и если окажутся основанія для увеличенія числа членовъ Церковнаго Совѣта, то увеличимъ. Ранѣе, при обсужденіи состава Священнаго Сунода указывалось на необходимость уменьшенія числа членовъ его и увеличенія числа членовъ Совѣта на тотъ случай, чтобы при рѣшеніи дѣлъ въ смѣшанномъ засѣданіи Сунода и Совѣта голоса клириковъ и мірянъ не потонули въ большинствѣ голосовъ епископовъ: думаю, этого бояться не слѣдуетъ. Вѣдь, мы все время говоримъ здѣсь о церковномъ единеніи. Предполагаютъ, что епископы не будутъ въ достаточной мѣрѣ освѣдомлены относительно церковной жизни. Не думаю, что это — такъ. У насъ есть епископы, прекрасно знающіе церковную жизнь во всѣхъ ея сторонахъ. Я полагаю, что клирики образуютъ нѣчто единое съ епископами. Зачѣмъ же представлять ихъ какъ-бы распятыми между двумя столбами: епископствомъ. съ одной стороны. и мірянами, съ другой? Всѣ обстоятельства современной жизни призываютъ насъ къ объединенію, и опасеній раздѣленія я совершенно не понимаю. Будемъ лучше держаться одного принципа—полнаго единенія во имя Господне и во имя Церкви. Если-бы всѣ стали на эту точку зрѣнія, то не было-бы надобности въ увеличеніи числа членовъ Церковнаго Совѣта. Далѣе, развѣ пресвитеры не знаютъ быта діаконовъ и псаломщиковъ. Вѣдь, пресвитеръ не есть какой-то небожитель. съ презрѣніемъ относящійся къ другимъ клирикамъ. И намъ надобно помнить только о Церкви, а не о діаконахъ и псаломщикахъ. Незачѣмъ увеличивать представителей и отъ мірянъ. Не слѣдуетъ забывать, что Церковь изъ господствующаго положенія переходитъ въ состояніе гонимой, когда ее ожидаетъ скудость средствъ, когда каждой копѣйкой нужно дорожить. Поэтому я предлагаю остановиться на томъ числѣ, которое указано въ ст. 7 доклада, т. е. на 12, имѣя въ виду общую, объединяющую работу членовъ Сунода и Совѣта цѣль—дѣло Господа Іисуса Христа.

67. Проф. И. М. Громогласовъ. При обсужденіи данной

статьи возникаютъ два вопроса: о числѣ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и о тѣхъ перегородкахъ, о которыхъ только что говорилъ архим. Матѳей. Что касается числа членовъ, то я полагаю, что означеннымъ въ этой статьѣ числомъ членовъ ограничиться нельзя, послѣ того какъ увеличено число членовъ Синода. Церковный Совѣтъ имѣетъ гораздо большій кругъ дѣлъ, чѣмъ Синодъ; отсюда и число членовъ въ немъ должно быть болѣе. Конечно, вопросъ о числѣ членовъ удобнѣе было-бы рѣшать послѣ того, какъ была-бы опредѣлена компетенція учрежденія и кругъ его дѣятельности. Къ сожалѣнію, по отношенію къ Синоду мы уже стали на обратный путь, приходится этимъ путемъ идти и по отношенію къ Церковному Совѣту. Какъ членъ Предсоборнаго Совѣта, принимавшій участіе въ его работахъ, я могу сказать, что тамъ была рѣчь и о числѣ членовъ этихъ учрежденій и объ ихъ компетенціи. Принимая во вниманіе кругъ дѣлъ, тамъ предложено было при 6 членахъ для Синода увеличить число членовъ Совѣта до 17. (Голоса: Много). Можетъ быть, и много. Но, по-крайней-мѣрѣ, тамъ число членовъ для Совѣта взято втрое болѣе, чѣмъ для Синода. Я не пойду такъ далеко, какъ Предсоборный Совѣтъ, но скажу: 12 членовъ мало, и полагалъ-бы увеличить это число по-крайней-мѣрѣ до 15. Теперь о перегородкахъ. Нужно-ли придавать какое-либо значеніе распредѣленію мѣстъ въ Совѣтѣ? Если стать на точку зрѣнія архимандрита Матѳея, то разъ дѣло Церковнаго Совѣта есть дѣло Христово, въ него должны войти только достойнѣйшіе. Можетъ быть, въ этомъ случаѣ не войдетъ въ него ни одинъ епископъ; можетъ быть, не войдетъ никто изъ мірянъ. Но архимандритъ Матѳей на эту точку зрѣнія не сталъ, и поступилъ правильно. Намъ нуженъ такой церковный органъ, который былъ-бы полномочнымъ выразителемъ голоса всей Церкви. Дары въ Церкви различны въ зависимости отъ состоянія различныхъ членовъ Церкви. И всѣ состоянія—епископы, клирики, міряне—должны принести въ Совѣтъ, что имъ даровано. Возглавляется Совѣтъ Патріархомъ. Затѣмъ, въ него входятъ три епископа, избираемые Св. Синодомъ (безъ указанія на очередь, о которой говорится въ этой статьѣ доклада). Далѣе, въ докладѣ говорится, что въ составъ его входятъ три клирика въ священномъ санѣ. Изъ сопоставленія этой статьи съ слѣдующей 8-й видно, что подъ священнымъ саномъ разумѣется пресвитерскій санъ. Выходитъ, что мірянинъ, какъ мірянинъ, имѣетъ право участія въ Церковномъ Совѣтѣ, но если этотъ мірянинъ возведенъ въ санъ діакона, онъ уже лишается этого права. По моему, слѣдуетъ воздержаться отъ указанія на эти перегородки: столько-то пресвитеровъ, столько-то діаконовъ, столько-то мірянъ. Отъ самого Собора, при выборѣ членовъ Совѣта, будетъ зависѣть опредѣлить, какое число и отъ какой группы выбрать въ Совѣтъ. Можетъ быть, Соборъ найдетъ нужнымъ избрать всѣхъ пресвитеровъ, можетъ быть, одного.

Общимъ положеніемъ должно быть то, что епископовъ и клириковъ должно быть не менѣе мірянъ, т. е. 6. Изъ этихъ 6—одинъ долженъ быть представителемъ монашествующихъ. Епископы не мо-

гутъ быть разсматриваемы въ качествѣ представителей монашества. Монашество не есть непремѣнное условіе возведенія въ санъ епископа и, можетъ быть, въ будущемъ установится такой порядокъ, что во епископа будутъ возводить и лицо не монашествующее. Монашество есть опредѣленное состояніе, особый типъ духовной жизни, обладающій полнотой этой жизни, и отъ него долженъ быть особый представитель. Отъ мірянъ вводится 6 представителей. Опять излишне опредѣлять частнѣе, напр., одинъ отъ единовѣрцевъ, одинъ отъ духовной школы и т. д. Соборъ, по принятіи во вниманіе всѣхъ резоновъ и основаній, изберетъ тѣхъ лицъ, которыхъ онъ найдетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ дать въ Совѣтъ. Я заканчиваю замѣчаніемъ объ образовательномъ цензѣ членовъ Совѣта. Лично я думаю, что объ образовательномъ цензѣ въ данномъ случаѣ рѣчи не можетъ быть. Единственнымъ цензомъ для членовъ Совѣта долженъ быть цензъ церковности, знаніе церковной жизни и опытъ въ церковныхъ дѣлахъ.

68. Предсѣдательствующій. Заканчиваю пренія до слѣдующаго засѣданія, которое состоится завтра въ 10 час. утра. Съ своей стороны, замѣчу только, что когда рѣчь заходитъ о правахъ, наблюдается цѣлый потокъ рѣчей, а когда дѣло шло о проповѣди,—рѣчей было очень мало.

69. Помощникъ Секретаря проф. В. Н. Бенешевичъ. Поступило представленіе Предсѣдателя Совѣта Братства святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа съ приложеніемъ постановленія Братства слѣдующаго содержанія.

«Братство святителей Московскихъ на общемъ собраніи 13 сентября 1917 г. приняло нижеслѣдующее постановленіе: Братство святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа съ самаго начала своей дѣятельности чаяло наступленія великаго дня созыва Помѣстнаго Собора Русской Церкви, что Соборъ, по его убѣжденію, есть требуемое Апостольскимъ преданіемъ существенное проявленіе жизни Церкви и принадлежащихъ ей Божественныхъ полномочій. Съ чувствомъ благоговѣнія увидѣло оно нынѣ его открытіе среди родныхъ святынь у нетлѣнныхъ мощей своихъ небесныхъ покровителей. Величайшую духовную радость доставила Братству теперь вѣсть, что въ средѣ Собора поставленъ вопросъ о возстановленіи подобающей чести Русской Церкви и высокаго принадлежащаго ей въ народной жизни значенія возглавленіемъ ея первоіерархомъ въ санѣ Патріарха. Братство высказываетъ свою горячую надежду, что Господь благословитъ начатое Соборомъ дѣло церковнаго устроенія достойнымъ завершеніемъ его трудовъ во славу Божію на утвержденіе Святой Христовой Церкви въ многострадальной мятущейся нашей отчизнѣ, и что въ лицѣ Патріарха Русская Церковь обрѣтетъ крѣпкаго стража церковныхъ завѣтовъ и стойкаго защитника достоинства и правъ Церкви».

70. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить Братство за привѣтствіе.

71. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 15 мин.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе сорокъ девятое.

25 ноября 1917 г.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 м. утра подъ предсѣдательствомъ архіепископа Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 357 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Будемъ продолжать обсужденіе ст. 7 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Слово принадлежитъ князю Е. Н. Трубецкому (Голоса: его нѣтъ), прот. А. М. Станиславскому (Голоса: его нѣтъ), Ѳ. С. Боголюбову.

3. Ѳ. С. Боголюбовъ. Ст. 7-я любовно охраняетъ права на представительство въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ отъ епископата: въ достаточной степени ею обезпечиваются и права рядового, неученаго монашества. Я привѣтствую это второе предложеніе, такъ какъ трудно отрицать великія заслуги скромнаго иночества въ русской исторіи и его значеніе для Православной Церкви. Но, охраняя права указанной категоріи лицъ, статья законопроекта оставляетъ совершенно безъ вниманія и уничтожаетъ права на представительство отъ низшаго клира—діаконовъ и псаломщиковъ: въ Церковномъ Совѣтѣ имъ не отводится ни одного мѣста. И это, конечно, не случайно: статья 7-ая является логическимъ завершеніемъ по умаленію правъ низшаго клира. Достаточно вспомнить «Положеніе» о выборахъ на Церковный Соборъ, гдѣ отъ двухъ представителей клира одно мѣсто на Соборѣ обязательно отводится священникамъ, а другое дѣлится между викарнымъ епископомъ, священникомъ, діакономъ и псаломщикомъ. Если рядовое монашество можетъ охранять свои права въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, то почему мы должны лишать правъ по охранѣ своихъ интересовъ въ Совѣтѣ огромный классъ діаконовъ и псаломщиковъ? Не противорѣчитъ-ли это прежде всего началамъ трехчинной іерархіи? Представителей третьяго чина въ Совѣтѣ совсѣмъ нѣтъ.

Наконецъ, моральныя послѣдствія лишенія низшихъ членовъ клира

на представительство въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, само собою разумѣется, вызоветъ печальное сознаніе еще большей приниженности, чѣмъ та, въ которой находится теперь нашъ низшій клиръ.

Не могу умолчать также и о той несправедливости, которая допущена статьей 7-й въ отношеніи единовѣрцевъ. Представителямъ этой огромной общины, такимъ же правовѣрнымъ, какъ и мы, не отведено ни одного мѣста въ Совѣтѣ. Лишаются представительства въ Совѣтѣ весь единовѣрческій епископатъ, всѣ клирики и міряне. Когда говорятъ объ единовѣріи въ комиссіяхъ и Отдѣлахъ, то въ теоріи всѣ признаютъ единовѣрческую церковь такой-же правовѣрной, какъ и наша; но лишь заходитъ рѣчь до проведенія этого принципа въ жизнь, какъ картина мѣняется.

Такимъ образомъ, конкретная моя поправка сводится къ слѣдующему: «увеличить число представителей въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ отъ клира до пяти членовъ, изъ коихъ два православныхъ священника (одинъ непремѣнно отъ сельскаго духовенства), одинъ священникъ отъ единовѣрцевъ; двое отъ низшихъ членовъ клира—въ санѣ діакона и въ званіи псаломщика».

Позволяю себѣ надѣяться, что элементарная справедливость въ отношеніи единовѣрцевъ и низшихъ членовъ клира Священнымъ Соборомъ будетъ оказана.

4. *В. А. Рождественскій.* Ст. 7-я, какъ мы уже слышали вчера и сегодня, многихъ не удовлетворяетъ,—съ одной стороны въ отношеніи количества членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, и съ другой—въ отношеніи состава и распредѣленія самыхъ членовъ.

Одинъ ораторъ вчера указалъ на то, что епископы и міряне достаточно представлены въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, но что клирики не могутъ считать себя удовлетвореными, такъ какъ они, по проекту, будутъ имѣть только трехъ представителей, причемъ одинъ изъ нихъ въ монашескомъ званіи. Ораторъ этотъ приводилъ на справку, что въ Россіи около 50.000 священниковъ, приблизительно то же число псаломщиковъ и около 14.000 діаконовъ. Онъ говорилъ, что отъ такого большого числа служителей Церкви слишкомъ мало было-бы ввести въ Церковный Совѣтъ всего двухъ представителей (если не считать монашествующаго).

Отправляясь отъ этого числа клириковъ всей Россійской Церкви, которыхъ оказывается всего около 114.000, я хочу напомнить то, что, вѣдь, міранъ въ Церкви Россійской (какъ это неоднократно указывалось) 114.000.000. Поэтому я думаю, что число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ міранъ должно быть увеличено.

Далѣе, когда идетъ рѣчь объ общемъ числѣ членовъ этого учрежденія, то разные ораторы останавливаются на совершенно различныхъ цыфрахъ—указываютъ то 15, то 16, то другія числа. Общая мысль, которая замѣтна у большинства ораторовъ, та, что число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта должно быть увеличено.

Однако, остается неяснымъ, почему называютъ ту или другую

цыфру, почему говорить, что если увеличивать составъ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, то нужно остановиться на 15 или 16 членахъ. Несомнѣнно только одно, что здѣсь кто-то кому-то не довѣряетъ и стремится обезопасить свое представительство, дать ему больше голосовъ.

Я предлагаю осуществить по отношенію къ Высшему Церковному Совѣту ту же систему представительства, которая проведена по отношенію къ самому Собору. Именно, на Соборъ отъ каждой епархіи избирались—1 епископъ, 2 клирика и 3 мірянина, т. е. мірянъ проходило вполтора раза больше, чѣмъ клириковъ. Я полагаю, что и въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ должно быть сохранено тоже взаимоотношеніе, именно: три епископа, 6 клириковъ и 9 мірянъ.

Конечно, въ число 6 клириковъ должны войти, какъ справедливо здѣсь указывалось, и діаконы.

Вопросъ въ томъ, къ какой сторонѣ нужно отнести клириковъ—къ сторонѣ епископовъ или къ сторонѣ мірянъ. Лично я думаю, что они относятся къ епископамъ. Я думаю, что на клирика нужно смотрѣть, какъ на носителя священнаго сана, а носителями священнаго сана являются и епископы, и пресвитеры.

Здѣсь говорилось о томъ, что въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ должны быть особые представители отъ сельскаго духовенства и отъ духовенства военнаго.

Я обращаю вниманіе на то, что особое представительство должно быть предоставлено фабрично-заводскому духовенству, которое находится въ условіяхъ особенно трудныхъ и своеобразныхъ.

5. Протоіерей И. К. Матиковъ. Здѣсь совершенно справедливо указывалось на то, что особое представительство въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ должно быть предоставлено представителю военнаго духовенства. Но, вѣдь, военное духовенство раздѣляется на строевое и нестроевое. Я указываю на то, что представитель отъ военнаго духовенства въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ долженъ быть непремѣнно избранъ изъ среды строевого духовенства и при томъ долженъ быть уже послужившій—лѣтъ 10 или самое меньшее—5.

6. И. Ѳ. Іорданскій. Въ теченіе цѣлыхъ трехъ мѣсяцевъ обсуждаемъ мы дѣла церковныя, и мнѣ уже вспоминается изреченіе блаженнаго Августина: «Господи, избави насъ отъ многорѣчія!». Однако, я считаю нужнымъ высказаться по одному очень важному вопросу.

Я напоминаю завѣтъ св. Ап. Павла, что «во Христѣ Іисусѣ нѣсть эллинъ, ни іудей, нѣсть мужескій полъ и женскій, нѣсть варваръ и скифъ, рабъ и свободь». Первый завѣтъ мы выполнили. Здѣсь на Соборѣ единодушно собраны представители разныхъ классовъ и національностей Россіи, — отъ члена Государственнаго Совѣта до крестьянина, отъ высшаго іерарха до рядового клирика. Но мнѣ кажется, что второй завѣтъ — «нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго»— этотъ завѣтъ мы еще не исполнили.

Думаю, что по справедливости женщинамъ должно быть дано участіе въ устроеніи Церкви. Вспомнимъ, что женщины были вблизи Господа Іисуса Христа, женщины сопутствовали и сотрудничали Апостоламъ, женщины воспитали многихъ великихъ отцевъ и учителей Церкви.

Мироносицы возвѣстили Воскресеніе Христово. Вспомните о Ѳиваіи, о Прискиллѣ Коринѳской, о Лидіи,—этихъ сотрудницахъ Апостола Павла, которыя сами уже явились какъ бы апостолами. Вспомните о Моникѣ, Еммеліи, Аѳоусѣ, которыя воспитали христіанскій духъ въ своихъ сыновьяхъ, вспомните великую княгиню Ольгу, Нину, просвѣтительницу Грузіи.

Значеніе женщины въ христіанской Церкви не можетъ быть оспариваемо. И теперь женщина призвана быть хранительницею вѣры. Вѣра женщины теплѣе и горячѣе; это и естественно,—женщина сердечнѣе, а, вѣдь, вѣра коренится въ сердцѣ.

Нынѣ женщина уже призвана къ живому участію въ строительствѣ церковной жизни; женщины имѣютъ право избирать духовенство. Слѣдовало бы ввести женщинъ въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта; я полагаю, что въ немъ должно быть представлено два типа женщинъ—женщины типа евангельской Маріи, это—монашествующія, и женщины типа Марѳы, это—тѣ женщины, которыя работаютъ въ дѣлѣ христіанской благотворительности и христіанскаго просвѣщенія.

7. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Наши разговоры, слава Богу, близятся къ концу, но общія разсужденія по 7-й статьѣ оставляютъ слушателя въ недоумѣніи: дѣйствительно ли дѣло идетъ о строительствѣ церковномъ, или происходитъ столпотвореніе Вавилонское? Церковное пѣснопѣніе говоритъ: «Егда огненные языки раздаяше, въ соединеніе вся призва», поэтому и у насъ здѣсь должно быть единеніе. Идетъ вопросъ о томъ, чтобы имѣли свое представительство то военное, то сельское духовенство, то преподаватели, то даже женщины. Этотъ принципъ совершенно не годенъ, это принципъ коллегіальный, парламентскій, для Церкви не подходящій. Во всѣхъ этихъ разговорахъ о числѣ представителей вопросъ идетъ не о церковномъ благѣ, а о томъ, какъ бы при голосованіи подавить церковный голосъ голосомъ личныхъ интересовъ. Поэтому намъ не слѣдуетъ уклоняться отъ цыфры 12, ни какихъ убѣдительныхъ основаній для этого нѣтъ. Вотъ, напримѣръ, развѣ протоіерей А. В. Санковскій, стоящій за усиленіе представительства клира, не знаетъ, что значитъ часто одинъ знающій и убѣжденный членъ въ цѣлой коллегіи: онъ одинъ можетъ повести за собою всѣхъ! Дѣло не въ количествѣ людей, а въ званіи, въ желаніи работать. Надо оставить 12 членовъ: интересы Церкви будутъ вполнѣ обезпечены. Если надо измѣнить соотношеніе между числомъ членовъ, то пусть міряне поступятся однимъ мѣстомъ, такъ что будетъ 4 клирика и 5 мірянъ. Здѣсь говорили еще о представительствѣ отъ единовѣрцевъ. Въ правилахъ Предсоборнаго Совѣщанія объ единовѣрцахъ было особое примѣчаніе: «еди-

новѣрческіе епископы вызываются въ Сѵнодъ по очереди», но это примѣчаніе, какъ и все объ единовѣріи, было вычеркнуто въ Отдѣлѣ на томъ основаніи, что если мы признаемъ единовѣрцевъ такими же православными, то нѣтъ причинъ упоминать объ единовѣріи отдѣльно, какъ о чемъ-то особомъ. Представители единовѣрія отъ епископовъ до мірянъ войдутъ въ общее число съ православными. Вы можете выбрать хоть 10 единовѣрцевъ, но упоминать объ этомъ отдѣльно не слѣдуетъ.

Если мы вынесемъ все наше раздѣленіе на волю, за стѣны этой Палаты, то всѣ будутъ знать, что клирики и міряне боялись своихъ епископовъ, тѣхъ, которые Господомъ поставлены надъ ними. Можетъ быть, теперь это и понятно, но черезъ годъ—два всѣмъ будетъ стыдно. Это чувство стыда останется, но уже будетъ поздно, такъ какъ все это будетъ внесено въ постановленія Собора. На основаніи этихъ соображеній я предлагаю остановиться на цыфрѣ 12 и не вносить особыхъ раздѣленій.

8. Архимандритъ Веніаминъ. Я ничего не имѣю противъ увеличенія состава Высшаго Церковнаго Совѣта. Мотивы мои такіе. 1) Когда Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ работаютъ вмѣстѣ, то лучше было бы равенство голосовъ между тѣмъ и другимъ: епископовъ 12, поэтому лучше, если клириковъ и мірянъ тоже будетъ 12 (Патріарха я не считаю). 2) Увеличеніе работоспособности: если мы въ Св. Сѵнодъ ввели 12 человѣкъ епископовъ.—о чемъ, въ свое время, говорилъ и я.—указывая на громадную работу, то и въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ надо увеличить число представителей, чтобы опять не получилось засилья чиновниковъ.

Были указаны слѣдующія цыфры, не считая епископовъ: 14 (проф. П. П. Кудрявцевъ), 13 (проф. А. И. Покровскій), 11 (протоіерей А. В. Санковскій) и 12 (указывалъ я, преосвященный Серафимъ и профессоръ И. М. Громогласовъ). Лучше остановиться на 12, чтобы число членовъ Высшаго Совѣта было одинаково съ числомъ членовъ Сѵнода. Вопросъ о томъ, какъ распредѣлить эти мѣста. Было предложено слѣдующее распредѣленіе:

	Епископовъ.	Клириковъ.	Монаховъ.	Мірянъ
Проф. П. П. Кудрявцевъ. .	2	5	1	8
Проф. А. И. Покровскій . .	3	6 (одинъ отъ педагоговъ).	1	6
Епископъ Серафимъ . . .	3	5	1	6
Прот. А. В. Санковскій . .	3	4	1	6
Архим. Веніаминъ	3	4	1	7

Такимъ образомъ, цыфра три для епископовъ остается, клириковъ я указываю меньше—4 (а не 5, какъ указывали многіе); я думаю, что лучше увеличить число мірянъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) послѣ переворота міряне пріобрѣли у насъ особое значеніе, съ которымъ надо считаться, и 2) батюшки, занимаясь церков-

ными дѣлами, имѣютъ меньше времени для работы въ Совѣтѣ, чѣмъ міряне. Кромѣ того, если взять соотношеніе,—114 тысячъ клириковъ и 114 милліоновъ міранъ, то и здѣсь представляется основаніе для увеличенія числа представителей отъ міранъ.

Итакъ, мое предложеніе: Патріархъ выдѣляется, 3 епископа, 4 клирика, 1 монашествующій и 7 міранъ.

Теперь вопросъ о томъ, кого выбирать? Совершенно безразлично, кто пройдетъ,—военное или сельское духовенство, низшій или высшій,—надо выбирать людей работоспособныхъ и полезныхъ для дѣла.

9. Предсѣдательствующій. Два Члена Собора пропустили свою очередь. Одинъ представилъ свою письменную поправку, другой говоритъ, что онъ не слышалъ, когда я его вызывалъ. Если это такъ, то онъ имѣетъ право высказывать свое сужденіе и предложить свою поправку. Итакъ, я предоставляю слово Члену Собора С. П. Рудневу.

10. С. П. Рудневъ. Я совершенно привѣтствую мысль профессора И. М. Громогласова и преосвященнаго Кирилла о томъ, что не должно быть никакихъ перегородокъ. Если выкинуть слова въ скобкахъ о монашествующихъ, то я ничего не скажу противъ, а если эти слова останутся, то я просилъ бы внести такія примѣчанія:

«1) Изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ шести клириковъ должны принадлежать: 2 къ сельскому духовенству, 1 военно-морскому и 1 долженъ быть въ монашескомъ званіи.

2) Одинъ изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ клириковъ долженъ быть въ санѣ діакона».

Теперь всю Русь обуяла жажда, если не власти, то распрей: всѣ хотятъ имѣть свой голосъ и участвовать въ дѣлахъ. Но на Соборѣ должно быть единство.

11. Предсѣдательствующій. Къ порядку голосованія, предоставляется слово протоіерею А. М. Станиславскому.

12. Протоіерей А. М. Станиславскій. Я буду голосовать за поправку профессора И. М. Громогласова въ виду дѣйствительной надобности увеличить представительство бѣлаго духовенства. Важно, чтобы аппаратъ высшей власти сразу работалъ правильно.

(Голоса съ мѣста: Это объясненіе по существу, а не къ порядку голосованія!)

13. Предсѣдательствующій. Хотя ораторъ высказывается по существу, но я находилъ бы возможнымъ предоставить ему это, такъ какъ онъ записался раньше.

14. Протоіерей А. М. Станиславскій. Надо имѣть въ виду, что въ недалекомъ будущемъ мы лишимся пособія отъ казны. Надо будетъ изыскивать средства для Церкви, а въ этомъ дѣлѣ весьма важно представительство бѣлаго духовенства, которое ближе стоитъ къ жизни. Я настаиваю на предложеніи профессора И. М. Громогласова и присоединяюсь къ предложенію архимандрита Веніамина въ томъ

отношеніи, что надо выбирать людей не по спеціальностямъ, а главнымъ образомъ людей работоспособныхъ.

15. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Обсуждаемая 7-я статья законопроекта о Высшемъ Церковномъ Управленіи говоритъ о новомъ въ Русской Церкви учрежденіи—Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, котораго доселѣ у насъ совсѣмъ не было. Отсюда—осторожность и осмотрительность Собора въ рѣшеніи вопроса объ этомъ установленіи, отсюда же—многочисленныя и пространныя рѣчи, которыя мы здѣсь выслушали по этому вопросу. Это вполнѣ естественно. Въ Константинопольской Церкви та же реформа велась два года, и потомъ, въ теченіе 1½ лѣтъ, Совѣтъ не приступалъ къ дѣятельности. Въ Іерусалимской Церкви Совѣтъ образовался только послѣ длительной борьбы. У насъ, благодареніе Богу, дѣло учрежденія Совѣта идетъ мирно и, будемъ надѣяться, завершится мирно. Надлежитъ намъ теперь разобраться, въ чемъ же сущность вопроса?

Наряду съ Священнымъ Синодомъ у насъ учреждается Высшій Церковный Совѣтъ—параллельное Синоду установленіе, совмѣстно съ которымъ Патріархъ будетъ управлять всѣми дѣлами Церкви. Вмѣсто одного Священнаго Синода, у насъ возникаютъ три высшихъ института по управленію Церковью: Патріархъ совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Раньше было достаточно одного Синода, а теперь, какъ оказывается, и трехъ учрежденій, предположенныхъ законопроектомъ, мало: кромѣ Патріарха и увеличеннаго въ составѣ Синода, желаютъ увеличить и составъ Совѣта. Отдѣлъ Собора, однако, имѣлъ опредѣленныя основанія къ своему опредѣленію состава Совѣта, и я долженъ выяснить его позицію въ вопросѣ, почему онъ остановился на цыфрѣ 12, опредѣляющей этотъ составъ? Параллельно съ Синодомъ, это количественное соотношеніе состава двухъ высшихъ церковныхъ установленій вызывается цѣлесообразностью, требуемою самимъ дѣломъ. Дѣло здѣсь не въ примѣрѣ Константинопольской Церкви. Существенное значеніе здѣсь имѣетъ идея общецерковнаго представительства въ Совѣтѣ. Это представительство распредѣлено въ Совѣтѣ, по проекту Отдѣла, вполнѣ цѣлесообразно. Въ составъ Совѣта входятъ 3 епископа, по избранію Синода, въ той или иной очереди, т. е. примѣнительно къ нуждамъ даннаго момента. Собственно говоря, число 3 для епископскаго представительства недостаточно, и если оно не увеличено, то для уравненія церковнаго представительства по требованію именно настоящаго церковнаго момента. Число мірянъ—6—не возбуждало здѣсь сомнѣнія, какъ и число епископовъ. Но относительно клириковъ дѣло обстоитъ здѣсь иначе. Здѣсь много было сказано о заслугахъ духовенства въ прошломъ и его значеніи въ будущемъ. Эти рѣчи имѣютъ свою силу и значеніе. Заслуги нашего духовенства велики: оно вело свое дѣло крестоносно, проходило свой путь съ подвигомъ. Но, говорятъ здѣсь, участіе духовенства, при такомъ большомъ его значеніи, сведено въ Совѣтѣ на нѣтъ: ему дано всего одно мѣсто. На

это я долженъ сказать, что ему дано не одно, а три мѣста. И зачѣмъ, кромѣ клириковъ, въ Совѣтѣ участвуютъ епископы: зачѣмъ же отдѣлять клириковъ отъ епископовъ? Этого не должно быть. Если раздѣленіе между тѣми и другими было въ прошломъ, то впредь его не должно быть. Положеніе Церкви таково, что надо всѣмъ объединиться. Мнѣ вспоминаются имѣющія для насъ теперь особенное значеніе слова св. Симеона Солунскаго: «всякое раздѣленіе не добро». Всякое, поэтому, замѣчаніе, ведущее къ раздѣленію, не пріемлемо. И Соборъ не долженъ становиться на точку зрѣнія такихъ указаній. Изъ Соборной Палаты должны раздаваться только слова любви, ведущія къ взаимообщенію всѣхъ членовъ Церкви, и ни одному даже намеку на разногласіе здѣсь не должно быть мѣста. Путемъ къ примиренію всѣхъ церковныхъ элементовъ долженъ быть и Церковный Совѣтъ, гдѣ всѣ должны слиться въ одно, создать изъ себя единое цѣлое для блага Святой Церкви. Не должно быть разногласій въ Совѣтѣ и между іерархами и клириками. Вотъ, почему въ Соборныхъ постановленіяхъ и надо избѣгать всего того, что указывало на схизматическія, или сепаратистическія стремленія церковныхъ группъ въ прошломъ. Вотъ, почему въ другихъ Церквахъ члены Совѣта распадаются на равныя двѣ группы: духовную (епископы и клирики) и мірскую. По той же причинѣ, во имя церковнаго равновѣсія, и у насъ въ Совѣтѣ число епископовъ и клириковъ (шесть) равняется числу міранъ (тоже шесть). Говорятъ здѣсь также о томъ, что клириковъ у насъ до 114 тысячъ, а мѣсто имъ дано одно. Но становиться на этотъ путь ариѳметическихъ пропорціональныхъ вычисленій нельзя. Вѣдь, послѣ этого и міряне могутъ сказать: «насъ 114 милліоновъ, а мы имѣемъ въ Совѣтѣ всего 6 мѣстъ». Но дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ состава Совѣта. Выбирайте лучшихъ людей изъ клира, а міряне съ своей стороны помогутъ вамъ въ общемъ дѣлѣ. Для этого и изъ міранъ выбирайте лучшихъ людей. Вѣдь, положеніе нашей Церкви сейчасъ исключительное, аналогичное съ положеніемъ, напр., Константинопольской Церкви, гдѣ и Совѣтъ, и Сунодъ, и Патріархъ работаютъ въ полномъ согласіи. Въ виду исключительнаго значенія Церковнаго Совѣта, не руководитесь ариѳметическими соображеніями, особенно, разумѣется, имѣя въ виду, что чрезъ три года Совѣтъ долженъ предстать для отчетности предъ Соборомъ.

Говорятъ далѣе, что у Совѣта будетъ много дѣла: ему отводится двѣ трети всѣхъ дѣлъ Высшаго Церковнаго Управленія, а Суноду остается одна треть дѣлъ. Высказываютъ, поэтому, желаніе, чтобы и число членовъ Совѣта, соотвѣтственно съ этимъ, было увеличено. При этомъ высказываютъ сожалѣніе о томъ, что Соборный Отдѣлъ не представилъ, такъ сказать, карты распредѣленія дѣлъ Сунода и Совѣта. Позвольте и мнѣ высказать сожалѣніе о семъ, но не потому, что Совѣту даются двѣ трети дѣлъ, а потому, что, если получимъ всмотрѣться въ конструкцію работъ Патріарха, Сунода и Совѣта, то

мы видимъ, что на каждое изъ сихъ установленій приходится по одной трети дѣлъ, но не больше: -вѣдь, многія дѣла будутъ рѣшаться въ общихъ засѣданіяхъ Патріарха, Синода и Совѣта. Указаніе на обиліе дѣлъ, въ связи съ указаніемъ на необходимость увеличенія состава Совѣта, не можетъ быть, поэтому, признано основательнымъ.

Говорятъ, что Совѣтъ не будетъ громоздкимъ, если довести его составъ до 15-ти членовъ, ибо фактически законный составъ его сведется къ 10 или 12 членамъ. Но это соображеніе совершенно непріемлемо. Здѣсь дается нашему новому установленію такая аттестація, которую нельзя принять. Нельзя допускать въ Совѣтъ тѣхъ, которые не могутъ посѣщать засѣданій изъ-за совмѣстительства нѣсколькихъ должностей. Надо избрать тѣхъ, которые всецѣло могутъ посвятить себя порученному имъ дѣлу въ Совѣтѣ и аккуратно исполнять свои обязанности. Увеличивать составъ Совѣта на счетъ абсентеизма совершенно недопустимо.

Указываютъ здѣсь и на то, что, если увеличить составъ Совѣта, то это, съ финансовой точки зрѣнія, обойдется недорого. Конечно. Соборъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ конструированіе одного изъ высшихъ церковныхъ установленій, не долженъ руководиться и связывать себя мотивами, вытекающими изъ денежныхъ соображеній. Но всеже напомнимъ себѣ, что говорилось, когда шла рѣчь о составѣ Синода: противъ его состава въ 12 членовъ выставлялось то, что этотъ составъ будетъ обходиться дорого. Какъ видите, въ такихъ совершенно противорѣчивыхъ сужденіяхъ о дороговизнѣ содержанія Синода и Совѣта замѣчается отсутствіе надлежащей логики. Далѣе говорятъ, что нужно ввести въ Совѣтъ діаконовъ и псаломщиковъ, духовныхъ педагоговъ, единовѣрцевъ, представителей инородцевъ, военнаго духовенства, а также духовенства фабрично-заводскихъ районовъ, и, наконецъ, женщинъ. Каждая корпорація заявляетъ свои права на участіе въ Совѣтѣ, но становиться на эту классовую точку зрѣнія не приходится. Къ чему эта классовая рознь? Неужели, напримѣръ, духовные члены Совѣта не могутъ защитить интересы діаконовъ и псаломщиковъ или военнаго духовенства? Эти интересы, вѣдь, всѣмъ извѣстны. Всѣмъ членамъ Совѣта надо руководиться не своими классовыми интересами, а мыслью объ общемъ церковномъ благѣ. Соборъ изберетъ лицъ, нужныхъ и понимающихъ интересы всей Церкви, и эти избранники сумѣютъ защитить общіе интересы.

Говорятъ здѣсь и о томъ, что во время общихъ засѣданій Синода и Совѣта клирики будутъ въ меньшинствѣ, и тѣмъ будетъ умаленъ голосъ Совѣта. На это можно сказать только то, что такое сужденіе—не соборное, а антисоборное. Оно вытекаетъ изъ понятія о парламентѣ, непримѣнимаго къ церковному строю. Въ церковномъ установленіи всѣ члены должны быть направлены не къ созданію большинства голосовъ, а къ единству рѣшеній. Они должны быть объединены болѣе высокимъ началомъ, чѣмъ идея большинства и меньшинства въ голосованіи. Поэтому указанное возраженіе мнѣ пред-

ставляется не имѣющимъ существеннаго значенія. Напротивъ, я полагаю, что Соборъ изберетъ въ Совѣтъ лишь, уважающихъ другъ друга и служащихъ одной мыслью общему дѣлу.

Вотъ всѣ, или почти всѣ важнѣйшія возраженія противъ состава Высшаго Церковнаго Совѣта, какъ онъ намѣченъ въ законопроектѣ. Въ существѣ дѣла цыфра этого состава остается непоколебленной и увеличивать ее не слѣдуетъ. Она совершенно достаточна. Въ ней соблюдена и параллельность числа членовъ Совѣта въ соотвѣтствіе съ числомъ членовъ Синода, и внутреннее соотношеніе всѣхъ церковныхъ группъ. Иначе, при увеличеніи этого состава, Совѣтъ выйдетъ громоздкимъ. Не обойдены, отмѣчу и это, и клирики въ Совѣтѣ: ихъ число восполняется епископами и мірянами, которые не обойдутъ нуждъ клириковъ, такъ какъ всѣ въ Совѣтѣ будутъ совмѣстно строить общее дѣло. Если раньше были раздѣленія церковныхъ группъ, то этого быть не должно. Прошу, поэтому, принять статью 7-ую законопроекта въ изложеніи Отдѣла.

16. Предсѣдательствующій. Поступили 21 поправка къ статьѣ 7-ой. Внесшіе эти поправки просятъ дать имъ возможность собраться для предварительнаго совѣщанія о поправкахъ. Имъ необходимо обсудить ихъ: быть можетъ, нѣкоторыя поправки совпадутъ въ содержаніи и могутъ быть соединены въ немногія группы. Въ обсужденіи поправокъ должны принять участіе только лица, внесшія ихъ на обсужденіе Собора, иначе, въ случаѣ если примкнутъ къ нимъ другіе Члены Собора, получится новое Соборное засѣданіе.

17. Въ 11 час. 25 мин. объявляется перерывъ.

18. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. дня.

19. Предсѣдательствующій. 21 авторъ поправокъ къ статьѣ 7-ой собрались вмѣстѣ во время перерыва засѣданія и распредѣлили всѣ эти поправки на три группы, а среди этихъ группъ есть еще небольшія отдѣльныя мнѣнія. Въ нашемъ собраніи было выработано постановленіе каждой группы, я прочиталъ его и сказалъ, какъ буду докладывать его Собору, потому обсужденіе вновь каждой поправки въ отдѣльности теперь не требуется. Прочитаю постановленія каждой группы поправокъ, а потомъ перейдемъ къ частностямъ.

Первая группа желаетъ, чтобы въ составъ 12 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта входили: три епископа, одинъ монахъ, два клирика и 6 мірянъ. Къ этой группѣ имѣется особая поправка въ томъ смыслѣ, чтобы число членовъ изъ епископовъ уменьшить, а изъ клириковъ увеличить на одно лицо.

Вторая группа увеличиваетъ число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта до 15 членовъ, въ томъ числѣ три епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ, изъ коихъ должны быть одинъ священникъ сельскій, одинъ изъ военныхъ священниковъ, одинъ членъ изъ причтовъ клириковъ, и шесть мірянъ, причемъ половина авторовъ поправокъ высказывалась за то, чтобы въ числѣ шести мірянъ былъ

одинъ единовѣрецъ, а другая за то, чтобы въ томъ же числѣ былъ одинъ членъ изъ православныхъ инородцевъ.

Третья группа опредѣляетъ составъ Совѣта въ 16 членовъ, а именно: три епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ и семь мірянъ. Къ этому добавляли требованія, чтобы въ числѣ клириковъ былъ одинъ сельскій и одинъ военный священникъ, другіе,—чтобы было шесть мірянъ; одни желаютъ, чтобы въ числѣ мірянъ одинъ былъ единовѣрецъ, а другіе противъ этого.

Ставлю на голосованіе главный вопросъ: необходимо-ли увеличивать членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта свыше 12 членовъ, или нѣтъ?

Еще разъ повторяю, что сейчасъ вопросъ ставится только о томъ, должно-ли быть 12 членовъ Совѣта или болѣе 12-ти: вопросъ о взаимномъ сочетаніи разныхъ, входящихъ въ него элементовъ (епископовъ, клириковъ и мірянъ) будетъ голосоваться потомъ.

20. Производится голосованіе прямое и обратное. За увеличеніе числа членовъ сверхъ двѣнадцати подано 142 голоса, а за оставленіе 12 членовъ—122 голоса.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта увеличить сверхъ 12-ти.

22. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе вопросъ о томъ, сколько должно быть членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта: 15 или 16? Обѣ группы предложившихъ поправки согласны въ томъ, что число членовъ изъ епископовъ и мірянъ остается одинаковымъ, а разница между ними заключается въ томъ, что одни полагаютъ увеличить количество членовъ изъ клириковъ, а другіе изъ мірянъ. Какіе клирики и міряне будутъ входить въ общее число членовъ Совѣта отъ тѣхъ и другихъ, это будетъ потомъ обсуждаться. Теперь нужно рѣшать, должно-ли быть 15 или 16 членовъ Совѣта?

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять составъ Высшаго Церковнаго Совѣта изъ 15 членовъ.

24. Предсѣдательствующій. Итакъ, Высшій Церковный Совѣтъ будетъ состоять изъ 15 членовъ, въ томъ числѣ три епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ и шесть мірянъ. Это не вызываетъ возраженій, но различно смотрятъ на составъ клириковъ, изъ коихъ должны быть выбраны пять членовъ. Одни желаютъ, чтобы въ числѣ пяти членовъ отъ клириковъ былъ одинъ низшій клирикъ, а другіе желаютъ, чтобы въ то же число входилъ одинъ іерей или протоіерей.

25. Профессоръ П. М. Громогласовъ (съ мѣста): Нельзя-ли безъ всякаго раздѣленія клириковъ?

26. Предсѣдательствующій. Да, я забылъ. Есть еще третье мнѣніе: совсѣмъ не указывать въ статьѣ, какіе клирики должны входить въ число пяти членовъ, а когда Соборъ будетъ производить выборы въ Совѣтъ, тогда онъ рѣшитъ, изъ какихъ клириковъ слѣдуетъ выбирать членовъ. Кромѣ того, имѣется еще мнѣніе о томъ, чтобы

изъ пяти членовъ Совѣта изъ клириковъ было четыре іерея, а одинъ изъ низшихъ клириковъ въ санѣ діакона или псаломщика. Объ іереяхъ рѣчь будетъ особо.

Такимъ образомъ, въ сущности имѣется два главныхъ мнѣнія: 1-ое, не предрѣшать сейчасъ состава членовъ Совѣта отъ клириковъ, а предоставить это Собору; 2-ое, ввести въ число 5 членовъ четырехъ іереевъ и одного низшаго клирика.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: не предрѣшать нынѣ вопроса о томъ, изъ какихъ представителей клира должны быть избираемы пять членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ, а предоставить Собору рѣшить этотъ вопросъ, когда будутъ производиться выборы членовъ въ Совѣтъ.

28. Предсѣдательствующій. Есть поправка въ томъ смыслѣ, чтобы въ число членовъ изъ клириковъ входили одинъ военный священникъ и одинъ сельскій священникъ. Это отпадаетъ.

(Голоса съ мѣста: Это излишне! Относительно монаховъ нужно голосовать!).

Что одинъ монахъ долженъ обязательно входить въ составъ членовъ Совѣта, это признается всѣми, но къ этому имѣется такая поправка, чтобы членъ Совѣта—монахъ избирался изъ монастырскихъ монашествующихъ, а не изъ монаховъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, будущихъ архіереевъ. Ставлю эту поправку на голосованіе.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

30. Предсѣдательствующій. Разъ поправка принята, то позволю себѣ выразить свое удовольствіе по этому поводу, такъ какъ монастырское монашество у насъ особенно было забыто.

Еще имѣется поправка, чтобы въ числѣ 6 членовъ Совѣта изъ мірянъ былъ одинъ единовѣрецъ. Надо считать, что вопросъ этотъ—не маловажный.

31. Производится голосованіе прямое и обратное. Противъ внесенія поправки подано 142 голоса, а за поправку 101 голосъ.

32. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

33. Предсѣдательствующій. Итакъ, единовѣрецъ, какъ непремѣнный членъ Совѣта, отпадаетъ. Это рѣшено окончательно, но при выборахъ членовъ въ Совѣтъ нужно имѣть въ виду, чтобы въ Совѣтъ вошелъ и представитель единовѣрцевъ: это полезно для блага Церкви. Впрочемъ, это мое частное мнѣніе.

Ставлю на голосованіе еще поправку о томъ, чтобы въ число 6 членовъ Совѣта изъ мірянъ входилъ одинъ православный инородецъ.

34. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

35. Предсѣдательствующій. Нами принято, чтобы не распредѣлять, изъ какихъ категорій клириковъ должны входить въ Совѣтъ члены отъ клириковъ; но протоіерей И. К. Матиковъ проситъ,

чтобы въ число пяти клириковъ-членовъ Совѣта входилъ протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, такъ какъ подъ его управленіемъ находится до 4.000 священниковъ. Это исключительный случай. Ставлю поправку прот. П. К. Матикова на голосованіе.

36. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

37. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 7-ую, которая съ поправками читается такъ: «Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ: Патріархъ—Предсѣдатель и 15 членовъ—три епископа по избранію Священнаго Синода изъ его состава, одинъ монахъ изъ монастырскихъ иноковъ, пять клириковъ безъ различія ихъ сана и 6 міранъ по избранію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора».

38. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7-ую въ оглашенномъ изложеніи.

39. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирики въ пресвитерскомъ санѣ (изъ коихъ одинъ монашествующій) и міряне избираются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе». Согласно измѣненію редакціи ст. 7-й, слова ст. 8-ой «въ пресвитерскомъ санѣ» отпадаютъ.

40. П. И. Астровъ. Статья, которая подлежитъ нашему вниманію, должна быть принята въ полномъ объемѣ, но съ добавленіемъ къ ней необходимаго примѣчанія, которое соотвѣтствовало бы тому значенію, какое долженъ имѣть Высшій Церковный Совѣтъ вообще, а въ современныхъ условіяхъ жизни въ особенности. Если мы изберемъ членовъ Совѣта на тотъ трудъ и крестъ, который они понесутъ вмѣстѣ съ Патріархомъ, если мы будемъ имѣть въ виду, что они должны отвѣчать чрезъ три года предъ будущимъ Соборомъ, то мы должны поставить ихъ въ такое положеніе, чтобы мы могли спросить ихъ, что они сдѣлали въ теченіе трехъ лѣтъ, а если они сдѣлали что-нибудь плохо, то чтобы мы могли привлечь ихъ къ отвѣтственности. Для этого нужно поставить членовъ Совѣта такъ, чтобы они были отвѣтственны предъ Соборомъ, а это будетъ возможно, если они будутъ служить одному господину, Церковному Собору, чтобы они не служили другому господину,—двумъ господамъ нельзя служить,—чтобы члены Церковнаго Совѣта и были только членами Совѣта, а не совмѣщали своихъ обязанностей съ другою какою-либо государственною или общественною службою.

Вопросъ этотъ—не новый, и когда создавались разныя отвѣтственныя учрежденія, то вводилось это правило; такъ, при учрежденіи судебныхъ установленій въ царствованіе императора Александра II, было проведено правило о несовмѣстимости должности судей съ другими общественными или государственными должностями. Мотивъ для этого краткій: или служа и тамъ и здѣсь, они были бы безполезны, или же, чтобы они были полезны, то для этого они должны служить одному господину. При настоящихъ же условіяхъ это правило еще

болѣе необходимо въ виду предстоящихъ намъ задачъ и противъ этого могутъ быть приведены только два соображенія. Во-первыхъ, найдемъ ли мы людей, способныхъ отдать себя всецѣло на служеніе Церкви? Этотъ вопросъ нужно поставить, но лишь затѣмъ, чтобы его отвергнуть. Если отвѣтимъ на этотъ вопросъ—нѣтъ, то, значитъ, нѣтъ такихъ людей, которые могли бы принести себя въ жертву церковному дѣлу. Но я вѣрю, что люди найдутся. Могутъ сказать, что можетъ быть будутъ полезные, симпатичные люди, а мы не можемъ избрать ихъ въ члены Совѣта, такъ какъ они не откажутся отъ занимаемыхъ ими должностей, но на это не нужно жаловаться. О такомъ человѣкѣ я скажу: и Богъ съ нимъ. Ибо онъ не всего себя отдаетъ на служеніе Церкви, а одной половины человѣка намъ не нужно. Другое возраженіе: достаточно ли мы найдемъ людей церковныхъ, которые были бы одухотворены желаніемъ служить Церкви? Но я встрѣчалъ и въ нашей средѣ и за стѣнами Собора подобныхъ людей, иначе мы должны были бы признать несостоятельность церковной жизни, а я не могу этого признать. Приводятъ еще третье возраженіе—примѣръ западныхъ странъ, гдѣ допускается совмѣщеніе званія члена Церковнаго Совѣта съ другими должностями. Но я привелъ это возраженіе, чтобы его отвергнуть. Если на Западѣ допускается совмѣстительство, то развѣ тамъ при такихъ условіяхъ ведетъ жизнь, какъ у насъ? Если тамъ, на маленькой территоріи, въ обычныхъ мирныхъ условіяхъ жизни, профессоръ днемъ читаетъ лекціи, а вечеромъ засѣдаетъ въ Церковномъ Совѣтѣ, то можетъ ли быть это у насъ, когда Россія охвачена пожаромъ? У насъ нельзя только числиться членомъ Совѣта; у насъ нужно полностью приносить себя въ жертву церковному дѣлу.

Имѣется еще возраженіе, которое должно быть приведено и потому, что оно говоритъ въ пользу моей мысли. Указываютъ на примѣры разныхъ комиссій, допускающихъ совмѣстительство, но эти примѣры говорятъ за меня. Что погубило Государство Русское, а можетъ быть, и Церковь, какъ не комиссіи, гдѣ люди только числятся членами, на бумагѣ ставятъ себѣ высокія и хорошія задачи, и что дѣлали, то все оставалось на бумагѣ? Теперь нельзя такъ дѣлать. Человѣческія слабости остаются все тѣ же, мѣняются лишь формы, мундиры, а человѣкъ остается все тѣмъ же. Неужели мы только перемѣнимъ формы, а сами останемся тѣми же бюрократами, быть можетъ, будемъ сохранять содержаніе по разнымъ должностямъ, отведемъ прямому дѣлу опредѣленный уголокъ, а не всецѣло отдадимъ себя служенію Церкви? Это—не по гражданскі, это—не по церковному. Вотъ, по этимъ соображеніямъ, необходимо добавить къ ст. 8-ой примѣчаніе, имѣющееся въ установленіяхъ и другихъ учрежденій, что члены Высшаго Церковнаго Совѣта не могутъ исполнять другихъ обязанностей общественной и государственной службы, по которой производятся содержаніе.

41. Предсѣдательствующій. Есть еще 16 ораторовъ: можетъ быть, уже довольно этого числа?

42. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить пренія по ст. 8-ой шестью ораторами.

43. Архим. Матѳей. На бывшемъ минувшимъ лѣтомъ съѣздѣ монашествующихъ было вынесено постановленіе о необходимости избранія представителя отъ монастырей въ Высшее Церковное Управленіе. Мнѣ кажется, что если принять ст. 8-ую въ редакціи Отдѣла, то монастыри лишатся права имѣть въ Церковномъ Совѣтѣ своего представителя, такъ какъ участвующіе въ Соборѣ монашествующіе не могутъ считаться настоящими представителями монашества, какъ принадлежащіе къ ученому, а не монастырскому монашеству. Поэтому я полагалъ бы этотъ вопросъ отложить до слѣдующаго очереднаго съѣзда представителей монастырей, который, я надѣюсь, соберется будущимъ лѣтомъ.

44. Предсѣдательствующій. Это не по вопросу. Принято, что Соборъ избираетъ членовъ Совѣта изъ монашествующихъ.

45. Проф. князь Е. Н. Трубецкой. Рѣшительно возражаю противъ предложенія П. И. Астрова. Я понимаю, что нужно жертвовать личными интересами въ пользу дѣла, но эта поправка сопряжена съ большимъ ущербомъ для интересовъ Церкви. Если служба въ Церковномъ Совѣтѣ несовмѣстима съ другими обязанностями, то это значитъ, что епархіальный архіерей, избранный членомъ Совѣта, перестанетъ быть епархіальнымъ архіереемъ, приходскій священникъ перестанетъ быть настоятелемъ прихода, мірянинъ, положимъ, профессоръ канонического права въ Духовной Академіи, полезный по своей спеціальности и въ Совѣтѣ, и въ Академіи; перестанетъ быть профессоромъ канонического права въ Академіи: словомъ, такое лицо перестанетъ быть представителемъ тѣхъ нуждъ, для представленія которыхъ оно и выбрано. Если же есть опасеніе, что при совмѣщеніи должностей будутъ дѣлать на половину, то отсюда слѣдуетъ, что при избраніи членовъ Совѣта требуется большая осторожность въ выборѣ, Соборъ долженъ знать, кого онъ выбираетъ, и выбирать такихъ, которые будутъ отдавать себя церковному дѣлу не на половину, а всецѣло. Принять предложеніе П. И. Астрова,—это значитъ нанести явный ущербъ церковному дѣлу.

46. Архим. Веніаминъ. Я вношу новую поправку (которая сама собою подразумѣвается), что члены Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ. Что касается предложенія П. П. Астрова, то мысль его я привѣтствую, потому что лишь люди, свободные отъ посторонихъ занятій, преданные церковному дѣлу, могутъ всецѣло отдаваться этому дѣлу. У насъ ужъ не разъ указывали: хотъ законнаго состава не будетъ. Значитъ, они, какъ люди занятые, не будутъ всецѣло отдаваться своему прямому дѣлу. Получится, что чиновники опять будутъ имѣть большое значеніе. Опасаются, что не наберется достаточнаго числа членовъ Совѣта. Я ни-

тересовался этимъ вопросомъ, и мы въ частномъ порядкѣ намѣчали желательныхъ кандидатовъ въ члены Совѣта. Оказалось, что до 10 мірянъ могутъ, при выборѣ ихъ въ члены Совѣта, освободиться отъ посторонихъ занятій или уже свободны отъ нихъ. Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ мірянамъ, предложеніе П. И. Астрова вполнѣ пріемлемо. Что касается духовенства, то здѣсь дѣло сложнѣе: епископа нельзя лишить епархіи. Быть можетъ, этотъ принципъ слѣдуетъ примѣнять лишь къ мірянамъ, а епископовъ и настоятелей монастырей, при избраніи, оставлять на мѣстахъ. Вношу эту поправку въ предложеніе П. И. Астрова: «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта изъ мірянъ не могутъ совмѣщать съ симъ званіемъ другихъ государственныхъ и общественныхъ должностей».

47. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я буду рѣшительно возражать противъ предложенія П. И. Астрова не по соображеніямъ принципіальнаго свойства, потому что, кто же изъ насъ не желаетъ, чтобы лица, вошедшія въ составъ Синода, Совѣта и другихъ учрежденій, отдавались дѣлу всецѣло, служили дѣлу, забывая о всѣхъ другихъ заботахъ и дѣлахъ, словомъ, служили общему дѣлу, а не собственнымъ интересамъ. Но я съ канонической точки зрѣнія возражаю противъ освобожденія членовъ Совѣта отъ всякихъ другихъ обязанностей. Если проводить послѣдовательно эту точку зрѣнія, тогда дѣйствительно придется епископовъ освободить отъ участія въ управленіи епархіей, пресвитеровъ—отъ тѣхъ обязанностей, которыя они исполняютъ по приходу, и мірянъ профессоровъ—отъ тѣхъ обязанностей, которыя они могли бы съ бо́льшимъ удобствомъ исполнять, оставаясь членами Церковнаго Совѣта. Мнѣ кажется, что опытъ нашего Собора указываетъ на возможность совмѣстительства нашихъ обязанностей по службѣ съ нашими соборными обязанностями. Я долженъ сказать по собственному опыту, что наше участіе въ Соборной дѣятельности поглощаетъ множество силъ, и, однако, простите, я думаю, что тѣ дѣла, которыми мы вѣдали прежде, нисколько не страдаютъ отъ участія въ Соборѣ. Несомнѣнно, что лица, призванныя въ Совѣтъ, оправдаютъ довѣріе къ нимъ Собора, если Соборъ будетъ избирать лицъ, заслуживающихъ довѣрія. Дѣло не въ томъ, чтобы освободить ихъ отъ совмѣстительства должностей, а въ томъ, чтобы выбрать достойныхъ людей, чтобы они приложили къ дѣлу всѣ свои силы, съ желаніемъ отдать весь остатокъ своихъ силъ тому дѣлу, которому собрались служить. Предыдущій ораторъ внесъ поправку, чтобы это ограниченіе примѣнялось къ однимъ мірянамъ. Я возражаю противъ поправки архимандрита Веніамина. По моему мнѣнію, если уже примѣнять этотъ принципъ, то одинаково ко всѣмъ, къ епископамъ, къ клиру и мірянамъ. Кромѣ того, П. И. Астровъ привелъ примѣръ, касающійся другихъ учрежденій, но этотъ примѣръ не аналогиченъ: онъ указалъ на судей, но, вѣдь, судьи не сѣняемы. Въ наши же учрежденія будутъ выбирать членовъ на три года, а нѣкоторыхъ членовъ, епископовъ, даже на одинъ годъ. Про-

стите, но какъ бы ни былъ предавъ кто дѣлу служенія Церкви, но, вѣдь, пожертвовать своимъ положеніемъ, семьей, всѣмъ достояніемъ и только на одинъ годъ, едва ли найдется много героевъ жертвовать всѣмъ этимъ. Поэтому я не могу примириться съ той мыслью, что каждое избранное лицо должно лишиться прежняго мѣста. У насъ есть правило, что епископъ безъ епархіи быть не можетъ; поэтому-то и возражаютъ такъ противъ нашихъ викарныхъ, какъ явленія, не имѣющаго каноническихъ основаній. Пресвитеръ безъ прихода также не можетъ быть. Но, вѣдь, если будемъ выбирать безприходныхъ священниковъ, то выберемъ людей, которые будутъ не въ курсѣ дѣла, которые не могутъ представлять нуждъ своего прихода или епархіи: тогда они будутъ непригодны для дѣятельности въ Церковномъ Совѣтѣ. Я рѣшительно возражаю противъ предложенія П. И. Астрова.

48. Прот. К. М. Аггеевъ. Рѣшительнымъ образомъ буду говорить противъ предложенія П. И. Астрова. Этотъ вопросъ въ Отдѣлѣ обсуждался со всей тщательностью, и тамъ было принято, что совмѣстительство допустимо. Доводы, выставленные княземъ Е. Н. Трубецкимъ и о. протопресвитеромъ, я не буду повторять. Надежда, что найдутся лица, которыя бросятъ службу,—эта надежда не оправдается, ибо на какой бы идеальной точкѣ зрѣнія мы не стояли, остается все же въ силѣ: «хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь». Если принять это предложеніе о несовмѣстимости, то въ составъ Совѣта войдутъ только одни пенсіонеры, и я думаю, что тотъ списокъ, о которомъ говорилъ намъ архим. Веніаминъ, пополнялся за счетъ лицъ, выслужившихъ пенсію. Входитъ ли это въ интересы Церкви, я не знаю. Я буду при избраніи въ Совѣтъ и Сѵнодъ возражать со всей силой противъ такого рода кандидатовъ.

49. Предсѣдательствующій. Имѣются четыре поправки: одна, принадлежащая П. И. Астрову,—о полномъ освобожденіи избранныхъ членовъ Совѣта отъ посторонннихъ обязанностей, другая—архимандрита Веніамина, предлагающая почти то же самое, но по отношенію только къ мірянамъ; третья—Р. Е. Сапина, слѣдующая: «Избранное въ Высшій Церковный Совѣтъ должностное лицо сохраняетъ свою должность, но безъ содержанія по ней, какое идетъ на замѣстителя по его должности»; четвертая—также архимандрита Веніамина о томъ, что члены Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ. Прежде всего голосую поправку П. И. Астрова.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова отклонить.

51. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Р. Е. Сапина о сохраненіи лицами, избранными въ члены Совѣта, должностей, но безъ содержанія.

52. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Р. Е. Сапина отклонить.

53. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архим. Веніамина о томъ, что члены Высшаго Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ.

54. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять въ видѣ примѣчанія къ ст. 8.

55. Проф. И. М. Громогласовъ (съ мѣста). Въ этой статьѣ есть упоминаніе о монашествующихъ; какъ они будутъ выбираться?

56. Предсѣдательствующій. Будетъ выбирать Соборъ. Читаю всю статью 8: «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта епископы, одинъ монашествующій и міряне избираются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 8 въ прочитанномъ изложеніи.

58. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Вмѣстѣ съ избраніемъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссійскій Помѣстный Соборъ избираетъ въ одинаковомъ числѣ и замѣстителей къ нимъ».

59. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 9 принять въ изложеніи Отдѣла.

60. Предсѣдательствующій. Статья 10: «Каждый изъ епархіальныхъ епископовъ, при желаніи, можетъ присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой имъ епархіи».

В. И. Зеленцовъ вноситъ такую поправку: «Митрополиты по дѣламъ своего округа могутъ присутствовать въ Синодѣ не въ очередь съ рѣшающимъ голосомъ. Епархіальные архіереи по дѣламъ своей епархіи могутъ присутствовать въ Синодѣ не въ очередь съ рѣшающимъ голосомъ».

В. В. Радзимовскій вноситъ поправку: ст. 10 дополнить словами: «кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствія или постановленія этого епископа».

Внесена еще поправка протопресвитеромъ Г. І. Шавельскимъ: «при обсужденіи дѣлъ, касающихся военнаго и морского духовенства, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ присутствуетъ съ правомъ рѣшающаго голоса протопресвитеръ военнаго и морского духовенства».

61. Проф. И. М. Громогласовъ. Съ возможной краткостью, но со всей энергіей я высказываюсь противъ усвоенія рѣшающаго голоса тѣмъ лицамъ, которыя по дѣламъ своей епархіи будутъ являться въ составъ Синода или Совѣта. Мнѣ кажется, что высказаться за предоставленіе совѣщательнаго голоса имъ вполнѣ возможно, но что касается рѣшающаго, то это сразу разрушитъ всю конструкцію учрежденія, которую мы создавали и обдумывали. Составъ Совѣта точно нами опредѣленъ, а эта поправка его сразу разрушаетъ. Явится 10 епископовъ и всѣ они съ рѣшающимъ голосомъ. И если даже по дѣламъ только своей епархіи, то и это не допустимо; это будетъ значить, что они явятся судьями по своимъ собственнымъ дѣламъ. Поэтому я возражаю противъ поправки.

62. Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ В. И. Зеленцову.

(Голосъ съ мѣста: Онъ отказывается).

63. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я недоумѣваю, какъ практически будетъ осуществляться право епископа присутствовать въ Совѣтѣ, когда будетъ разсматриваться дѣло, касающееся его епархіи. Епископы будутъ представлять ежегодно отчеты по своей епархіи. Прежде они разсматривались въ Сунодѣ, а теперь будутъ разсматриваться въ Совѣтѣ, и возможно, что будутъ разсматриваться въ одно время «въ январѣ, февралѣ, мартѣ). При желаніи епископы могутъ съѣхаться. Если же будетъ другой порядокъ, то слѣдуетъ, чтобы оповѣщали ихъ, когда будутъ разбираться дѣла ихъ епархій, чтобы это право епископовъ было не фиктивнымъ. Эта статья имѣетъ характеръ какой-то академическій, но въ ней не оговорено право Совѣта вызывать епископовъ для дачи объясненій по дѣламъ епархій. Это само собой разумѣется, но это право надо оговорить.

64. В. И. Зеленцовъ. Я прежде всего протестую противъ лицъ, которыя крикнули, что я отказываюсь защищать свою поправку: это насиліе или еще хуже. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе на то, что епископы, особенно выборные, являются представителями нуждъ своей епархіи: какъ же они могутъ быть лишены права защищать ихъ? Я отказываюсь понять это. Можетъ быть, моя логика не такова, какъ у проф. И. М. Громогласова, но она все-таки здравая. Я не понимаю, что такое нарисовалъ И. М. Громогласовъ, говоря, что съѣдется 10 епископовъ по дѣламъ своей епархіи. Каждый явится по нуждамъ одной епархіи. Какъ это можетъ быть, что по нуждамъ одной епархіи явится 10 епископовъ? Тогда будетъ общецерковное дѣло, а не епархіальное.

(Проф. И. М. Громогласовъ съ мѣста: Не своей епархіи, а разныхъ епархій).

Затѣмъ, я вношу еще поправку, что и митрополиты по дѣламъ своего округа имѣютъ право рѣшающаго голоса. Неужели митрополиты по дѣламъ своего округа будутъ имѣть совѣщательный голосъ, а епископы изъ другихъ епархій будутъ имѣть рѣшающій голосъ? Для меня это абсурдъ. Я стою за рѣшающій голосъ епископа, какъ въ Сунодѣ, такъ и въ Совѣтѣ по дѣламъ своей епархіи. Онъ защищаетъ больного: какъ лишить его возможности защищать его?

65. В. В. Радзимовскій. По мысли законопроекта, Высшій Церковный Совѣтъ является центральнымъ учрежденіемъ: онъ будетъ разсматривать вопросы объективно и безпристрастно, по соображеніямъ нуждъ епархіи и по общимъ требованіямъ закона. Съ этой точки зрѣнія я не нахожу возможнымъ предоставить отдѣльнымъ представителямъ этой епархіи входить въ Совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Такой порядокъ существовалъ въ недавнее время, когда губернаторовъ приглашали въ Сенатъ по дѣламъ губерніи съ рѣшающимъ голосомъ, а что изъ этого вышло, не буду говорить. Я понимаю, что епископы заинтересованы въ положительномъ разрѣ-

шеніи вопросовъ, касающихся ихъ епархіи, и что присутствующимъ тутъ епископамъ можно предоставить совѣщательный голосъ, потому что они могутъ дать нужныя поясненія по своимъ дѣламъ; но я вношу поправку, что въ засѣданіи Совѣта не долженъ присутствовать епископъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствіе или постановленія этого епископа, ибо это нарушало бы основное правило равенства сторонъ. Если онъ будетъ участвовать съ рѣшающимъ голосомъ, то нужно предоставить тотъ же голосъ и жалобщику. Но это невозможно. Въ ст. 19 имѣется положеніе, что заинтересованное лицо можетъ присутствовать при докладѣ и давать объясненія. Но это говорится объ общихъ собраніяхъ Совѣта и Синода, а не объ отдѣльныхъ засѣданіяхъ. Вотъ почему я вношу свою поправку. Здѣсь спрашивали, будутъ ли вызывать епископа для объясненій; это надо сказать не здѣсь, а когда рѣчь пойдетъ о порядкѣ дѣлопроизводства. Совершенно ясно, что всякому органу предоставляется право требовать объясненія отъ лицъ и учрежденій, ему подвѣдомственныхъ.

66. Докладчикъ проф. Н. И. Соколовъ. Прошу принять статью 10 въ изложеніи Отдѣла. Каждый епископъ будетъ являться въ Высшій Церковный Совѣтъ въ законномъ порядкѣ—съ разрѣшенія Патріарха; поэтому паломничества епископовъ въ Высшее Церковное Управленіе безъ нужды предположить невозможно. Могутъ возникнуть въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ дѣла, напримѣръ, при составленіи смѣты, когда потребуется присутствіе епархіальныхъ епископовъ. Разумѣется, я всецѣло высказываюсь, что въ такихъ случаяхъ каждый изъ епархіальныхъ архіереевъ можетъ пользоваться правомъ лишь совѣщательнаго голоса, такъ какъ рѣшающій голосъ предоставляется только членамъ Совѣта. Возражаю противъ поправки В. В. Радзимовскаго: она предусмотрѣна статьей 19-ой настоящаго доклада и касается частнаго случая изъ судебной практики. Ее слѣдуетъ принять во вниманіе въ своемъ мѣстѣ. Поэтому я высказываюсь противъ поправокъ и прошу принять статью 10 въ изложеніи Отдѣла.

67. Предсѣдательствующій. Поправки предусматриваютъ представительство разнообразныхъ частей церковнаго управленія и касаются предоставленія этимъ представителямъ рѣшающаго голоса. Но нужно сначала рѣшить: касается-ли это представительство только Высшаго Церковнаго Совѣта или же вмѣстѣ и Синода? Я ставлю на голосованіе поправку о дополненіи ст. 10 указаніемъ на то, что епархіальные епископы, при желаніи, могутъ присутствовать и въ Священномъ Синодѣ по дѣламъ своей епархіи.

68. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

69. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о предоставленіи и протопресвитеру военнаго и морского духовенства присутствовать, при желаніи, въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ

Церковномъ Совѣтѣ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ епархіальными епископами.

70. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

71. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о предоставленіи епархіальнымъ преосвященнымъ права присутствовать въ Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ въ предусмотрѣнныхъ статьею 10-ою случаяхъ съ рѣшающимъ голосомъ?

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

73. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. В. Радзимовскаго о дополненіи ст. 10 словами: «кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствія или постановленія этого епископа».

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. В. Радзимовскаго принять.

75. Предсѣдательствующій. Теперь я прочитаю статью 10-ую въ полномъ видѣ, съ принятыми поправками: «Каждый изъ епархіальныхъ епископовъ и протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, при желаніи, можетъ присутствовать въ Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой имъ епархіи или вѣдомства, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствія или постановленія этого епископа или протопресвитера».

76. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 10-ую въ оглашенномъ изложеніи.

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ статьѣ 10-ой: «Вышеуказанное право принадлежитъ и замѣстителю епархіальнаго епископа, если самъ епископъ почему-либо не можетъ лично присутствовать въ Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ».

78. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ статьѣ 10-ой принять въ изложеніи Отдѣла.

79. Предсѣдательствующій. Статья 11-ая: «Члены Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, не посѣщавшіе засѣданій Сунода и Совѣта свыше мѣсяца безъ уважительной причины, выбываютъ изъ состава Сунода и Совѣта и замѣняются замѣстителями». Поправокъ къ ней не имѣется. Ставлю статью 11 на голосованіе.

80. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 11 принять въ изложеніи Отдѣла.

81. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе статью 12: «Члены Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта пользуются отпусками въ общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Это ограниченіе срокомъ отпуска не распространяется на митрополита Кіевскаго».

82. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я нахожу срокъ отпуска въ

общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ слишкомъ продолжительнымъ и предлагаю сократить его до 2-хъ мѣсяцевъ въ теченіе года.

83. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Правило о предоставленіи членамъ Высшаго Церковнаго Совѣта «отпусковъ въ общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ» составлялось въ предположеніи, что члены Совѣта будутъ избираемы на одинъ годъ. Теперь же принято, что они избираются на три года, и отпуски «въ общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ» оказываются для нихъ малыми. Поэтому нужно прибавить, что такими отпусками они пользуются ежедый годъ, или совсѣмъ не ограничивать ихъ никакимъ срокомъ въ отношеніи отпусковъ, какъ я митрополита Кіевскаго, а сказать, что они пользуются отпусками по мѣрѣ надобности, по дѣламъ епархій.

84. Предсѣдательствующій. У насъ въ большинствѣ епархій есть викарные епископы. Поэтому ущерба для епархій отъ отсутствія епархіальнаго архіерея для участія въ дѣлахъ Высшаго Церковнаго Управленія не будетъ.

Имѣется поправка къ ст. 12-ой архимандрита Веніамина слѣдующаго содержанія: «Въ отсутствіе архіерея, члена Священнаго Сунода, избираемаго Соборомъ, для управленія епархіей, въ случаѣ неимѣнія викарнаго епископа, командируется Священнымъ Сунодомъ, по соглашенію съ правящимъ архіереемъ, епископъ, управляющій епархіей на правахъ викарія, на время участія епархіальнаго архіерея въ Священномъ Сунодѣ».

Скажу, что для дѣла церковнаго тѣмъ полезнѣе, чѣмъ болѣе епархіальный архіерей будетъ находиться въ своей епархіи.

Кромѣ того къ статьѣ 12-ой имѣются поправки: 1) протоіерея К. М. Аггеева о сокращеніи срока отпусковъ до 2 мѣсяцевъ въ годъ; 2) архіепископа Тамбовскаго Кирилла о разрѣшеніи отпусковъ ежегодно по мѣрѣ надобности по дѣламъ епархій, и 3) преосвященнаго Пермскаго Андроника о предоставленіи отпусковъ на 3 мѣсяца въ теченіе года.

85. С. П. Рудневъ. По поводу поправки Высокопреосвященнаго Кирилла, что члены Высшаго Церковнаго Совѣта «пользуются отпусками, по мѣрѣ надобности, по дѣламъ епархій», скажу, что разъ принята совмѣстимость службы въ Совѣтѣ съ занятіемъ другихъ должностей, то можетъ создаться такое положеніе, что члены Совѣта будутъ постоянно находиться въ отпускѣ.

86. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Тамбовскаго Кирилла къ статьѣ 12 ой.

87. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

88. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ статьѣ 12-ой преосвященнаго Пермскаго Андроника, что члены Совѣта пользуются отпусками не свыше 3 мѣсяцевъ въ теченіе года.

89. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

90. Предсѣдательствующій. Съ принятіемъ поправки

Владыки Андроника, остальныя поправки къ статьѣ 12-ой отпадаютъ. Ставлю на голосованіе ст. 12 съ принятыми поправками въ слѣдующемъ изложеніи: «Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта пользуются отпусками въ общей сложности не свыше трехъ мѣсяцевъ въ теченіе года».

91. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 12 въ оглашенномъ изложеніи.

92. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 12.

93. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ статьѣ 12-ой принять въ изложеніи Отдѣла.

94. Предсѣдательствующій. Остается дополненіе къ статьѣ 12-ой архим. Веніамина о командированіи замѣстителей по управленію епархіей на время участія епархіальнаго архіерея въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Мысль та, что если епархіальный архіерей не имѣетъ викарнаго епископа, то въ случаѣ избранія такого архіерея въ Синодъ или Совѣтъ, въ его епархію Священнымъ Синодомъ, по соглашенію съ правящимъ епископомъ, командируется епископъ, управляющій епархіей на правахъ викарія на время участія правящаго епископа въ Священномъ Синодѣ или Совѣтѣ.

95. Б. А. Былынцкій-Бируля. Я категорически протестую противъ этого добавленія, ибо, въ случаѣ его принятія, епархіей будетъ управлять лицо не выборное.

(Голоса: Не на правахъ епархіальнаго архіерея, а на правахъ викарія).

96. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я протестую противъ добавленія по логическимъ основаніямъ: ему мѣсто, когда пойдетъ рѣчь объ епархіальномъ управленіи, а не здѣсь.

97. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Веніамина къ статьѣ 12-ой.

98. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

99. Предсѣдательствующій. Статья 13: «Въ случаѣ невозможности для избраннаго участвовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ или выбытія его изъ состава сихъ учрежденій ранѣе установленнаго срока, замѣститель въ порядкѣ большинства полученныхъ на Соборѣ избирательныхъ голосовъ вызывается къ присутствованію въ Синодѣ и Совѣтѣ и остается до конца срока полномочій замѣщаемаго». Поправокъ къ статьѣ нѣтъ.

100. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 13-ую принять въ изложеніи Отдѣла.

101. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію статьи 14-ой.

102. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Начальное слово статьи 14-ой «Общее» (Собраніе) слѣдуетъ зачеркнуть, такъ какъ рѣчь идетъ о собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Цер-

ковнаго Совѣта каждаго въ отдѣльности, названіе же общія собранія примѣнимо къ совмѣстнымъ засѣданіямъ Сунода и Совѣта.

103. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Считалъ бы нужнымъ ввести двоякую терминологію: общія собранія Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта и соединенныя ихъ засѣданія. Это замѣчаніе относится къ редакціи статьи 14-ой. Второе замѣчаніе по существу. Въ статьѣ говорится: «собраніе считается состоявшимся, когда на немъ присутствуетъ Предсѣдатель». Слово Предсѣдатель напечатано съ большой буквы, т. е., очевидно, разумѣется Патріархъ. Практически это совершенно невозможно. Поэтому упоминаніе о Предсѣдателѣ нужно опустить. Само собой понятно, что въ каждомъ засѣданіи будетъ предсѣдатель, но здѣсь Предсѣдатель съ большой буквы, т. е., повторяю,—Патріархъ, и указаніе на обязательность его присутствія для законности засѣданія нужно опустить.

Далѣе сказано, что собраніе считается состоявшимся, когда на немъ присутствуютъ «не менѣе половины членовъ». Это много. По установившейся практикѣ, для дѣйствительности собранія требуется присутствіе трети его членовъ. Отпуски, которые мы разрѣшили ежегодно въ теченіе 3 мѣсяцевъ, большею частію приходятся на лѣтнее время, и едва ли можно добиться, чтобы въ собраніи Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта всегда обязательно присутствовало не менѣе половины членовъ.

104. Прот. К. М. Аггеевъ. Въ редакціонномъ отношеніи я присоединяюсь къ заявленію графа Д. А. Олсуфьева. Что же касается законности состава, то не могу съ нимъ согласиться. Говорятъ, что нужно усиленно работать, а практически поощряется абсентеизмъ. Поэтому я вношу поправку, что требуется присутствіе «не менѣе двухъ третей членовъ какъ для отдѣльныхъ собраній, такъ и для совмѣстныхъ».

105. Предсѣдательствующій. Имѣется поправка къ статьѣ 14-ой архіепископа Тамбовскаго Кирилла слѣдующаго содержанія: «Собраніе Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каждаго въ отдѣльности, равно какъ и совмѣстное ихъ засѣданіе считается состоявшимся, когда присутствуютъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе половины каждаго учрежденія». Докладчикъ согласенъ съ этой поправкой.

106. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Нужно голосовать каждую мысль поправки отдѣльно.

107. Предсѣдательствующій. Мысль поправки та же, что и основной редакціи ст. 14-ой.

108. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Важно выяснить вопросъ о Предсѣдателѣ.

109. Предсѣдательствующій. Вопросъ о Предсѣдателѣ предусмотрѣнъ статьей 3-ей настоящаго доклада. Ставлю на голосо-

ваніе вопросъ о томъ, голосовать ли всю поправку Владыки Кирилла сразу, или по частямъ?

110. ПОСТАНОВЛЕНО: голосовать поправку сразу въ цѣломъ ея видѣ.

111. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Тамбовскаго Кирилла.

112. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять и ст. 14 изложить въ предложенномъ архіепископомъ Кирилломъ видѣ.

113. Предсѣдательствующій. Статья 15-ая: «Дѣла въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ рѣшаются общимъ согласіемъ всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи членовъ, или большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ». Поправокъ къ статьѣ нѣтъ. Ставлю ее на голосованіе.

114. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 15-ую принять въ изложеніи Отдѣла.

115. Предсѣдательствующій. Статья 16-ая: «Никто изъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ не можетъ воздерживаться отъ голосованія».

116. П. А. Россіевъ. Статья 16-ая обязываетъ участвовать въ голосованіи, но на практикѣ могутъ быть случаи, когда членъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта не только можетъ, но и долженъ воздержаться отъ голосованія, напримѣръ, когда обсуждается вопросъ о присужденіи Макаріевскихъ премій. Можетъ случиться, что кто-либо изъ членовъ Синода или Совѣта самъ является соискателемъ преміи. Поэтому я бы предложилъ дополнить статью 16-ую словами: «если онъ лично не заинтересованъ въ обсуждаемомъ и голосуемомъ дѣлѣ».

117. С. П. Рудневъ. Воздерживаться отъ голосованія можно вездѣ, кромѣ суда присяжныхъ засѣдателей. Это—право каждаго. А если кто-либо изъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ воздержится отъ голосованія, что вы съ нимъ сдѣлаете?

118. Предсѣдательствующій. Достаточно указать на незаконность поступка, не налагая никакого штрафа.

119. П. И. Астровъ. Къ сожалѣнію, не могу согласиться съ С. П. Рудневымъ. Нельзя воздерживаться отъ голосованія, ибо ни одно должностное лицо не можетъ отговориться ни отсутствіемъ закона, ни неясностью или незнаніемъ его. Священный Синодъ и Церковный Совѣтъ—это высшія учрежденія, и никто изъ ихъ членовъ не можетъ отказываться дѣлать то, что онъ обязанъ дѣлать и что отъ него требуется. Вопросъ объ отвѣтѣ, это вопросъ такта, деликатности.

120. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. А. Россіева отклонить.

121. Предсѣдательствующій. За отклоненіемъ поправки, статья 16-ая остается въ изложеніи Отдѣла.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 16-ую принять въ изложеніи Отдѣла.

123. Предсѣдательствующій. Статья 17: «Въ случаѣ несогласія кого-либо изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта онъ можетъ подавать отдѣльное мнѣніе, каковое долженъ открыто заявить въ томъ же засѣданіи съ его обоснованіемъ и подать не позднѣе трехъ дней со дня засѣданія (не считая самаго дня заявленія), каковое мнѣніе прилагается къ дѣлу, не останавливая рѣшенія его». Въ этой статьѣ внесена поправка преосвященнымъ Пермскимъ Андроникомъ. Владыка Андроникъ предлагаетъ изложить конецъ статьи 17-ой такъ: «со дня засѣданія (считая и день самаго заявленія), каковое мнѣніе и оглашается въ ближайшемъ засѣданіи Синода или Совѣта для окончательнаго рѣшенія дѣла».

124. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я вношу поправку, потому что въ собраніи Синода или Совѣта можно высказывать мнѣніе въ общей формѣ, безъ достаточнаго обоснованія, за отсутствіемъ необходимыхъ документовъ и справокъ, а затѣмъ это мнѣніе можетъ быть обосновано документально, канонически и юридически. Нужно руководствоваться правиломъ: семь разъ помѣрь, одинъ разъ отрѣжь. Почему въ ближайшемъ засѣданіи не войти въ новое разсмотрѣніе дѣла?

125. Архіепископъ Таврическій Димитрій. На повѣсткѣ обычно обозначаются всѣ дѣла, назначенныя къ разсмотрѣнію, и каждый участникъ собранія долженъ заранѣе подготовиться, чтобы высказать свое обоснованное мнѣніе. А когда дѣло разсмотрѣно, зачѣмъ онъ будетъ задерживать рѣшеніе дѣла и предлагать на новое обсужденіе свое отдѣльное мнѣніе?

126. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку преосвященнаго Андроника.

127. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

128. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 17-ую въ изложеніи Отдѣла.

129. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 17-ую въ изложеніи Отдѣла.

130. Предсѣдательствующій. Статья 18-ая: «Патріарху принадлежитъ право и лежитъ на немъ обязанность не допускать обсужденія въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ вопросовъ, превышающихъ компетенцію этихъ учрежденій; въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать засѣданій Синода и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія, почему либо неугодныя ему, исключая рѣшеній, которыя, по обоснованному мнѣнію Патріарха, не соотвѣтствуютъ благу и пользѣ Церкви. Въ такихъ случаяхъ Патріархъ имѣетъ право объявить протестъ и тогда дѣло переходитъ на ближайшій Всероссійскій Помѣстный Соборъ и дальнѣйшее производство его въ Синодѣ и Совѣтѣ пріостанавливается. Въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла, для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать чрезвычайный Соборъ».

131. Н. Д. Кузнецовъ. Я возражаю противъ редакціи 18-ой статьи и допускаю возможность ея принятія лишь въ части гласящей: «Патріарху принадлежитъ право и на немъ лежитъ обязанность не допускать обсужденія въ Синодѣ и Совѣтѣ вопросовъ, превышающихъ компетенцію этихъ учрежденій; въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать засѣданій Синода и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія». Слова же: «почему-либо неугодныя ему», по меньшей мѣрѣ странны и лишь показываютъ, что самъ Отдѣлъ предусматриваетъ возможность со стороны Патріарха вполнѣ произвольныхъ дѣйствій. Конечно, въ исторіи это бывало и снова можетъ быть. Но въ данной статьѣ такое поясненіе излишне и отношеніе Патріарха къ рѣшеніямъ Синода и Совѣта достаточно опредѣляется предыдущими словами. Далѣе, статья предоставляетъ Патріарху заявлять протестъ на рѣшенія, «которыя по обоснованному мнѣнію Патріарха не соотвѣтствуютъ благу и пользѣ Церкви». Тогда дальнѣйшее производство дѣла пріостанавливается и дѣло переходитъ на ближайшій Соборъ.

Такимъ образомъ, Патріархъ ставится уже не только въ равное положеніе съ Синодомъ и Совѣтомъ, но и выше ихъ. Оказывается, сознаніе Патріарха по вопросамъ о благѣ и пользѣ Церкви объявляется закономъ болѣе правильнымъ, чѣмъ сознаніе всего состава Синода изъ 12 епископовъ и состава Совѣта изъ 3 епископовъ, 6 пресвитеровъ и 6 міранъ. Вотъ новый случай обнаруженія у сторонниковъ патріаршества стремленія создать въ Россіи не только перваго епископа, указаннаго въ 34 Апостольскомъ правилѣ, но и надѣлить его исключительными правами, нарушающими права другихъ епископовъ и предоставляющими ему возможность при желаніи обратить Синодъ и Церковный Совѣтъ лишь въ совѣщательныя при немъ учрежденія! Но если Соборъ считаетъ обязательными для себя принятыя ранѣе положенія, что Патріархъ является первый между равными ему епископами и что онъ подотчетенъ Собору вмѣстѣ съ Синодомъ и Совѣтомъ, то развѣ возможно логически допускать вторую часть обсуждаемой статьи? Кромѣ того 34 Апостольское правило, на которое еще такъ недавно постоянно ссылались сторонники патріаршества, явно воспрещаетъ то, что предлагаетъ Отдѣлъ. Въ правилѣ сказано, что и первый епископъ ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. А теперь въ Россіи узаконяется, что первый можетъ поступать вопреки рѣшенію цѣлыхъ двухъ постоянныхъ органовъ церковнаго управленія. 34 правило, очевидно, охраняетъ идею соборную, а нашъ Отдѣлъ открываетъ возможность къ ея нарушенію. Докладчикъ П. И. Соколовъ и другіе все время старались обосновывать необходимость патріаршества между прочимъ ссылкою на Константинопольскую Церковь и тамъ искать для себя оправданія и примѣра. Послѣдуемъ по этому пути и мы. Обратимъ вниманіе, что сказано по настоящему вопросу въ «Уставѣ объ устройствѣ Священнаго Синода» Константинопольской Церкви въ статьѣ 8-ой: «Всякое дѣяніе

Сунода, бывшее безъ вѣдома и присутствія Патріарха, недѣйствительно, но также недѣйствительно и всякое дѣло, рѣшенное однимъ Патріархомъ безъ Сунода. Всякое дѣяніе Сунода, утвержденное большинствомъ голосовъ въ полномъ засѣданіи сунодальныхъ членовъ, Патріархъ обязанъ принять и привести въ исполненіе».

Такимъ образомъ, положеніе въ Церкви даже Константинопольскаго Патріарха, носящаго титулъ Вселенскаго и являющагося въ Турціи главой православнаго народа, и то не допускаетъ присвоенія Патріарху правъ, какія стремятся сообщить ему наши неумѣренные сторонники патріаршества.

Самое понятіе единоличнаго протеста, предоставляемаго Патріарху, недостаточно ясно. Я понимаю, что, напримѣръ, оберъ-прокуроръ Сунода или министръ исповѣданій, обязанные наблюдать, чтобы церковныя распоряженія не нарушали общихъ законовъ государства, могутъ на этомъ основаніи протестовать противъ этихъ распоряженій. Но во имя чего предоставляется протестъ Патріарху? Во имя заранѣе допускаемаго Отдѣломъ лучшаго пониманія однимъ Патріархомъ блага и пользы Церкви. Повидимому, въ этомъ лишній разъ обнаруживается вѣра въ титулъ: стоитъ сообщить одному изъ епископовъ титулъ Патріарха и онъ сразу во всемъ рѣзко возвышается надъ остальными архіереями. Для меня, по крайней мѣрѣ, такой путь не пріемлемъ и я не могу по-прежнему не возражать противъ него.

Предоставленіе протеста Патріарху еще могло бы имѣть хоть какое-нибудь оправданіе, если бы его допустили во имя яснаго нарушенія Сунодомъ и Совѣтомъ всѣхъ ясныхъ христіанскихъ догматовъ и основныхъ каноновъ Церкви. Внѣ же этихъ узкихъ предѣловъ о протестѣ не должно быть и рѣчи.

Итакъ, я предлагаю исключить всю указанную вторую часть 18-ой статьи.

132. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Во мнѣ статья 18-ая тоже вызываетъ сомнѣнія. Остановлюсь на первой ея части, которая не вызвала сомнѣній у Н. Д. Кузнецова. Право налагать veto на рѣшенія Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта и апелляціи къ Помѣстному Собору—большое право, но оно ограничено опредѣленными случаями, и Патріархъ будетъ пользоваться этимъ правомъ очень рѣдко. Это уже конфликтъ между Патріархомъ и Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Можно допускать или ограничивать это право,—какъ угодно Собору. Но я возражаю противъ перваго положенія статьи 18-ой. Тутъ можетъ быть полный произволъ. Я понимаю протестъ Патріарха противъ принятаго Сунодомъ или Совѣтомъ рѣшенія, но предоставить личному усмотрѣнію Патріарха рѣшать—какіе вопросы можно обсуждать въ Сунодѣ или Совѣтѣ и какіе нельзя, это совершенно не допустимо. На практикѣ возможны такіе случаи: вносится на разсмотрѣніе Сунода или Совѣта какое-либо дѣло, а Патріархъ не допускаетъ его [illegible], и оно откладывается на неопредѣленное время. Такого права Патріарху пре-

доставить нельзя. Постоянно будутъ возникать вопросы: что предоставить рѣшенію Сунода, что Совѣту? Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ и скажется мудрость Сунода и Совѣта, но не одного Патріарха. Тутъ нѣтъ мѣста конфликту. Поэтому я полагаю, что первое положеніе слѣдуетъ совсѣмъ исключить, а второе измѣнить. Можно предоставить Патріарху право протеста, право пріостанавливать рѣшенія Сунода и Совѣта и передавать дѣло на новое разсмотрѣніе Сунода и Совѣта въ новомъ ихъ составѣ. Этого совершенно достаточно. Если Сунодъ или Совѣтъ, въ извѣстномъ составѣ, подъ вліяніемъ страстей, вынесъ какое-либо рѣшеніе, не соотвѣтствующее, по мнѣнію Патріарха, благу и пользѣ Церкви, то Патріархъ можетъ пріостановить это рѣшеніе и чрезъ извѣстный срокъ внести дѣло на разсмотрѣніе Сунода или Совѣта въ ихъ новомъ составѣ; но если послѣдуетъ тоже рѣшеніе дѣла, то Патріархъ долженъ подчиниться.

Поэтому, повторяю, первое положеніе ст. 18 слѣдуетъ совсѣмъ опустить, а второе нѣсколько измѣнить, указавъ въ немъ, что Патріарху принадлежитъ право опротестовывать рѣшенія Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

133. Предсѣдательствующій. Пренія по статьѣ 18 въ настоящемъ засѣданіи объявляю законченными. Обсужденіе статьи 18 продолжится въ слѣдующемъ засѣданіи Собора, которое состоится завтра въ 10 час. утра. Секретарь доложитъ текущія дѣла.

134. Секретарь. Поступило привѣтствіе Священному Собору отъ православнаго населенія городовъ Ростова и Нахичевани на Дону слѣдующаго содержанія:

«Православное населеніе городовъ Ростова и Нахичевани на Дону, возглавляемое духовенствомъ, собравшись 31-го октября 1917 года и совершивъ Господу Богу молебствіе, слушало докладъ члена Освященнаго Собора Всероссійской Помѣстной Церкви Православной (отъ Екатеринославской епархіи) А. І. Ивановскаго объ Освященномъ Соборѣ и о трудахъ его и постановило почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство передать Освященному Собору нижеслѣдующее привѣтствіе:

Святители Божіи и весь Освященный Соборъ! Болѣя сердцемъ о гибели Родины нашей и скорбя душею о нестроеніяхъ въ Церкви святой, мы, въ смиреніи своемъ, привѣтствуемъ труды ваши, направленные къ оздоровленію церковной жизни, къ уничтоженію язвъ церковныхъ и къ возвеличенію Церкви Божіей. Съ умиленіемъ къ молитвамъ вашимъ присоединяемъ свои, да поможетъ вамъ въ трудахъ вашихъ Пастыреначальникъ Господь Іисусъ, да возсіяетъ въ своемъ величіи соборная Церковь, какъ нетлѣнная риза Господня, непорочная Невѣста Христова, и предстательствомъ святыхъ Церкви небесной и дерзновеннымъ моленіемъ членовъ Церкви земной, объединившихся въ Освященномъ Соборѣ, да спасется великая родина наша—Русь православная».

135. ПОСТАНОВЛЕНО: за привѣтствіе благодарить.

136. Секретарь. Поступило заявленіе преосвященнаго Евлогія по дѣлу о созывѣ Областного Церковнаго Собора въ г. Кіевѣ по Украинскимъ дѣламъ, слѣдующаго содержанія:

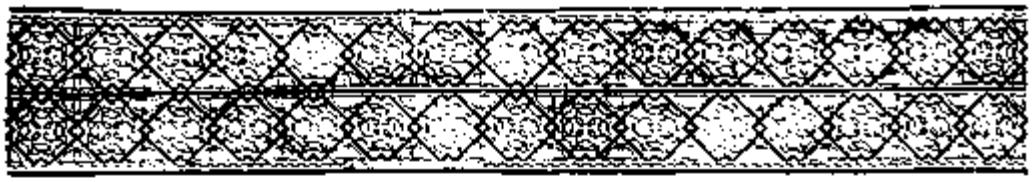
«Въ послѣднее время изъ Кіева получены извѣстія, очень тревожныя, касающіяся церковной жизни Украинскихъ епархій. Получены свѣдѣнія о томъ, что тамъ назрѣваютъ теченія, угрожающія миру и единенію церковному. Это вызываетъ тревогу у представителей тѣхъ епархій. У насъ было совѣщаніе и на совѣщаніи мы единогласно признали желательнымъ, чтобы въ ближайшее время представители Украинскихъ епархій собрались на Украинскій Областной Церковный Соборъ въ Кіевѣ и обсудили создавшееся положеніе Церкви очень острое, въ виду политическихъ событій, которыя Вы знаете. Поэтому, по уполномочію представителей тѣхъ епархій, мы обращаемся съ заявленіемъ о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ.

Программа и все относящееся до порядка созыва Украинскаго Областного Собора будутъ разработаны въ ближайшемъ времени, но мы считаемъ нужнымъ въ экстренномъ порядкѣ испросить благословеніе Священнаго Собора на самую идею созыва Областного Собора. Это нужно сдѣлать сейчасъ же въ спѣшномъ порядкѣ, ибо медлительность можетъ принести вредъ, который послѣ трудно будетъ исправить,—я и просилъ бы Священный Соборъ дать намъ благословеніе собраться, подъ руководствомъ митрополита Кіевскаго, для обсужденія создавшагося положенія Церкви на Украйнѣ въ новыхъ политическихъ условіяхъ. Я прочитаю наше заявленіе:

«Въ виду чрезвычайной важности политическихъ событій на Украйнѣ и вліянія ихъ на церковную жизнь, представляется крайне необходимымъ немедленное въ экстренномъ порядкѣ постановленіе Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ для опредѣленія положенія Церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ».

Согласно общему порядку это заявленіе будетъ разсмотрѣно въ Соборномъ Совѣтѣ и засимъ доложено, съ заключеніемъ Совѣта, Священному Собору.

137. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 35 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятидесятое.

24 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 5 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 348 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ (окончаніе). Докладчикъ проф. П. И. Соколовъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. Докладчикъ В. Н. Самуиловъ.

2. Предсѣдательствующій. Считаю своею обязанностью сказать нѣсколько словъ, касающихся хода дѣлъ. Вѣдь, цѣлую недѣлю мы обсуждаемъ докладъ. Изъ него можно бы выбрать два—три положенія для обсужденія, а остальныя принять безъ подробнаго обсужденія. Напоминаю, что до конца засѣданій Собора осталось не больше трехъ недѣль, а между тѣмъ предстоитъ множество дѣлъ. Предстоитъ разсмотрѣть докладъ о распредѣленіи дѣлъ между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, о правахъ Патріарха, объ епархіальномъ управленіи, о приходѣ, объ учебныхъ заведеніяхъ, о Грузіи, объ Украйнѣ. И если будемъ останавливаться долго на каждомъ пунктѣ.—скажите, что изъ этого выйдетъ! Когда Предсѣдатель останавливаетъ словоохотливаго оратора,—говорятъ о насиліи; но вы же поставите Предсѣдателю въ вину, если много дѣлъ останется неразсмотрѣнныхъ; скажете, что Предсѣдатель плохо руководитъ ходомъ дѣлъ. Для чего же были работы въ Отдѣлахъ? Черновая работа должна быть произведена въ Отдѣлахъ, а не здѣсь. Нужно также имѣть въ виду, что никогда, ни одинъ законъ не является совершеннымъ,—необходимы бываютъ впослѣдствіи исправленія; а если мы не успѣемъ установить плана зданія, то съ чѣмъ же явимся на мѣстахъ? Каждый, повидимому, хочетъ увѣковѣчить свое имя въ исторіи и что-нибудь сказать. Искренно и съ любовію говорю

это. Дѣлъ масса. (Голоса: Правильно!) И по настоящей статьѣ было 6—7 записокъ, а теперь уже 9: быть можетъ, моя рѣчь хотя нѣсколько повліяетъ, и нѣкоторые откажутся отъ слова. (Голоса: Нужно сокращеніе преній!). Подавайте объ этомъ заявленія. Итакъ, переходимъ къ обсужденію статьи 18 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

З. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я долженъ имѣть въ виду предупрежденіе Предсѣдательствующаго, но слѣдуетъ принять во вниманіе, что пишутся основные законы, отъ правильности которыхъ зависитъ правильность послѣдующихъ законовъ. Конструируются высшія учрежденія по извѣстнымъ законамъ, и смѣшивать ихъ функціи нельзя. Учрежденія, которымъ принадлежатъ исполнительныя функціи, должны давать окончательное рѣшеніе, и если этого не будетъ имъ предоставлено, они будутъ висѣть въ воздухѣ. Частные интересы будутъ страдать. Придется, быть можетъ, ждать 5—6 лѣтъ окончательнаго рѣшенія. Наши исполнительные органы—Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ—соотвѣтствуютъ Совѣту Министровъ. А вы знаете, что Совѣтъ Министровъ рѣшаетъ дѣла окончательно, не дожидаясь, когда законодательное учрежденіе дастъ санкцію на рѣшеніе. Поэтому является недопустимымъ, что по нѣкоторымъ дѣламъ придется ждать рѣшенія три года. Не могу также согласиться, чтобы, въ случаѣ разногласій съ Синодомъ, Патріарху предоставлено было право разрѣшить дѣло своею властью съ тѣмъ, что онъ будетъ отвѣчать предъ Соборомъ. Ни одинъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ никогда не можетъ такъ разрѣшать дѣла. Вопросы законодательнаго характера могутъ быть отложены, а дѣла управленія нѣтъ. Далѣе, въ Совѣтѣ Министровъ для всесторонняго обсужденія дѣлъ признается, что всѣ члены равны, а у насъ Патріархъ слѣдитъ, чтобы Синодъ и Совѣтъ не выходили изъ предѣловъ своей компетенціи. Это мыслимо тогда, когда есть еще другая высшая постоянная законодательная власть. Въ Совѣтѣ Министровъ каждый можетъ обсуждать, подлежитъ ли дѣло компетенціи Совѣта.

Далѣе. И Патріархъ, и Священный Синодъ, и Высшій Церковный Совѣтъ будутъ заботиться о благѣ Церкви и стараться дѣйствовать согласно. Но они — все-таки человѣческія учрежденія, и поэтому должно считаться съ возможностью разногласія между ними. Должно считаться и съ такимъ моментомъ, что вопросъ не будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Синода или Совѣта. Вспомнимъ Никона, его борьбу не только съ государственной властью, но и внутри Церкви. И представьте, начальственный Патріархъ (говорю это, конечно, предположительно) будетъ стремиться рѣшать дѣла по своему усмотрѣнію и мнѣнія лишь, держащихся противоположной точки зрѣнія, не будетъ вносить на обсужденіе. Поэтому нужно тутъ сказать, что дѣла вносятся Патріарху, а затѣмъ и каждому въ отдѣльности члену. Вѣдь,

Патріархъ можетъ совсѣмъ не внести извѣстнаго дѣла на разсмотрѣніе, можетъ и снять съ очереди. Слѣдуетъ отвергнуть мысль, что Патріарху предоставляется это право. Ему можетъ быть предоставлено право протеста. Но какъ должно осуществляться это право протеста? Нельзя откладывать дѣлъ по управленію до Собора, какъ предлагаетъ графъ Д. А. Олсуфьевъ. Должно предоставить всѣ способы разрѣшить и до Собора недоразумѣнія. Когда въ опредѣленный срокъ заявленъ протестъ, то дѣло снова передается Сѵноду и Совѣту по принадлежности, я бы сказалъ лучше, соединенному присутствію, какъ болѣе компетентному учрежденію. И я бы рекомендовалъ, чтобы въ этомъ соединенномъ засѣданіи участвовали всѣ наличные члены состава въ данный моментъ. Скажутъ, что компетенція Сѵнода одна, а соединеннаго собранія, составъ котораго смѣшанный, другая. Но, вѣдь, и Соборъ во всей массѣ имѣетъ смѣшанный характеръ и онъ будетъ же рѣшать всѣ дѣла. Поэтому нужно предоставить рѣшеніе дѣлъ и соединенному собранію съ тѣмъ, чтобы рѣшенія его входили въ законную силу. Но наша статья не отвѣчаетъ на задачу о высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Кто будетъ удовлетворять законодательныя нужды до Собора? И вотъ при редакціи ст. 18 слѣдуетъ обратить вниманіе на 87 ст. положенія о Государственной Думѣ, гдѣ правильно для каждаго даннаго момента рѣшается вопросъ. Должно предоставить и Патріарху право постановлять рѣшеніе, примѣнительно къ 87 ст. Не слѣдуетъ опасаться предоставить Патріарху такое право. Мы видимъ, что жизнь требуетъ сильной энергичной власти. Несомнѣнно, Патріархъ будетъ отвѣчать за послѣдствія своихъ рѣшеній и будетъ осторожно пользоваться этимъ правомъ, но будетъ большая польза отъ его вліятельнаго руководства. Многія государства не знаютъ этого права, но значеніе этого права въ зависимости отъ разныхъ условій колоссально и представляетъ большую выгоду. И Россія находится въ такомъ періодѣ, когда единоличная власть можетъ создать многое, подобно тому, какъ это многое она создала въ Германіи, гдѣ за правительствомъ признано право самостоятельно издавать законъ. Я прямо скажу, что разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній должно предоставить Патріарху и въ конечномъ видѣ 18-ю статью формулировать такъ:

«Всѣ, подлежащія разрѣшенію Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а равно и соединенныхъ присутствій послѣднихъ, дѣла вносятся на разсмотрѣніе сихъ установленій по почину Патріарха. Такое же право почина въ этомъ отношеніи принадлежитъ и каждому отдѣльному члену Сѵнода и Совѣта по принадлежности.

Поступившія на разрѣшеніе указанныхъ учрежденій дѣла, Патріархъ не въ правѣ своею властью снимать съ обсужденія, а равно не въ правѣ препятствовать постановленію по нимъ рѣшенія, либо пріостанавливать приведеніе сихъ рѣшеній въ исполненіе, развѣ бы

принятое рѣшеніе было признано имъ не соотвѣтствующимъ высшимъ интересамъ и благу всей Церкви.

Въ такомъ случаѣ, Патріарху предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ имъ въ томъ же засѣданіи и затѣмъ изложенъ въ трехдневный, со дня постановленія рѣшенія, срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не позднѣе семидневнаго срока со дня поступленія протеста передается на новое разсмотрѣніе соединеннаго присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, при чемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ наличные присутствующіе въ данную сессію члены обоихъ учрежденій.

Если Патріархъ, однако, не найдетъ возможнымъ согласиться съ новымъ разрѣшеніемъ дѣла, то таковое по его протесту либо пріостанавливается производствомъ и передается на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, либо оставляется рѣшеніе безъ исполненія, и имъ по дѣлу принимается самостоятельное рѣшеніе, за которое онъ является отвѣтственнымъ передъ Соборомъ.

Въ случаѣ спѣшности и важности дѣла и признанія Патріархомъ необходимости передачи его на разрѣшеніе Помѣстнаго Собора, Патріархъ, съ согласія Синода и Совѣта, можетъ созвать Чрезвычайный Соборъ».

Соборъ Патріархъ долженъ созывать съ согласія Синода и Совѣта, такъ какъ Соборъ стоитъ большихъ денегъ, и должно дать гарантіи, что тщательно будетъ взвѣшена необходимость созванія Собора.

4. Предсѣдательствующій. Прекрасная рѣчь, но я не уловилъ всего: другіе, думаю,—то же слѣдовало бы формулу заранѣе выставить въ разныхъ мѣстахъ, чтобы каждый могъ вникнуть въ сущность ея; а то формула прочитывается прямо здѣсь, и нельзя опредѣлить сразу ея смыслъ и значеніе. Мы занимаемся при условіяхъ некультурныхъ въ типографскомъ смыслѣ. Поправку слѣдовало предварительно отпечатать или размножить на множителѣ, представить за недѣлю, или хотя бы дня за два, чтобы каждый могъ прочитать ее. Жалѣю труда оратора.

5. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я все говорилъ въ Отдѣлѣ.

6. П. Б. Мансуровъ. Я не успѣлъ обдумать словъ предшествующаго оратора, который внесъ серьезное предложеніе, но считаю нужнымъ поддержать одну мысль о томъ, что Патріархъ долженъ быть не только исполнительнымъ органомъ, но ему должны быть предоставлены и временныя законодательныя функціи. Это мысль здоровая. Нельзя роль высшихъ учрежденій свести на три года только къ исполнительнымъ функціямъ; несомнѣнно, въ ихъ лицѣ мы должны имѣть правомочные органы, которые должны отвѣчать

на всѣ требованія жизни. И нельзя ограничиться тѣмъ, о чемъ онъ говорилъ въ началѣ, сравнивая Патріарха съ предсѣдателемъ Совѣта министровъ, нельзя предоставлять ему только административно-исполнительныя функціи. Нужно отвѣчать на требованія жизни болѣе широко.

Обращаюсь теперь къ тому, что было сказано на предшествующемъ засѣданіи. Всѣ наши сужденія о власти Патріарха основываются на 34 Апостольскомъ правилѣ, гдѣ говорится о правахъ первоіерарха. На основаніи этого правила отрицаютъ за нимъ право временнаго veto, которое думаемъ предоставить Патріарху. Указываютъ, что Патріархъ не долженъ имѣть другихъ правъ, чѣмъ всѣ остальные епископы, такъ какъ онъ только первый между равными. Дѣйствительно, это основное начало, что Патріархъ не выдѣляется изъ состава прочихъ епископовъ. Это правило мудрое. По этому правилу первоіерархъ не есть начальникъ, но за нимъ признаются особыя права. Онъ не есть начальникъ, но безъ его разсужденія епископы ничего не могутъ рѣшить, какъ и онъ безъ ихъ разсужденія.

Слѣдовательно, тутъ устанавливается взаимная связь и эта связь такъ мудро установлена, что лучше нельзя и придумать. Дѣйствительно первоіерархъ имѣетъ особое положеніе, и это положеніе слѣдуетъ предоставить и Патріарху. Право временнаго veto не выходитъ изъ предѣловъ того, что предоставляетъ первоіерарху Апостольское правило и для блага Церкви оно необходимо. Указываютъ на примѣръ Константинопольской Церкви, гдѣ не предоставлено Патріарху этого права. Но позвольте указать, что въ жизни Церкви вслѣдствіе именно этого произошли затрудненія. Патріархъ Іоакимъ III вслѣдствіе разногласій съ Синодомъ принужденъ былъ оставить престолъ, несмотря на любовь и преданность народа, и Синодъ имѣлъ основаніе, опираясь на уставъ, не давать ему правъ. Эти затрудненія заставили его удалиться на Аѳонъ и только чрезъ 17 лѣтъ скитальчества онъ возвратился на свою каѳедру. Итакъ, право veto должно быть предоставлено Патріарху.

7 С. А. Котляревскій. Мнѣ кажется, во-первыхъ, что начало статьи можетъ быть опущено, потому что оно даетъ поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ. Здѣсь говорится, что Патріархъ имѣетъ право не допускать разсмотрѣнія дѣлъ, превышающихъ компетенцію Синода и Совѣта. Само собою разумѣется, что у каждаго предсѣдателя есть обязанность направлять сужденія членовъ тѣхъ или другихъ учрежденій, и Патріархъ долженъ предохранить Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ отъ такихъ сужденій, которыя выходятъ за предѣлы ихъ компетенціи. Спрашивается: отъ кого же предохранять? Отъ Собора? Т. е. Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ будутъ стремиться разрѣшать дѣла, подлежащія вѣдѣнію только Собора? Но такая возможность маловѣроятна и едва ли

нужно ее подчеркивать. Съ другой стороны, это право даетъ поводъ къ недоразумѣнію и потому лучше эту часть статьи опустить.

Не совсѣмъ удовлетворительна редакція и второй части статьи: «Въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать засѣданій Синода и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія, почему-либо неугодныя ему, исключая рѣшенія, которыя, по обоснованному мнѣнію Патріарха, не соотвѣтствуютъ благу и пользѣ Церкви. Въ такихъ случаяхъ Патріархъ имѣетъ право объявить протестъ и тогда дѣло переходитъ на ближайшій Всероссійскій Помѣстный Соборъ и дальнѣйшее производство его въ Синодѣ и Совѣтѣ пріостанавливается. Въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла, для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать Чрезвычайный Соборъ». Тутъ, собственно, важна послѣдняя фраза. Можетъ быть, съ нея слѣдовало бы начать. Первая половина статьи не необходима, содержаніе ея само собою очевидно. Что касается второй половины, то она затруднительна. По существу здѣсь вопросъ правового порядка. Въ случаѣ конфликта между Патріархомъ, Синодомъ и Совѣтомъ дѣла восходятъ на разрѣшеніе высшей инстанціи, которою является Соборъ. Но, конечно, это въ одномъ отношеніи затруднительно: Соборъ можетъ собираться одинъ разъ въ три года, а могутъ быть дѣла, не терпящія отлагательства. Если ихъ отложить до Собора, то они и совсѣмъ съ очереди снимутся. Съ другой стороны, передать рѣшеніе Священному Синоду и Совѣту тоже непрактично: этимъ не достигается провѣрка мнѣній. Я и полагаю, что лучше оставить статью въ томъ видѣ, какъ она есть въ настоящее время, тѣмъ болѣе, что, вѣдь, и оговорка есть въ статьѣ: «въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла, для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать Чрезвычайный Соборъ». Пока не обнаружилось неудобствъ, можно принять статью. Соборъ собирается послѣ долгаго промежутка времени въ первый разъ, и опытъ покажетъ удобства и неудобства. Пока же до обнаруженій опыта я предлагалъ бы принять систему, по которой конфликты между Патріархомъ и Синодомъ и Совѣтомъ разрѣшались бы Соборомъ. Это соотвѣтствуетъ тому принципу и тѣмъ началамъ, которые положены въ основу проекта.

8. П. И. Астровъ. Я совершенно согласенъ съ послѣднимъ словомъ С. А. Котляревскаго, что жизнь покажетъ тѣ или другія удобства или неудобства. Я думаю, что намъ не слѣдуетъ останавливаться на частностяхъ, на поправкахъ, а слѣдуетъ принять статью въ полномъ объемѣ, какъ вышла она изъ Отдѣла. Статья содержитъ то здоровое ядро, которое должно быть положено въ основу. С. А. Котляревскій говоритъ, что начало ея очевидно само собою, что предсѣдатель долженъ слѣдить за подсудностью; это ясно,—такъ чего же бояться? Недоразумѣній не будетъ, а польза большая. Лицо будетъ отвѣчать за то, что работа идетъ правильнымъ путемъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, и не канцелярія будетъ это дѣлать, а самъ предсѣдатель.

Частности, отдѣльныя слова не должны останавливать нашего вниманія, а существенныя мысли тутъ высказаны. Я полагаю, что вторую часть статьи должно принять въ полномъ объемѣ, и на отдѣльныя слова и редакціонныя измѣненія этой статьи не стоитъ тратить времени. А существо дѣла это—связующее живое начало соборности. Если Соборъ и малый Соборъ (т. е. Сѵнодъ и Совѣтъ) стоятъ во главѣ управленія, то должна быть живая связь между малымъ и большимъ Соборомъ. Этой связью и является предсѣдатель того и другого Собора. Предвосхищенія власти нѣтъ. Предсѣдатель не можетъ чего-либо сдѣлать своею властью. Единственно онъ можетъ перенести дѣло съ малаго Собора на большой. Но, вѣдь, это предоставляется и частнымъ лицамъ, которыя могутъ обратиться въ Соборъ съ жалобами на рѣшеніе Сѵнода и Совѣта. И если частныя лица будутъ пользоваться этимъ правомъ, то какимъ образомъ будетъ лишенъ этого права тотъ, кто отвѣтственъ предъ Соборомъ и кто является живою связью? Соборъ—учрежденіе многолюдное, почти лишенное непосредственнаго наблюденія. И поэтому положеніе объ обязанностяхъ Патріарха, я думаю, слѣдуетъ принять въ такой редакціи, какъ она изложена.

9. Епископъ Минскій Георгій. Мнѣ кажется, что ст. 18 въ томъ видѣ, какъ она изложена, не можетъ быть принята. Что касается начала этой статьи о предоставленіи Патріарху права не допускать разсмотрѣнія извѣстнаго рода дѣлъ, то я думаю, что всякій предсѣдатель, если дѣло превышаетъ компетенцію учрежденія, не допуститъ его разсмотрѣнія. Извѣстно, что есть дѣла, подлежащія компетенціи только Собора, и Патріархъ не долженъ допускать ихъ разрѣшенія. Но я не согласенъ съ гр. Д. А. Олсуфьевымъ и С. А. Котляревскимъ, что Патріарху должно быть предоставлено право veto, если онъ находитъ это нужнымъ для пользы и блага Церкви. Я долженъ сказать, что предоставленіе этого права противорѣчитъ формулѣ, что Патріархъ—первый между равными. Разъ предоставляется veto, то онъ не первый между равными, а начальникъ. Затѣмъ, право veto не предоставлено Патріарху въ Константинопольской Церкви. Почему думать, что Патріархъ будетъ больше заботиться о Церкви, а епископы, которые будутъ не соглашаться съ нимъ и противорѣчить,—меньше? Основаній для этого нѣтъ. Я согласенъ съ Н. Д. Кузнецовымъ, что право veto не можетъ быть предоставлено Патріарху, а Патріархъ и епископы должны дѣйствовать согласно на благо Церкви. И если епископы расходятся съ Патріархомъ, то неизвѣстно, кто заблуждается. Что касается Высшаго Церковнаго Совѣта, то veto должно быть предоставлено Патріарху, но не лично, а совмѣстно съ епископами Высшаго Церковнаго Совѣта. На настоящемъ, напр., Соборѣ Совѣщанію епископовъ предоставлено право veto, потому что Соборъ состоитъ изъ разныхъ элементовъ. И въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ вмѣстѣ съ епископами участвуютъ и другіе члены, и если состоится

рѣшеніе, съ которымъ епископы несогласны, это не будетъ церковное рѣшеніе, потому что, гдѣ нѣтъ епископа, тамъ нѣтъ и Церкви. Такимъ образомъ, veto по отношенію къ Суноду должно быть уничтожено, а по отношенію къ Высшему Церковному Совѣту должно быть предоставлено Патріарху совмѣстно съ другими епископами.

10. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я прочту редакцію второй половины 18-й статьи: «Въ такихъ случаяхъ (т. е. когда рѣшенія Сунода и Совѣта, по обоснованному мнѣнію Патріарха, не соотвѣтствуютъ благу и пользѣ Церкви) Патріархъ имѣетъ право объявить протестъ, и тогда дѣло переходитъ на ближайшій Помѣстный Соборъ, и дальнѣйшее производство въ Сунодѣ и Совѣтѣ пріостанавливается. Въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла, для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать чрезвычайный Соборъ».

Я думаю, что въ этихъ случаяхъ надо перенести дѣло на новое разсмотрѣніе этихъ учрежденій черезъ три мѣсяца, причемъ на этомъ собраніи должно быть не менѣе трехъ четвертей общаго числа членовъ. Если установить право пересмотра, то слѣдуетъ разсматривать дѣла въ болѣе полномъ составѣ и рѣшеніе его будетъ болѣе обдуманное. Право переносить дѣло на Соборъ остается. У Патріарха есть общее право созвать Соборъ. А если дѣло не настолько важно, то можетъ быть вновь рѣшено въ Сунодѣ и Совѣтѣ при болѣе полномъ составѣ членовъ,—не менѣе трехъ четвертей, и рѣшенія ихъ должны быть обязательны. На измѣненіи первой части я продолжаю настаивать. Есть большая опасность предоставить Патріарху самостоятельное право опредѣлять, какія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію и какія нѣтъ. Въ подчиненныхъ органахъ это право должно быть дано предсѣдателю, а въ высшихъ—нѣтъ. Это—произволъ, и я редактировалъ бы начало этой статьи въ совершенно обратномъ смыслѣ. Всѣ дѣла, поступившія въ Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, должны быть докладываемы, и сами учрежденія опредѣлятъ, подлежатъ они ихъ вѣдѣнію или нѣтъ. Если дѣла поступили неправильно, ихъ передаютъ въ соотвѣтствующее учрежденіе, или въ соединенное засѣданіе. Для разсмотрѣнія вопроса о распредѣленіи дѣлъ Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ могутъ образовать особую распорядительную комиссію при Патріархѣ изъ равнаго количества членовъ по 2—3, которая и будетъ исполнять черновую работу по распредѣленію дѣлъ. Но, конечно, въ случаѣ малѣйшихъ сомнѣній, дѣло о распредѣленіи будутъ рѣшать сами учрежденія, а не Патріархъ.

11. Н. Д. Кузнецовъ. Я радъ, что даже изъ среды епископовъ раздался голосъ преосвященнаго Георгія, подтверждающій справедливость моихъ соображеній о недопустимости надѣлять Патріарха правомъ протеста на рѣшенія Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но я не могу согласиться съ епископомъ Георгіемъ, когда онъ предлагаетъ установить на рѣшенія одного Совѣта право протеста для Патріарха вмѣстѣ съ присутствующими тамъ архіереями. Въ этомъ

учрежденія, насколько можно пока предполагать, будутъ разсматриваться церковныя дѣла болѣе внѣшняго характера, имущественныя, школьныя и т. д. Они едва ли очень глубоко могутъ затрогивать внутреннюю сторону церковной жизни, нарушать догматы, подрывать каноническія основы Церкви и т. п. Поэтому даже при допущеніи для Патріарха права протеста вообще, въ немъ совершенно нѣтъ нужды по дѣламъ Совѣта, какъ въ формѣ единоличной, такъ и въ предлагаемой епископомъ Георгіемъ. Но, конечно, ужъ если устанавливать здѣсь право протеста, то оно должно быть дано всѣмъ архіереямъ Совѣта во главѣ съ Патріархомъ.

Что касается первой части 18 статьи, то она, по моему мнѣнію, можетъ быть принята. Патріархъ будетъ предсѣдателемъ Синода и Совѣта и ближе другихъ ихъ членовъ стоять къ самому теченію всѣхъ дѣлъ. Кому же, какъ не Патріарху, всего удобнѣе будетъ слѣдить, чтобы эти учрежденія не рѣшали дѣла, не соотвѣтствующія ихъ вѣдомству? Но, конечно, право возбужденія вопроса объ этомъ должно принадлежать и каждому члену Синода и Совѣта въ интересахъ охраненія порядка въ церковномъ управленіи и для избѣжанія послѣдствій ошибокъ, возможныхъ со стороны Патріарха.

Относительно же всей второй части 18 статьи я поддерживаю всѣ возраженія, высказанныя мной вчера, и въ дополненіе къ нимъ прошу обратить вниманіе еще на слѣдующее. Одно изъ общихъ положеній о Патріархѣ, принятыхъ Соборомъ, говоритъ, что онъ подотчетенъ Собору вмѣстѣ съ Синодомъ и Совѣтомъ. При такихъ условіяхъ предоставлять Патріарху право протеста или единоличнаго рѣшенія дѣла вопреки мнѣнію Синода или Совѣта это значитъ измѣнять уже установленное отношеніе къ Собору Синода и Совѣта: отвѣтственность или подотчетность этихъ учрежденій Собору уже не можетъ быть не только одинаковой, но даже и совмѣстной съ Патріархомъ. Членъ Собора П. П. Астровъ право протеста для Патріарха обосновываетъ на необходимости связи между Синодомъ и Совѣтомъ и Соборомъ, и этой связью въ его глазахъ является только Патріархъ. Но П. П. Астровъ, повидимому, забываетъ, что достаточной связью между Соборомъ и постоянными органами церковнаго управленія будутъ служить епископы, члены Синода и Совѣта, являющіеся въ тоже время и непремѣнными Членами Собора. Если стать на эту точку зрѣнія, то право протеста нужно допустить и для всѣхъ епископовъ въ Синодѣ и Совѣтѣ. Когда я слушалъ вчера и сегодня лицъ, настаивающихъ на правѣ протеста для Патріарха, мнѣ все время хотѣлось замѣтить имъ: отчего вы, во избѣжаніе недоразумѣній, не скажете прямо, что не намѣрены считаться съ прежними положеніями о Патріархѣ и почему не предлагаете составить новыя? Насколько далеко уходятъ нѣкоторые отъ этихъ положеній, ясно показываетъ сказанное сегодня Членами Собора П. Б. Мансуровымъ и Б. А. Бялыницкимъ-Бирулей. Оба они явно уже не смотрятъ на Патріарха.

какъ на перваго епископа, 34-мъ Апостольскимъ правиломъ обязаннаго ничего не дѣлать безъ разсужденія другихъ епископовъ: они добиваются рѣзко выдѣлить Патріарха изъ среды другихъ епископовъ, вывести его изъ положенія перваго между равными и надѣлить даже единоличной законодательной властью. Членъ Собора Б. А. Бялыницкій-Бируля прямо сравнилъ власть Патріарха ни болѣе ни менѣе, какъ съ властью Государя, дѣйствующаго по 87 ст. учрежденія Государственной Думы. Согласно ст. 87 Императоръ, во время перерыва дѣятельности законодательныхъ учрежденій, могъ издавать законы, которые затѣмъ должны были поступать на ихъ разсмотрѣніе и получать ихъ одобреніе. П. Б. Мансуровъ называетъ соображеніе Б. А. Бялыницкаго-Бируля здоровой мыслью, предоставляющей Патріарху временныя законодательныя функціи, повидимому, на время до ближайшаго Собора. Съ этой точки зрѣнія, по моему мнѣнію, придется дополнить и самое положеніе о Соборахъ въ томъ смыслѣ, что въ Россіи наряду съ Соборами законодательная власть принадлежитъ Патріарху. Я полагаю, что Соборъ не раздѣлитъ подобныхъ соображеній, способныхъ сразу же у многихъ вызвать отрицательное отношеніе къ институту Патріаршества въ Россіи, на который здѣсь возлагали столько надеждъ.

12. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Соборъ не долженъ принимать ст. 18 въ цѣломъ, а только самую послѣднюю ея часть, ибо все остальное рѣшительно не пріемлемо; самая мысль здѣсь не ясна, эту мысль надо найти и для этого, а также для редактированія статьи надо образовать особую комиссію. Первыя слова содержатъ въ себѣ такую мысль, что если ее принять, какъ говорящую объ обыкновенныхъ правахъ предсѣдателя, то незачѣмъ ее и помѣщать, она лишняя, если не подразумѣвается здѣсь какое-нибудь особое значеніе.

Въ дальнѣйшихъ словахъ сначала говорится одно, а потомъ совершенно противоположное, такъ что получается внутреннее противорѣчіе: то Патріархъ не можетъ остановить рѣшенія, то, по обоснованному мнѣнію, можетъ. Такъ выражаться нельзя. Развѣ у Патріарха вообще могутъ быть необоснованныя мнѣнія? Развѣ дѣло только въ томъ, чтобы изложить особое мнѣніе письменно? Вѣдь, при такой редакціи можно, во имя блага Церкви, всякое дѣло остановить. Эти строки надо изложить иначе. Послѣднія же строки «въ случаѣ же спѣшности» и т. д. и сейчасъ можно принять. Что касается права протеста, то, можетъ быть, надо дать право veto Патріарху, но съ такимъ, напримѣръ, условіемъ, чтобы, если онъ не согласенъ съ рѣшеніемъ Суода, Судъ вторично пересмотрѣлъ дѣло въ извѣстный срокъ и въ опредѣленномъ составѣ членовъ; но, если и тогда постановленіе окажется для него непріемлемымъ, то конфликтъ переносится въ экстренно созываемый Соборъ. Итакъ, конкретное мое предложеніе: принять конецъ ст. 18, а всю первую ея часть редактировать чрезъ особую комиссію въ теченіе 10 минутъ.

13. Предсѣдательствующій. По моему мнѣнію, черновая работа должна быть въ Отдѣлѣ, а не здѣсь; надо соблюдать время въ интересахъ дѣла и представлять сюда обоснованныя положенія. Теперь я въ затрудненіи, какъ поступить. Вопросъ важный, и въ спѣшномъ порядкѣ неудобно его редактировать, а потому откладываю окончательное сужденіе по этой статьѣ до завтра, чтобы за это время было успѣшно проведено дѣло редактированія.

14. Епископъ Минскій Георгій. По моему мнѣнію, возвратить статью въ Отдѣлъ съ порученіемъ разсмотрѣть ее въ спѣшномъ порядкѣ.

15. Предсѣдательствующій. Эту статью сегодня пропустимъ и перейдемъ къ слѣдующей.

16. Прот. К. М. Аггеевъ. Отдѣлъ обнаружилъ свою неспособность, и надо передать статью въ особую комиссію.

17. Предсѣдательствующій. О неспособности или способности Отдѣла вы говорить не въ правѣ.

Ставлю на голосованіе предложеніе о порученіи Отдѣлу о Высшемъ Церковномъ Управленіи переработать ст. 18 и редакцію ея представить къ слѣдующему засѣданію Собора 25 Ноября.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

19. Предсѣдательствующій. Статья 19: «Когда въ общихъ собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія Предсѣдателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, но при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданій, причемъ Предсѣдатель, когда оставляетъ залъ засѣданій, передаетъ предсѣдательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

20. Кн. Е. Н. Трубецкой. Конецъ статьи выраженъ неудачно: предсѣдатель, заинтересованный въ дѣлѣ, передаетъ предсѣдательствованіе только при рѣшеніи дѣла; значитъ, всѣ сужденія по дѣлу, въ которомъ онъ заинтересованъ, происходятъ при немъ и имъ направляются. Это ненормально: надо съ самаго начала передавать предсѣдательствованіе другому лицу; слова: «причемъ предсѣдатель, когда оставляетъ засѣданіе» и проч. не слѣдуетъ совершенно включать, а слѣдуетъ выразить ту мысль, что и предсѣдатель въ дѣлахъ, въ которыхъ онъ является лицомъ заинтересованнымъ, не долженъ быть предсѣдательствующимъ.

21. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку кн. Е. Н. Трубецкого: «при разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на Предсѣдателя, онъ передаетъ предсѣдательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку кн. Е. Н. Трубецкого.

23 Предсѣдательствующій. Принимается ли теперь вся ст. 19 съ принятой поправкой?

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 съ поправкой кн. Е. Н. Трубецкого въ слѣдующемъ изложеніи:

«Когда въ общихъ собраніяхъ Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія предсѣдателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, а при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданій. При разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на предсѣдателя, онъ передаетъ предсѣдательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

25. Предсѣдательствующій. Статья 20: «Всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Предсѣдателемъ и за нимъ всѣми членами, присутствовавшими на засѣданіи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и подали отдѣльное мнѣніе».

26. Н. Д. Кузнецовъ. Ст. 20 не такъ проста, какъ, повидимому, кажется нѣкоторымъ. Въ изложеніи Отдѣла она несетъ на себѣ ясную печать нашихъ дореформенныхъ учрежденій прежняго строя, которыя при немъ такъ и не дождались реформы. Къ такимъ учрежденіямъ принадлежитъ, напримѣръ, даже существующій до сихъ поръ Судебный Департаментъ Сената; къ числу ихъ относится и преобразовываемый Соборомъ Святѣйшій Сунодъ. Въ этихъ дореформенныхъ учрежденіяхъ, не исключая и Святѣйшаго Сунода, журналы или опредѣленія по рѣшеннымъ дѣламъ подписываются участвующими на засѣданіи членами спустя то или другое время, иногда и довольно продолжительное. Случалось, что въ этотъ промежутокъ времени рѣшившія дѣло лица измѣняли свои мнѣнія. Журналы или опредѣленія составлялись въ другомъ духѣ и въ такомъ видѣ подписывались. Иногда это, можетъ быть, происходило подъ вліяніемъ болѣе внимательнаго отношенія къ дѣлу со стороны людей, его рѣшавшихъ, а иногда совершалось по односторонней просьбѣ заинтересованнаго въ исходѣ дѣла лица и учрежденія, или подъ воздѣйствіемъ какой-либо важной особы.

Извѣстно не мало случаевъ, когда кто-либо, узнавъ о томъ или другомъ рѣшеніи своего дѣла, напримѣръ, въ Сунодѣ, затѣмъ вдругъ получалъ копію съ опредѣленія Сунода, излагавшую другое рѣшеніе, не то, которое было принято на засѣданіи. Нечего, конечно, и говорить, какія чувства накоплялись въ обществѣ относительно этихъ дореформенныхъ учрежденій и какъ невысоко оцѣнивался ихъ авторитетъ. Неужели же эти опыты жизни должны быть оставлены нами безъ вниманія и Соборъ допуститъ возможность такого порядка въ

новыхъ учрежденіяхъ. Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ? Въ разсматриваемой статьѣ ничего не сказано о срокѣ, въ который должны быть подписываемы журналы и опредѣленія Сѵнода и Совѣта, и это открываетъ полную возможность повторенія прежнихъ указанныхъ мной случаевъ.

Во избѣжаніе этого, я предлагаю въ концѣ статьи 20 добавить: «Резолюція же рѣшенія подписывается предсѣдателемъ и всѣми членами въ тотъ же день, не выходя изъ засѣданія».

27. Б. А. Бялыницкій-Бирудя. Я согласенъ, что статья неудачно редактирована, но и съ мнѣніемъ Н. Д. Кузнецова не согласенъ: Сѵнодъ не судебное, а административное учрежденіе, и развѣ нельзя пересмотрѣть дѣло, если новыя обстоятельства для этого окажутся?

28. Предсѣдательствующій. Кромѣ поправки Н. Д. Кузнецова къ ст. 20, есть еще предложеніе прот. К. М. Аггеева: исключить ст. 20 совершенно. Ставлю это предложеніе на голосованіе.

29. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Я рѣшительно протестую противъ этого, такъ какъ мнѣ, какъ докладчику не было предложено сказать заключительное слово по статьямъ 18, 19 и 20.

30. Предсѣдательствующій. По ст. 18 вамъ будетъ предоставлено заключительное слово завтра. По другимъ же статьямъ вы не заявили своевременно о своемъ желаніи воспользоваться правомъ сказать заключительное слово, а говорите объ этомъ тогда, когда ст. 19 уже принята и производится голосованіе по ст. 20. Впрочемъ, по ст. 20 Вы можете еще сказать слово.

31. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Предлагаю принять ст. 20-цѣликомъ, безъ поправки Н. Д. Кузнецова, какъ не касающейся существа дѣла.

32. Предсѣдательствующій. Итакъ, я ставлю прежде всего на голосованіе предложеніе прот. К. М. Аггеева совершенно исключить ст. 20.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

34. Предсѣдательствующій. Ставлю теперь на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «резолюція о рѣшеніи дѣла должна быть подписана всѣми присутствующими въ тотъ же день, не выходя изъ засѣданія».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять и изложить статью 20 въ слѣдующемъ видѣ:

«Всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Предсѣдателемъ и за нимъ всѣми членами, присутствовавшими на засѣданіи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и подали отдѣльное мнѣніе, резолюція же о рѣшеніи дѣла должна быть подписана всѣми присутствующими въ тотъ же день, не выходя изъ засѣданія».

36. Предсѣдательствующій. Статья 21: «По подписаніи,

опредѣленія Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ въ силу и не подлежатъ пересмотру, исключая того случая, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла».

37. Н. Д. Кузнецовъ. Въ ст. 21 Отдѣлъ предлагаетъ установить, что опредѣленія Сунода и Совѣта входятъ въ силу по ихъ подписаніи, но относительно ихъ допускается пересмотръ, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла. Не слѣдуетъ забывать, что Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, какъ постоянные органы церковнаго управленія, будутъ подчинены Собору, какъ высшей церковной власти въ Русской Церкви. Поэтому едва ли будетъ соотвѣтствовать подчиненному положенію этихъ учрежденій, если опредѣленія ихъ по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ считать окончательно вступившими въ законную силу съ момента ихъ подписанія и не допускать права принесенія на нихъ жалобъ Собору Русской Церкви. Но мало того: этимъ же самымъ подчиненнымъ Собору учрежденіямъ Отдѣлъ предоставляетъ право пересматривать свои собственныя рѣшенія, когда они сами же признаютъ, что представлены новыя данныя по сему дѣлу, измѣняющія его существо. Такъ поступать считалъ себя въ правѣ и прежній Святѣйшій Сунодъ. Кто близко зналъ наше церковное управленіе, тому случалось наблюдать, напримѣръ, такіе случаи: по какому-либо бракоразводному дѣлу приносилась жалоба въ Сунодъ; по ней уже состоялось то или другое рѣшеніе; недовольная сторона начинала отыскивать какое-либо, по ея мнѣнію, новое обстоятельство, не имѣвшееся въ виду при разсмотрѣніи дѣла, вмѣстѣ съ этимъ она умоляла вліятельныхъ членовъ Сунода перерѣшить дѣло, обращалась съ такими просьбами къ оберъ-прокурору или другимъ важнымъ лицамъ. И вотъ, безъ вѣдома другого супруга, уже расположившаго свою жизнь въ зависимости отъ состоявшагося рѣшенія Сунода, это рѣшеніе вдругъ измѣнялось на противоположное. Мнѣ извѣстенъ случай, когда этотъ послѣдній супругъ, съ своей стороны, тѣмъ же путемъ добивался еще новаго пересмотра рѣшенія Сунода, который возстановлялъ свое первое рѣшеніе. Нечего, конечно, и говорить, что нѣчто подобное тѣмъ болѣе могло происходить по дѣламъ административнымъ, напримѣръ, о переводѣ епископовъ, по жалобамъ на нихъ духовенства и т. д. А развѣ все это не подрывало сознанія законности и не возбуждало недовѣрія къ Суноду? Неужели же Соборъ откроетъ возможность подобныхъ случаевъ въ новомъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ? Если и возможно говорить о пересмотрѣ рѣшеній этихъ учрежденій, то уже никакъ не ими самими, а высшей для нихъ инстанціей—Соборомъ. Пусть самъ Соборъ разсматриваетъ, представлено ли новое доказательство, достаточное для пересмотра дѣла. Послѣ этого Соборъ можетъ или самъ рѣшить дѣло или, отмѣнивъ прежнее рѣшеніе, предписать Суноду или Собору по принадлежности, снова обсудить дѣло,

принявъ во вниманіе новое обстоятельство. Нужно имѣть также въ виду, что вовсе не всякое новое доказательство можетъ дать основаніе къ пересмотру дѣла, а лишь то, которое заинтересованныя въ дѣлѣ лица или обвиняемый лишены были возможности по независящимъ отъ нихъ причинамъ представить во время производства дѣла до постановленія окончательнаго рѣшенія. Если же допустить порядокъ, предлагаемый Отдѣломъ, то пересмотрамъ дѣлъ въ Синодѣ и Совѣтѣ можетъ не быть конца, и всѣ перестанутъ вѣрить ихъ рѣшеніямъ. Поэтому для охраненія авторитета этихъ учрежденій и укрѣпленія въ церковномъ обществѣ чувства законности необходимо или вовсе исключить слова о пересмотрѣ дѣла по новымъ даннымъ или указать, что разрѣшеніе этого вопроса принадлежитъ Собору.

38. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Нельзя смѣшивать двухъ понятій. Есть дѣла, касающіяся частныхъ интересовъ, по частнымъ ходатайствамъ, гдѣ рѣшенія Синода и Совѣта должны быть окончательными. Но есть дѣла общія, вопросы церковно-политическаго характера. Неужели высшее учрежденіе не можетъ пересмотрѣть постановленій по этимъ вопросамъ? Неужели Синодъ и Совѣтъ не могутъ измѣнить рѣшеній по общимъ вопросамъ, если этого потребуютъ обстоятельства? Конструируя такъ статью, забыли задачу учрежденій, забыли, что въ междусоборный періодъ не будетъ высшаго установленія, куда бы можно перевести дѣло. Абсурдно три года—до новаго Собора—ждать рѣшенія и пріостанавливать жизнь. Мы должны отмѣтить, что Синодъ и Совѣтъ—учрежденія не только для управленія,—но законодательныя и административно-судебныя. Вопросы церковно-политическаго характера можно перерѣшить, а въ административно-судебныхъ дѣлахъ рѣшенія ихъ должны имѣть окончательную силу.

39. Предсѣдательствующій. Голосую поправку П. Д. Россіева: «Рѣшенія Синода не подлежатъ пересмотру, если не будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія суть дѣла».

40. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

41. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «исключая того случая, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла, но лишь по дѣламъ церковной политики».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

43. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 21 въ изложеніи Отдѣла.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ изложеніи Отдѣла.

45. Предсѣдательствующій. Статья 22: «Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣетъ общее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ канцеляріяхъ Синода и Совѣта и состоящихъ при нихъ учрежденій и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій».

46. В. П. Шеинъ. Я предлагаю ст. 22 исключить, ибо полагаю, что такое наблюденіе надо предоставить соотвѣтствующимъ лицамъ канцеляріи.

47. Проф. Н. П. Кудрявцевъ. Не могу согласиться съ В. П. Шеинымъ, такъ какъ не могу себѣ представить, что на Предсѣдателѣ въ концѣ концовъ не лежитъ обязанности наблюденія за канцеляріей; можетъ быть желательна иная только редакція, но нуженъ авторитетъ Предсѣдателя, чтобы двигать дѣло надлежаще.

48. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Предлагаю въ выраженія: «имѣетъ общее наблюденіе» замѣнить слово «общее» словомъ «высшее».

49. Докладчикъ проф. И. П. Соколовъ. Прошу принять статью, ибо для Предсѣдателя не безразлично, какъ происходитъ теченіе дѣлъ; онъ слѣдитъ за точностью и своевременнымъ исполненіемъ дѣлъ, замѣна же слова «общее» словомъ «высшее» не имѣетъ большого значенія.

50. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 22 съ замѣною въ ней словъ «общее наблюденіе» словами «высшее наблюденіе».

51. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ слѣдующемъ изложеніи:

«Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣетъ высшее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ канцеляріяхъ Синода и Совѣта и состоящихъ при нихъ учрежденій и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій».

52. Предсѣдательствующій. Статья 23: «Патріархъ совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ устанавливаетъ внутренній распорядокъ завѣдыванія канцеляріями сихъ учрежденій и личнымъ ихъ составомъ, но члены Синода и Совѣта не могутъ занимать должностей начальниковъ состоящихъ при Синодѣ и Совѣтѣ учрежденій».

53. В. П. Шеинъ. И относительно этой статьи я долженъ сказать, что первая часть ея должна быть исключена, какъ не соотвѣтствующая значенію Патріарха и, кромѣ того, она уже заключается въ сущности въ ст. 22. Неужели самъ Патріархъ долженъ будетъ слѣдить за частностями внутренняго распорядка учрежденій, слѣдить, напримѣръ, за тѣмъ, въ какіе часы служащіе являются на занятія, наблюдать за подписываніемъ бумагъ? Я думаю, что все это совсѣмъ не подходитъ Патріарху: онъ можетъ поручить это секретарю или кому-либо другому. Итакъ, я нахожу, что первая часть статьи должна быть исключена.

54. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Частица «но» въ ст. 23 лишняя. А потомъ прошу разъяснить, какіе начальники учрежденій здѣсь разумѣются?

55. Докладчикъ проф. И. П. Соколовъ. Первую часть статьи надо сохранить, ибо она говоритъ объ установленіи внутренняго распорядка учрежденій, гдѣ высшій надзоръ необходимъ. Члены Синода

не могутъ занимать должностей въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ, т. е. въ Учебномъ Совѣтѣ, Учебномъ Комитетѣ, Издательскомъ Совѣтѣ и т. п.

56. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. П. Шенна объ исключеніи первой части ст. 23.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и ст. 23 принять въ изложеніи Отдѣла.

58. Предсѣдательствующій. Статья 24 и примѣчаніе къ ней: «Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, по принадлежности, распредѣляютъ между членами сихъ учрежденій завѣдываніе кругомъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію оныхъ.

Примѣчаніе. Завѣдывающіе кругомъ дѣлъ члены Синода и Совѣта озабочиваются правильностью и срочностію докладовъ въ оныхъ».

Ставлю эту статью и примѣчаніе къ ней на голосованіе.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

60. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Прошу разрѣшенія сказать нѣсколько словъ по поводу ст. 18.

61. Предсѣдательствующій. По праву Предсѣдателя не могу позволить,—скажете завтра.

62. Въ 12 час. объявляется перерывъ.

63. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 15 мин. дня.

64. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Соборный Совѣтъ въ засѣданіи 23 ноября обсуждалъ заявленіе Членовъ Собора, за подписью 25 лицъ, о немедленномъ сношеніи съ представителями власти въ Россіи объ освобожденіи изъ Петропавловской крѣпости содержащагося тамъ въ заключеніи бывшаго министра Исповѣданій А. В. Карташева, и, въ крайнемъ случаѣ, о немедленномъ допускѣ къ нему на свиданіе его родственниковъ съ необходимыми теплыми вещами, въ виду крайне болѣзненнаго состоянія его.

Соборный Совѣтъ постановилъ сдѣлать слѣдующее обращеніе къ лицамъ, имѣющимъ нынѣ власть:

«Въ Петропавловской крѣпости вмѣстѣ съ другими членами Временнаго Правительства донынѣ находится въ заключеніи министръ Исповѣданій А. В. Карташевъ. Государственная дѣятельность его, за 7 мѣсяцевъ пребыванія его въ составѣ Правительства, протекала на глазахъ всего русскаго общества и запечатлѣна была неизмѣнною вѣрностью тѣмъ началамъ, которыя положены въ основу новаго государственнаго строя Россіи. А. В. Карташевъ вышелъ изъ простой, крестьянской среды и никогда не стремился къ широкой общественной или государственной дѣятельности. Привлеченіе его къ участію въ составѣ Правительства было для него и неожиданнымъ и до нѣкоторой степени случайнымъ, такъ какъ только уступая настойчивымъ просьбамъ общественныхъ дѣятелей, ставшихъ у власти въ

первые дни революціи, онъ согласился вступить въ составъ Правительства сначала на правахъ товарища оберъ-прокурора, затѣмъ оберъ-прокурора и, наконецъ, министра Исповѣданій.

Для Православной Церкви дѣятельность А. В. Карташева была въ высшей степени благотворною и отмѣчена неизмѣнно сочувственнымъ его отношеніемъ ко всѣмъ ея нуждамъ. При его, между прочимъ, дѣятельномъ участіи могъ состояться тотъ Церковный Соборъ, о которомъ давно мечтали лучшіе сыны Церкви Христовой, и котораго не могла дать Церкви власть стараго порядка.

Выражая твердую увѣренность, что въ дѣятельности А. В. Карташева не было ничего, что могло-бы явиться предметомъ общественнаго суда и запятнать его доброе имя, и имѣя въ виду, что многіе товарищи его по кабинету, одинаково отвѣтственные за дѣятельность Правительства въ его цѣломъ, давно уже получили свободу, Всероссійскій Церковный Соборъ настаиваетъ на немедленномъ освобожденіи А. В. Карташева изъ Петропавловской крѣпости».

65. Предсѣдательствующій. Изложенное постановленіе рѣшено огласить въ печати, такъ какъ нѣтъ другого способа, какимъ бы можно было довести его до свѣдѣнія правительства. (Голоса: Какого правительства?).

66. Проф. С. Н. Булгаковъ. Тутъ сказано, обратиться къ правительству, а правительства нѣтъ.

67. Предсѣдательствующій. Можно замѣнить слово обращеніе словомъ протестъ.

68. В. Н. Бенешевичъ. Въ обращеніи дѣйствительно есть упоминаніе о правительствѣ. Вмѣсто обращенія можно сказать заявленіе.

69. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. О правительствѣ не надо упоминать.

70. ПОСТАНОВЛЕНО: принять текстъ заявленія для оглашенія его въ печати.

71. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе, за подписью 42 Членовъ Собора (первый подписалъ архіепископъ Евлогій), слѣдующаго содержанія:

«Представители Украинскихъ епархій, въ составѣ епископовъ, клира и мірянъ, обсудивъ вопросъ о положеніи церковныхъ дѣлъ на Украйнѣ, признаютъ необходимымъ, въ связи съ состоявшимся постановленіемъ Собора о созывѣ Областного Украинскаго Собора, принять слѣдующія мѣры: 1) послать въ Кіевъ делегацію, на которую возложить обязанность сообщить въ Кіевѣ о состоявшемся постановленіи Всероссійскаго Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора для свободнаго каноническаго рѣшенія вопросовъ, выдвигаемыхъ въ Церкви новымъ политическимъ положеніемъ страны; 2) поручить той же делегаціи войти въ сношеніе по сему дѣлу съ центральной Украинской Радой и съ мѣстными церковными организаціями и всѣми мѣрами содѣйствовать умиротворенію

мѣстной церковной жизни: 3) въ составѣ делегаціи, на которую возлагается исполненіе указанныхъ порученій, закрытымъ голосованіемъ были избраны: митрополитъ Платонъ, священникъ І. О. Ботвиновскій, міряне К. К. Мировичъ и М. А. Васьяновъ. Эта делегація должна дѣйствовать съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Кіевскаго, а если-бы онъ самъ пожелалъ ѣхать въ Кіевъ, то—подъ его непосредственнымъ руководствомъ и по его указаніямъ. На все вышеизложенное мы, нижеподписавшіеся, и испрашиваемъ Соборнаго соизволенія. Дѣло это просимъ разсмотрѣть спѣшно».

Соборный Совѣтъ, заслушавъ это заявленіе, полагалъ-бы: принять предложеніе о посылкѣ въ Кіевъ делегаціи отъ Собора и, въ виду предположенія митрополита Владиміра отправиться въ Кіевъ 24 ноября, назначить срокомъ отбытія делегаціи 25 или 26 ноября.

72. Архимандритъ Матѳей. Вопросъ, который подлежитъ разрѣшенію Священнаго Собора, въ высшей степени важный. Вопросъ объ Украинскомъ Соборѣ поступилъ на разсмотрѣніе нашего Собора 20 ноября въ концѣ засѣданія, въ то время, когда стрѣлки на часахъ показывали почти 2 часа, поставленъ былъ съ рѣшительностью и быстро разрѣшенъ.

Я вспоминаю свою академическую жизнь и одного изъ ея профессоровъ, который рекомендовалъ намъ, студентамъ, никогда не разрѣшать быстро вопросовъ церковной жизни. Между тѣмъ принятое рѣшеніе Собора сдѣлано было неестественно быстро, оно, можно сказать, было вырвано у насъ. Я думаю, что многіе изъ Членовъ Собора не поняли должнымъ образомъ существа дѣла, дали принципіальное согласіе на созывъ особаго Украинскаго Собора. (Голоса: Понимаемъ). Если поняли, виновать, прошу извинить.

Послѣ того, какъ вопросъ о созывѣ Украинскаго Собора и о посольствѣ делегаціи отъ Собора въ Кіевъ перешелъ на обсужденіе въ совѣщаніе представителей Украинскихъ епархій, я, хотя и не малороссъ, но какъ сынъ Кіевской Академіи и Кіево-Печерской Лавры, счелъ себя обязаннымъ быть на этомъ Совѣщаніи.

Въ Совѣщаніи указывалось на то, что потребность въ Соборѣ Украинскомъ вызывается не только церковными, но и политическими событіями въ связи съ объявленіемъ Украинской республики, о чемъ населеніе Украйны извѣщено универсаломъ. Если-бы Малороссія составляла отдѣльную республику, я готовъ-бы былъ согласиться съ точкой зрѣнія представителей Украинскихъ епархій. Но, вѣдь, Малороссія входила и входитъ въ составъ нашего Государства. При органическомъ единеніи съ ней Великороссіи началась текущая печальная міровая война, и не прежде окончанія ея могутъ быть очерчены опредѣленно границы нашего Государства. Посему утверждать теперь фактъ существованія Украинской республики преждевременно,

и не отъ украинцевъ зависятъ теперь тѣ или иныя очертанія границъ нашего Государства вмѣстѣ съ Украйной въ будущемъ.

Далѣе, въ Совѣщаніи обвиняли церковную власть въ томъ, что она не сумѣла вовремя предусмотрѣть положеніе украинцевъ въ національной церковной жизни на Украйнѣ и удовлетворить ихъ. Но настоящій Соборъ нашъ, на которомъ имѣются представители Украинскихъ епархій, для того и созванъ, чтобы исправить прошлыя ошибки церковной власти и возродить церковную жизнь Россіи. Теперь полная возможность церковнаго строительства во всѣхъ областяхъ. Удивительно было слышать, когда епископъ — малороссъ заявилъ на Совѣщаніи, что мы просмотрѣли это явленіе. Если оно коренится въ психикѣ малороссовъ, то сей епископъ и другіе епископы должны были-бы забить тревогу. Если на самомъ дѣлѣ у малороссовъ съ политическимъ переворотомъ началось и церковно-національное движеніе, то почему же представители Украинскихъ епархій, на первыхъ же своихъ засѣданіяхъ Собора, когда организовались Отдѣлы его, не выступили съ откровеннымъ заявленіемъ о своихъ особыхъ трудностяхъ въ церковной жизни, не терпящихъ отлагательства и требующихъ разрѣшенія настоящаго Собора? Я думаю, что на Соборѣ никто не сталъ-бы протестовать противъ этого законнаго пожеланія и былъ-бы организованъ особый Отдѣлъ Собора, который и представилъ-бы вниманію Собора цѣлую схему преобразованій Малороссійской Церкви. Почему-же теперь въ концѣ сессіи Собора нѣкоторые домогаются созыва Украинскаго Собора?

Для меня непонятно и то, что на Совѣщаніи представителей Украинскихъ епархій былъ представленъ и проектъ текста деклараціи, съ которой поѣдетъ делегація къ Кіевской Радѣ. Характерно, что въ этой деклараціи упомянуто, что Соборъ проситъ Раду оказать содѣйствіе къ созыву Украинскаго Собора, который имѣетъ обсудить всѣ вопросы церковной жизни Украйны въ новыхъ политическихъ условіяхъ ея, включительно до автокефаліи Украинской Церкви, и, къ сожалѣнію, я не услыхалъ со стороны присутствующихъ открытаго протеста противъ текста этой деклараціи. Я думаю, что въ данный моментъ національно-церковное движеніе въ Кіевѣ создается искусственно. Къ великой радости, въ томъ же засѣданіи Совѣщанія представители епархій Подольской, Херсонской, Таврической заявили, что они ничего не имѣютъ общаго съ автокефаліей Малороссійской Церкви. Представитель Черниговской епархіи заявилъ, что избиратели его уполномочили на избраніе Патріарха Всероссійской Церкви. Изъ устъ малороссовъ—простецовъ мы не слыхали ни одного слова объ автокефаліи. Это—отрадное явленіе. А представитель Подольской епархіи заявилъ о ненужности особаго Украинскаго Собора, при наличности настоящаго Собора.

Далѣе указывалось на то, что начавшееся церковно-національное движеніе въ Малороссіи, клонящееся въ сторону церковной ав-

тономіи, вполнѣ законно, такъ какъ оно коренится въ особой психикѣ малороссовъ, отличной отъ великороссовъ. Но вспомните исторію христіанства на Руси. Кіевъ — колыбель Россіи, купель святого крещенія. Оттуда пошли первые проповѣдники христіанства, великіе молитвенники наши. Въ Кіево-Печерской обители всѣ находили пріютъ для спасенія—и малороссы и великороссы. Оттуда шли подвижники на проповѣдь вѣры Христовой къ своимъ роднымъ славянскимъ племенамъ, бывшимъ во тьмѣ язычества. Напримѣръ, священномученикъ Кукша отправился на проповѣдь къ роднымъ ему Вятичамъ гдѣ и закончилъ свое благовѣстіе мученической кончиной. За тысячелѣтній періодъ существованія Русскаго Государства мы сроднились съ Малороссіей и до сего времени не думали о тѣхъ преградахъ, которыя теперь намѣчаютъ нѣкоторыя отдѣльныя личности. Соимъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, почивающихъ въ пещерахъ Кіевской Лавры, свидѣтельствуетъ, что малороссы проходили свое служеніе въ Великороссіи, а великороссы въ Малороссіи. Какъ питомецъ Кіевской Академіи считаю долгомъ заявить, что въ Академіи никто изъ насъ студентовъ не думалъ о какой-либо пропасти между малороссами и великороссами. Всѣ мы жили въ единодушіи, у меня были друзья изъ малороссовъ. Живя въ Кіево-Печерской Лаврѣ почти 3 года, я наблюдалъ то же явленіе единодушія братства, состоявшаго изъ малороссовъ и великороссовъ. Правда, были, а, можетъ быть, и теперь есть, исключенія, но они касались отдѣльныхъ личностей. Такъ, напримѣръ, лицо, стоящее во главѣ одного изъ важныхъ послушаній въ Лаврѣ, было изъ Полтавской епархіи, и вотъ на это послушаніе мобилизуются имъ исключительно полтавцы съ пренебреженіемъ ко всѣмъ другимъ членамъ братства не полтавцамъ; но это болѣзненное явленіе, и о немъ я замѣчаю вскользь. Что касается общей вражды малороссовъ по отношенію къ великороссамъ, то я этого рѣшительно не наблюдалъ ни въ Академіи, ни въ Лаврѣ, что и подтверждаю своею священническою совѣстью.

Припомните, что, при обсужденіи вопроса о патріаршествѣ, одинъ изъ ораторовъ предупреждалъ, что если этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ Соборомъ утвердительно, то какъ-бы это рѣшеніе не вызвало нежелательныхъ эксцессовъ со стороны Украинцевъ. Фактъ совершился: Патріархъ избранъ. И вотъ въ Кіевѣ организуется самочинное сообщество, назвавшее себя братствомъ Воскресенія. Это братство, по сообщенію епископа Никодима, заготовило проектъ воззванія ко всѣмъ малороссамъ съ призывомъ не признавать Всероссійскаго Патріарха. Это — ужасное явленіе, и на него надо взглянуть открытыми глазами. Въ тотъ моментъ, когда у насъ явился отецъ отповъ Святѣйшій Патріархъ, какія-то злыя руки враговъ Церкви начали вливать въ сердца малороссовъ ненависть къ великороссамъ. Мнѣ хочется сказать этимъ лицамъ, зажигающимъ пожаръ: одумайтесь! Предъ какой великой отвѣтственностью вы стоите! Потушите Кіевскій

пожаръ, о которомъ засвидѣтельствовали здѣсь! Вы хотите разъединить единую Русскую Православную Церковь въ тотъ моментъ, когда мы должны объединиться вокругъ Патріарха! Я усматриваю причинную связь между недовольствомъ со стороны нѣкоторыхъ Членовъ Собора принятымъ на Соборѣ рѣшеніемъ вопроса о возстановленіи патріаршества и учрежденіемъ этого самочиннаго «общества Воскресенія» въ Кіевѣ. Характерно, кто входитъ въ это общество! Оно состоитъ изъ лицъ недовольныхъ митрополитомъ Владиміромъ, который въ свое время не призналъ возможнымъ утвердить проектированный Кіевскимъ епархіальнымъ съѣздомъ составъ епархіальнаго Совѣта. Эти-то лица, не признающія митрополита, и выступили во главѣ общества Воскресенія, они же теперь не признаютъ и Патріарха. Совѣщаніе представителей малороссійскихъ епархій рѣшило послать къ этому обществу и Кіевской Радѣ делегацію отъ Собора. Но можетъ-ли Соборъ послать делегацію къ такому обществу? Нѣтъ. Позвольте предложить вашему вниманію каноническія правила, какъ Церковь относится къ лицамъ, которыя становятся въ творчествѣ церковной жизни на путь обособленія отъ правящаго своего епископа.

31 Апостольское правило говоритъ: «Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и олтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ извержевъ, яко любоначальный, ибо есть похититель власти. Также же извержены да будутъ и прочіе изъ клира къ нему приложившіеся. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго. И сіе да будетъ по единомъ и второмъ и третіемъ увѣщаніи отъ епископа».

39 Апостольское правило говоритъ: «Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ».

8 правило IV Вселенскаго Собора свидѣтельствуетъ слѣдующее: «Клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ да пребываютъ, по преданію Святыхъ Отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града, и да не исторгаются, по дерзости, изъ подъ управленія своего епископа. А дерзающіе нарушати сіе постановленіе, какимъ бы то ни было образомъ, и не подчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ: аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго».

11 правило Карѳагенскаго Собора гласитъ: «Аще который пресвитеръ въ своемъ поведеніи осужденъ будетъ: таковый долженъ сосѣднимъ епископамъ возвѣстити, дабы они выслушали дѣло, и дабы чрезъ нихъ примирился онъ съ своимъ епископомъ. Аще же сего не сотворитъ, но (отъ чего да сохранитъ Богъ) надмеваясь гордостью, удалитъ самъ себе отъ общенія съ своимъ епископомъ, и вмѣстѣ съ нѣкоторыми, производя расколъ, принесетъ Богу святое приношеніе:

таковый да будетъ признаваемъ находящимся подъ клятвою, и да лишится своего мѣста, впрочемъ съ разсмотрѣніемъ, не имѣетъ ли справедливыя жалобы на епископа».

13 правило Двукратнаго Собора говоритъ: «Вселукавый, посѣявъ въ Церкви Христовой сѣмена еретическихъ плевелъ, и видя, яко онѣ мечемъ Духа посѣкаются изъ кореви, вступивъ на другой путь козней, покушается безумiемъ раскольниковъ разсѣкати тѣло Христово: но и сей его навѣтъ совершенно воспящая, Святый Соборъ опредѣлилъ нынѣ: аще который пресвитеръ или діаконъ, по нѣкоторымъ обвиненіямъ, озлобивъ своего епископа, прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія его, дерзнетъ отступити отъ общенія съ нимъ и не будетъ возносити имя его въ священныхъ молитвахъ на литургіяхъ по церковному преданію: таковый да подвергнется извержению, и да лишится всякія священническія чести. Ибо поставленный въ чинъ пресвитера, и восхищающій себѣ судъ, митрополитамъ предоставленный, и прежде суда, самъ собою осуждати своего отца и епископа усиливающійся, не достоинъ ни чести, ниже наименованія пресвитера. Послѣдующіе же таковому, аще суть нѣкіе отъ священныхъ, такожде да лишены будутъ своея чести: аще же монахи или міряне, да отлучатся вовсе отъ Церкви, доколѣ не отвергнутъ сообщенія съ раскольниками, и не обратятся къ своему епископу».

15 правило того же Собора говоритъ: «Что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое, и наипаче, приличествуетъ Патріархамъ. Посему, аще который пресвитеръ, или епископъ, или митрополитъ, дерзнетъ отступити отъ общенія съ своимъ Патріархомъ, и не будетъ возносити имя его, по опредѣленному и установленному чину, въ божественномъ таинодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, учинитъ расколъ: таковому Святый Соборъ опредѣлилъ быти совершенно чуждъ всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семъ безаконіи».

5 правило Антіохійскаго Собора гласитъ: «Аще который пресвитеръ, или діаконъ, презрѣвъ своего епископа, отлучитъ самъ себе отъ Церкви, и начнетъ творити особыя собранія, и поставитъ жертвенникъ, а призываемый епископомъ не покорится, не восхощетъ ему повиноватися, и бывъ призываемъ единожды и дважды, не послушаетъ: таковый да будетъ совершенно изверженъ изъ своего чина, и отнюдь не можетъ до служенія допущенъ быти, ниже паки воспріяти прежнюю свою честь. Аще же укоренъ будетъ возмущая Церковь, и возставая противу ея: то яко мятежникъ, да будетъ укрощаемъ внѣшнею властію».

73. **Предсѣдательствующій.** Довольно читать: мы знаемъ каноническія правила.

74. **Архим. Матѳей.** Я говорю тѣмъ, кто не знаетъ.

75. **Предсѣдательствующій.** Вы не имѣете права возражать

Предсѣдателю. Я прошу слушать Предсѣдателя, иначе прошу удалиться съ каѳедры.

76. **Архим. Матѳей.** Хорошо, Владыко.

77. **Предсѣдательствующій.** Прошу продолжать.

78. **Архим. Матѳей.** Въ образованіи Кіевскаго общества мы видимъ дѣйствіе масонства, которое стремится раздѣлить единую православную Русскую Церковь на мелкія церковныя единицы и уже порознь покончить съ ними. Въ политической жизни такое раздѣленіе уже достигнуто, масонство рѣшило достичь его и въ церковной жизни и къ тому принимаетъ всѣ мѣры. Я думаю, что Священный Соборъ не пойдетъ на этотъ путь. Вспомните, какъ Христосъ Спаситель предъ Своими страданіями въ первосвященнической молитвѣ молился объ объединеніи всѣхъ вѣрующихъ во Имя Его: «Да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино; да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня» (Іоан. XVII, 21), а теперь во время нашего Священнаго Собора враги Христа и Его Церкви всѣ силы прилагаютъ нарушить то, о чемъ молится Спаситель. Я рѣшительно протестую противъ вырваннаго у Собора 20 ноября выраженія принципіальнаго согласія на созывъ Украинскаго Собора и предлагаю вниманію Собора слѣдующее: а) посылку делегаціи отмѣнить, какъ незаконную, ибо Соборъ не можетъ посылать делегацію къ тѣмъ, которые подлежатъ анаѳемѣ; б) созывъ Малорусскаго Собора пріурочить ко времени по окончаніи войны и заключенія мира, когда опредѣлятся географическія границы нынѣ воюющихъ государствъ, а, слѣдовательно, и условія политической жизни Украйны; в) предложить митрополиту Кіевскому, какъ правящему епископу, обратиться съ увѣщаніемъ къ тѣмъ преторіанцамъ, которые начали создавать раздоръ въ церковной жизни; г) программу для Украинскаго Собора, а равно всѣ неотложныя преобразованія въ малорусской церковной жизни провести чрезъ настоящій Соборъ при участіи представителей Малорусскихъ епархій, ибо нашъ Соборъ является правомочнымъ органомъ при опредѣленіи нормъ церковной жизни.— здѣсь будутъ удовлетворены всѣ пожеланія малороссовъ, которые не противорѣчатъ единству церковной жизни; д) немедленно обратиться съ посланіемъ ко всѣмъ чадамъ Церкви объ избраніи Патріарха и состоявшемся 21 ноября настолованіи его, а въ посланіи къ малороссамъ на малороссійскомъ языкѣ удѣлить вниманіе и ихъ особенностямъ церковной жизни, сказавъ, что Всероссійскій Помѣстный Соборъ всегда пойдетъ навстрѣчу ихъ законнымъ желаніямъ реформы церковной жизни (согласно съ мѣстными условіями), не противорѣчащимъ основной идеѣ единства церковной жизни Православной Русской Церкви.

(**Голоса**: Правильно!)

79. **В. И. Зеленцовъ.** Я не буду касаться политической стороны жизни Украйны, не буду касаться и поставленнаго на обсужденіе вопроса съ тѣхъ сторонъ, которыя соприкасаются съ политическими

условіями Украйны: я хочу остаться въ области чисто-церковной. Я въ страшномъ недоумѣніи: неужели постановлено созвать въ Малороссіи Соборъ? Кто просилъ объ этомъ? Кто вопіетъ: пожаръ, пожаръ? Но мы не знаемъ, гдѣ загорѣлось, что горитъ? Пожаръ бываетъ разный: когда горитъ дерево,—тушатъ водой, а когда смола, то отъ воды бываетъ взрывъ.

80. Предсѣдательствующій. Мнѣ представляется, что нашъ Соборъ не постановилъ созвать Соборъ въ Малороссіи: онъ только одобрилъ мысль о созывѣ Собора и постановилъ послать делегацію въ Кіевъ, чтобы разузнать всѣ подробности дѣла.

81. В. И. Зеленцовъ. Я очень радъ разъясненію Предсѣдательствующаго. Среди Членовъ Собора, въ частности украинцевъ, я слышалъ разные слухи: одни говорили, что Украинскій Соборъ будетъ Учредительнымъ Соборомъ, другіе нѣтъ. Мы находимся въ туманѣ. Намъ предлагается теперь новое рѣшеніе.

82. Предсѣдательствующій. Я прошу не передавать слуховъ.

83. В. И. Зеленцовъ. Я прошу, съ своей стороны, чтобы намъ были оглашены всѣ свѣдѣнія, какія привезены изъ Кіева, чтобы мы знали, что тамъ дѣлается. Тамъ было гораздо больше того, что мы знаемъ. Тамъ было и то, что явился Алексій, бывшій архіепископъ Владимірскій, который и сталъ во главѣ движенія.

84. Предсѣдательствующій. Вы это слышали, а посылаемая нами делегація имѣетъ въ виду установить событія на основѣ дѣйствительныхъ данныхъ.

85. В. И. Зеленцовъ. Я говорю это къ тому, чтобы указать мотивы для доклада того, что привезено изъ Кіева, чтобы Соборъ могъ рѣшать дѣло не въ темную. Я не хочу много утруждать ваше вниманіе, напомню только: всякій разъ, когда на Украйнѣ была самостоятельная митрополія, тамъ были такія волненія, о которыхъ можно говорить только съ ужасомъ. Приходилось даже возстановлять православную іерархію. Доходило до того, что Константинопольскій Патріархъ, убѣдившись, какое великое зло составляетъ автокефалія въ Западной Руси, писалъ въ 1389 г. новопоставленному митрополиту Кипріану: «настоящимъ сунодальнымъ дѣяніемъ постановляемъ, чтобы митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи и былъ и назывался киръ Кипріанъ, который до конца своей жизни да завѣдываетъ ею и всѣми областями ея... И всѣ послѣ него митрополиты всея Россіи да будутъ такими же, наслѣдуя одинъ послѣ смерти другаго. И это да сохранится неварушимо отнынѣ впредь во всѣ вѣки. И никогда да не нарушится настоящее дѣяніе и постановленіе ни нами, ни преемниками нашими, ибо опытомъ удостовѣрились мы въ томъ, какъ велико зло—раздѣленіе и раздробленіе на части сей Церкви и какъ велико добро имѣть одного митрополита въ цѣлой этой епархіи».

Это было въ 1389 году. Дѣло доходило до увіи, до потеря православной іерархіи. Слабое сохраненіе православія перекинулось въ

Великороссію при Петрѣ. Петръ упразднилъ патріаршество. Какъ? 20 лѣтъ онъ ставилъ русскими іерархами малороссовъ: создалась цѣлая группа малорусскихъ епископовъ, окружавшихъ Петра. Кто составляетъ Регламентъ? Ѳеофанъ Прокоповичъ. Кто былъ плохимъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола? Стефанъ Яворскій. Все было сдѣлано руками малороссовъ. (Голоса: Довольно). Оставаясь на церковной точкѣ зрѣнія, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на то, что малороссы при церковной самостоятельности всегда оказывались слабыми; они, въ частности, даже сами отправились въ Великороссію, чтобы удержать православіе.

Если посылать делегацію и давать ей наказъ, то нужно писать то, чему учитъ многовѣковая исторія, надо считаться съ уроками исторіи. Пусть это дѣло будетъ разсмотрѣно на Соборѣ, какъ слѣдуетъ, пунктуально, а не въ темную.

86. А. И. Надеждинъ. Я хочу сказать слѣдующее. Русскій народъ съ полученіемъ свободы какъ будто помолодѣлъ, и даже впалъ въ младенчество. Младенчество начало обнаруживаться въ гражданской жизни. Возникли республики: Кронштадская, Красноярская. Это все какое-то ребячество: какъ будто малыя дѣти занимаются играми. Все это въ гражданскомъ быту. Но вотъ и въ духовной жизни зарождается эта психологія. Этого я не понимаю. Тамъ понятно: въ одной губерніи пьютъ водку, а мы не хотимъ! Тамъ я понимаю. Но въ духовной жизни должно быть все крѣпко, проникнуто единеніемъ. Наша Церковь не отвергаетъ Константинопольскаго Патріарха: я не понимаю, чего хочетъ Малороссія? Въ гражданской жизни производятся опыты, но Кронштадская республика уже не существуетъ; думаю, что и на Украйнѣ автономія не осуществится. И потому въ духовной жизни идти навстрѣчу пожеланіямъ малороссовъ преждевременно. Если отдѣлится Украйна, тогда и можно будетъ подумать объ устройствѣ церковной жизни тамъ, объ автономіи, будетъ и митрополитъ и т. п. А теперь я нахожу невозможнымъ посылать депутацію: надо остаться въ выжидательномъ положеніи; затѣя эта ребяческая.

87. Предсѣдательствующій. Дѣлаю Члену Собора А. И. Надеждину замѣчаніе за его неумѣстное выраженіе.

88. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Никогда мнѣ не было такъ трудно говорить съ этой каѳедры, какъ въ этотъ разъ. Собору приходится не только высказывать сужденія, но и выносить опредѣленное рѣшеніе. Для этого рѣшенія нужно время, необходимо и спокойствіе. Но времени нѣтъ, ибо дѣло не терпитъ отлагательства, и спокойствіе мнѣ трудно сохранить.

Я—уроженецъ средней Россіи, но въ теченіе вотъ уже 20 лѣтъ служу тому краю, о которомъ приходится говорить. Прежде всего остановлюсь на фактической сторонѣ дѣла. Въ Кіевѣ нѣсколько священниковъ и мірянъ во главѣ съ бывшимъ архіепископомъ Владимірскимъ Алексіемъ образовали братство во имя Воскресенія Христо-

ва,—образовали самочинно, безъ благословенія Кіевскаго митрополита. Это братство пришло къ рѣшенію созвать на 28 декабря Областной Церковный Соборъ. Затѣмъ была рѣчь о томъ, что до того времени на богослуженіи не надлежитъ возносить имени Патріарха всея Руси. О необходимости созвать Областной Украинскій Соборъ постановлено было сообщить преосвященнымъ соотвѣтствующихъ епархій. Отъ каждой епархіи на Соборъ должны явиться по 4 представителя (по 2 клирика и по 2 мірянина), кромѣ того, епископъ. Для осуществленія этого постановлено обратиться за содѣйствіемъ и къ гражданскому Правительству, Украинской Радѣ: ставился вопросъ и о томъ, на какія средства долженъ быть созванъ Соборъ, но рѣшеніе этого вопроса было отложено. Что это братство дѣйствовало не такъ, какъ это требуется церковными канонами и церковнымъ сознаніемъ, объ этомъ едва-ли нужно говорить. Это, несомнѣнно, печальная сторона дѣла. Весь вопросъ въ томъ, какъ быть съ этимъ явленіемъ и какъ къ нему относиться? Если-бы я былъ убѣжденъ, что это движеніе создано искусственно, что оно не имѣетъ глубокихъ корней, то я стоялъ-бы за рѣшительныя мѣры такъ или иначе парализовать это движеніе и не остановился-бы передъ тѣмъ, чтобы примѣнить мѣры, указываемыя канонами. Но пусть дѣйствія братства не могутъ быть одобрены; не являются-ли они проявленіемъ движенія, имѣющаго болѣе глубокіе корни? Въ этомъ весь вопросъ. Его нельзя рѣшить съ математической точностью, и въ то же время требуется разрѣшить возможно скорѣе. Если это движеніе не имѣетъ корней, то оно, хотя и вызываетъ смуту, тѣмъ не менѣе можетъ пройти. Но если оно имѣетъ корни, то оно будетъ себя проявлять то тамъ, то здѣсь, и приметъ болѣе острую форму. Церковное общество городовъ, въ особенности Кіева, въ громадномъ большинствѣ не на сторонѣ этого движенія; что же касается селъ и деревень, то это вопросъ. Самое страшное въ этомъ дѣлѣ съ церковной точки зрѣнія,—это раздѣленіе между паствою и пастырями. Этотъ вопросъ и приходится рѣшать. Я смотрю на это движеніе такъ, что оно находится въ связи съ политическимъ движеніемъ. И связь эта не поверхностная, а глубокая. Движеніе это носитъ національный характеръ, а если это такъ, то нужно признать, что мы имѣемъ дѣло со стихіей необычайно могущественной. Разъ пробуждается эта стихія, она заглушаетъ голосъ, можетъ быть, и разума и справедливости. Неминуемо создается явленіе некорректное, такое, которое нормальнымъ во всякомъ случаѣ нельзя назвать. Мнѣ думается, въ данномъ случаѣ пробуждается національная стихія и эта стихія свое дѣло сдѣлаетъ. Вѣдь, тоже самое мы наблюдали и въ области политической: самочинно образовалось правительство, которое и на мѣстѣ долгое время не признавалось. Проходятъ мѣсяцы, и оказывается, что съ властью Рады начинаютъ считаться даже Правительства союзныхъ государствъ. Точно также и съ Ленинымъ вступаетъ въ сношеніе единственно, по моему, законный верховный главнокомандующій ген.

Щербачевъ. Все это происходитъ на нашихъ глазахъ. То же мы наблюдаемъ и въ исторіи. Во время борьбы Москвы съ Тверью право было на сторонѣ Тверского князя, а перевѣсъ силы на сторонѣ Московскаго князя, и этотъ князь восторжествовалъ. Видно, такова участь человѣческихъ дѣлъ. То же и въ церковной области. Въ національномъ движеніи я вижу нѣкоторую накипь, но нельзя по характеру этой накипи судить о движеніи въ его глубинѣ, и было-бы незаконно всецѣло осуждать его. Наша Церковь никогда не отрицала значенія національной стихіи. Какъ только та или другая область пріобрѣтала извѣстную долю политической самостоятельности, она получала и извѣстную долю церковной самостоятельности. Напримѣръ, Ярославъ назначаетъ Иларіона митрополитомъ безъ санкціи Константинопольскаго Патріарха, и Константинопольскій Патріархъ признаетъ Иларіона; этимъ дѣло кончается. Но фактическая сторона дѣла имѣетъ и нѣкоторое каноническое оправданіе: церковныя дѣленія могутъ совпадать съ политическими. Хотя національное движеніе выражается въ формѣ, несомнѣнно, неодобрительной, оно имѣетъ болѣе глубокіе корни, чѣмъ это кажется. И едва-ли возможно парализовать и прекратить его, да едва-ли это и нужно. Въ исторіи юго-западной Церкви мы найдемъ много печальнаго, на что я указалъ Членъ Собора В. И. Зеленцовъ, но вотъ, напримѣръ, фактъ, который говоритъ о томъ, что тамъ имѣло мѣсто не одно печальное: Кіевская Академія, это единственное церковно-народное учрежденіе. Горсть иноковъ и мѣщанъ, при поддержкѣ запорожцевъ, находитъ духовныя и матеріальныя средства и создаетъ свою школу; значитъ, были тамъ и церковныя силы. И я долженъ сказать, что и теперь тамъ наблюдается,—пусть не повсемѣстно и ближе къ Кіеву,—живыя и своеобразныя проявленія благочестія, которыя слѣдуетъ хранить. Намъ надо заботиться не объ устроеніи федеративной республики, а о томъ, чтобы населеніе всѣхъ областей нерушимо храняло вѣру, и чтобы Церковь навсегда сохраняла положеніе главнаго дѣятеля и опредѣляла жизнь населенія. Я опасаюсь, какъ-бы Кіевское движеніе не стало распространяться и не повело-бы къ раздробленію и распаденію страны...

89. Предсѣдательствующій. Прошу васъ перейти къ конкретному предложенію.

90. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Мой выводъ таковъ. Это движеніе имѣетъ глубокіе корни; подавить его невозможно, но нужно употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы оно не отрывалось отъ связи съ Церковнымъ Соборомъ; нужно предупредить раздѣленіе между паствой и архипастырями. Поэтому нужно немедленно послать посольство и не къ братству, и не къ Радѣ, хотя оно и будетъ бесѣдовать съ представителями и братства и Рады. Это посольство обслѣдуетъ дѣло и постарается внести умиротвореніе въ церковную жизнь. Оно немедленно должно поѣхать къ лицамъ, которыя захвачены національной стихіей, и сказать, что нѣтъ надобности дѣйствовать обособленно, что они могутъ встрѣтить самое внимательное отношеніе къ

своимъ нуждамъ: Церковный Соборъ одобряетъ мысль о созывѣ Областного Собора; раздѣленіе вредно, надо дѣйствовать совмѣстно. Разъ мы это признаемъ, посольство должно ѣхать скорѣе, можетъ быть, даже нынѣ и не позднѣе вечера слѣдующаго дня. Каждый день промедленія все болѣе осложняетъ дѣло.

91. Предсѣдательствующій. Довожу до свѣдѣнія собранія, что имѣется еще 15 ораторовъ.

92. Кн. Г. Н. Трубецкой. Въ своемъ словѣ постараюсь быть краткимъ. Въ этомъ дѣлѣ нужно прежде всего устранить элементы страстности и подойти къ нему съ крѣпостію церковнаго сознанія и спокойствіемъ государственнаго разумѣнія. Не достаточно сказать: «не пріемлю»,—нужно считаться съ фактомъ. Мы стоимъ предъ весьма печальнымъ фактомъ распада Россіи. Въ борьбѣ съ этимъ распадомъ нельзя ограничиваться однимъ «не пріемлю»: нужно искать другихъ выходовъ. Эти выходы могутъ заключаться въ допущеніи нѣкотораго разнообразія въ жизни отдѣльныхъ областей. Старая Россія страдала излишнимъ однообразіемъ. Если теперь состоится объединеніе Россіи, оно будетъ собираніемъ отдѣльныхъ областей. Нельзя не признавать законовъ мѣстной жизни. Нужно только вводить мѣстную жизнь въ общее русло, тогда единеніе съ Россіей будетъ крѣпче. Таковъ долженъ быть взглядъ и на Украинскій вопросъ. Должна быть послана делегація освѣдомительнаго характера, въ единеніи съ Кіевскимъ митрополитомъ и съ его благословенія. Ему должна быть оказана помощь и поддержка въ этомъ трудномъ положеніи. Делегація на мѣстѣ должна выяснить всѣ теченія и то, что можетъ быть и должно быть сдѣлано изъ законныхъ пожеланій, и отдѣлить то, что таковымъ не представляется, напримѣръ, вопросъ объ автокефаліи.

Такимъ образомъ, я считаю необходимымъ послать делегацію, каковая должна дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ съ крайней осмотрительностью и осторожностью. Она должна внушить на мѣстѣ, что Соборъ съ любовію относится къ тому, что было заявлено здѣсь въ смыслѣ устроенія особой митрополичьей области, которая должна входить въ составъ Россійской Церкви. Самый фактъ посылки делегаціи будетъ говорить о томъ, что мы не стоимъ на почвѣ нетерпимости, а со вниманіемъ относимся ко всему тому, что можетъ быть принято.

93. Проф. Ѳ. П. Мищенко. Чрезвычайно зрѣлая рѣчь предыдущаго оратора даетъ мнѣ право высказаться короче. Но другіе ораторы высказывали горячія и въ то же время своеобразныя сужденія. Говорятъ, что пожара нѣтъ; представляютъ, что онъ отсюда вызванъ искусственно. Но преосвященный Никодимъ пріѣхалъ сюда и сидѣлъ здѣсь. Очевидно, есть обстоятельства, которыя побудили его ѣхать. Значитъ, нужно не только быть несгораемымъ, но и не чувствовать жженія, чтобы не замѣчать событій. Соборъ не долженъ спокойно смотрѣть на событія и долженъ принять рѣшеніе. Одинъ изъ ораторовъ—слушателей моихъ лекцій—говорилъ, что на своихъ лекціяхъ я рекомендовалъ вдумчиво относиться къ рѣшеніямъ пер-

ковныхъ вопросовъ. И теперь всѣмъ скажу, что вдумчиво, но это не значитъ, что не нужно дѣйствовать быстро. Говорятъ, что пожаръ вызванъ отсюда здѣсь присутствующими. Но эти лица сидятъ тутъ съ 15 августа, а я отсутствую изъ Кіева съ 15 мая, работая въ Предсоборномъ Совѣтѣ. Какъ я могу содѣйствовать пожару, или его угашенію? Итакъ, что предпринять? Предлагаютъ написать посланіе. Но можно-ли чего-нибудь достигнуть посланіемъ? Мы не освѣдомлены, что тамъ дѣлается. Задачей посольства должно быть—узнать на мѣстѣ о происходящемъ, какъ указалъ князь Трубецкой. Но иногда и этого бываетъ недостаточно. Соборъ долженъ посольству дать извѣстныя полномочія предпринять шаги: указать, что Соборъ не будетъ враждебно относиться къ созыву Малороссійскаго Собора, который рѣшитъ всѣ мѣстные, больные вопросы. Конечно, это не можетъ вызывать возраженій и въ этомъ отношеніи я не понимаю даже преній. Здѣсь говорятъ, что знаютъ Малороссію, а между тѣмъ основываются въ данномъ случаѣ только на томъ, что 4 года пробыли въ учебномъ заведеніи. Отношеніе Собора и отдѣльныхъ лицъ выяснялось. У всѣхъ дѣятельность епископа Алексія вызываетъ подозрительное отношеніе. Надо что-то предпринять, и уже предпринято. Здѣсь нельзя медленными письменными сношеніями дѣйствовать, а необходимо на мѣстѣ разузнать и доложить Собору, который потомъ и приметъ рѣшеніе.

94. **М. А. Кальневъ.** Предъ нами вопросъ не неожиданный: онъ имѣетъ основанія въ историческомъ прошломъ. Если же это явленіе не новое, а коренится въ самой жизни украинскаго народа, то необходимо уяснить, чего же хочетъ украинскій народъ? Я самъ съ Украйны, изъ Херсонской епархіи, гдѣ много украинцевъ. Не надо закрывать глаза на то, что тутъ много недосказаннаго, что многіе желаютъ автокефаліи. Народъ желаетъ того, чего ему не даютъ: украинизаціи школы, священниковъ, церковнаго быта, ибо «кацапы», выражаясь просто, разрушаютъ то, что дорого украинскому сердцу; имъ украинскіе обычаи непонятны. Но другой вопросъ: а желаетъ-ли народъ автокефаліи? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Уважаемый о. архимандритъ говоритъ, что вопросъ можно рѣшить здѣсь. Нѣтъ, мы не можемъ: этотъ вопросъ при избраніи насъ на епархіальныхъ съѣздахъ проходилъ мелькомъ и не выдвигался. Всѣ, и духовенство и міряне, говорили, что должна быть дана свобода украинскому духовенству, что автокефаліи не желаемъ. Здѣсь двѣ категоріи вопросовъ: первая—это вопросы школы, быта, и вторая—это вопросъ объ автокефаліи. Вопросъ объ автокефаліи не поднимался въ Херсонской епархіи. Въ другихъ епархіяхъ: въ Волынской, Полтавской, Екатеринославской, трехъ уѣздахъ Таврической, онъ рѣшенъ, какъ въ Херсонской. Членъ Собора отъ Подольской епархіи заявилъ, что если вопросъ объ автокефаліи будетъ рѣшенъ на Соборѣ въ положительномъ смыслѣ, то Подолія не приметъ его. То же и въ другихъ Малороссійскихъ епархіяхъ. Какъ же намъ отнестись? Посылать-ли де-

легацію? Архимандритъ сказалъ, что не нужно посылать, такъ какъ это неканонично и непрактично. Можетъ быть, и неканонично, но я не скажу, что непрактично. Отъ того или иного рѣшенія вопроса можетъ произойти страшная смута: къ разложенію государства тогда присоединится и разложеніе церковное, будетъ еще большее несчастье. Если есть надежда на единеніе народа, то къ лонѣ Церкви, и автокефалія нанесла-бы народу ударъ и въ лицо и въ спину: враги православія—католики и уніаты—не дремлютъ. Я знакомъ съ этимъ дѣломъ, и моими трудами до 900 душъ уніатовъ, съ Божьей помощію, было присоединено къ православію. Никто не будетъ такъ радъ раздѣленію, какъ католики и уніаты. Вражда къ намъ идетъ изъ-за границы въ лицѣ базиліанъ. Враги со всѣхъ сторонъ ждутъ ударить на насъ, а почва благопріятная. Подумайте: до 80 священниковъ изгнано изъ Кіевской епархіи! Въ уніи народъ подчиненъ священникамъ: Шептицкій и иже съ нимъ не спятъ. Что же дѣлать для предотвращенія этой главной опасности? Мы скажемъ делегатамъ своимъ, чтобы они не вернячали, мы скажемъ, что не Кіевъ рѣшитъ, а народъ, что не кіевляне, а Всероссійскій Соборъ созоветъ Украинскій Соборъ, а не Рада. Делегаты должны обсудить вопросы, которые были предложены на епархіальныхъ съѣздахъ. А какъ рѣшать ихъ,—это ясно: украинизація школы, быта, языка, и единеніе съ Великороссійской Церковью. Успокоится-ли смута? Я склоненъ думать, что нѣтъ: люди авантюры будутъ продолжать ее. Но есть другая сила Церкви—запрещеніе. Я знаю, народъ не пойдетъ на отдѣленіе. Мое предложеніе: послать делегацію разузнать о происходящемъ. Ѳ. И. Мищенко вѣрно сказалъ, что мы ходимъ въ потьмахъ. Освѣдомленіе на мѣстахъ—главная задача делегаціи; необходимо къ людямъ подойти осторожно, въ духѣ мира и любви, но при этомъ сказать, что за Всероссійской Церковью остается голосъ прещенія и угрозы, и Соборъ рѣшитъ, что нужно. Вотъ единственный способъ рѣшенія вопроса, иначе будетъ безконечная смута, и споръ между Великороссійской и Малороссійской церквами, а также и между отдѣльными лицами.

95. Предсѣдательствующій. Вопросъ спѣшный, а еще 12 записавшихся ораторовъ. Я долженъ сообразоваться съ нѣкоторыми условіями—хозяйственными и т. д. Можетъ быть, соберемся вечеромъ? (Голоса: Вечеромъ). Тѣмъ болѣе, что Владыка Кіевскій, кажется, сегодня уѣзжаетъ и онъ долженъ знать результаты нашихъ засѣданій. Въ 5 час. соберется Отдѣлъ, который редактируетъ ст. 18 о Высшемъ Церковномъ Управленіи, а въ 6 час. вечера пожалуйте всѣ сюда. Прошу имѣть въ виду, что нельзя выработать безукоризненный законъ, и лишь опытъ покажетъ его несовершенства; прошу такъ, кто будетъ редактировать, не затягивать преній.

96. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ первое.

24 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 6 час. вечера подъ предсѣдательствомъ архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 306 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ (окончаніе). Докладчикъ проф. П. И. Соколовъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. Докладчикъ В. Н. Самуиловъ. 4) Докладъ Отдѣла личнаго состава по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій.

2. Кириллъ архіепископъ Тамбовскій (по поводу нарушенія Устава). Въ концѣ предшествующаго засѣданія было допущено нарушеніе Устава, на каковое я считаю долгомъ обратить вниманіе высокаго собранія. Ст. 128 Устава Собора гласитъ: «Письменные протесты на дѣйствія Предсѣдателя не оглашаются, но прилагаются къ журналу засѣданія». Можно говорить по толкованію этой статьи, но прямой смыслъ ея ясенъ. Между тѣмъ на предшествующемъ засѣданіи Высокопреосвященному Предсѣдателю угодно было поставить въ извѣстность собраніе о поступившемъ письменномъ протестѣ на его личныя дѣйствія. Оглашено было то, что оглашенію не подлежало.

3. Предсѣдательствующій. Когда я въ предшествующемъ засѣданіи говорилъ о томъ, что нѣкоторые заявили,—будто я не давалъ возможности нѣкоторымъ ораторамъ высказаться до конца, я не упоминалъ имени тѣхъ, кто протестовалъ противъ моихъ дѣйствій. Вѣдь, эти протесты я могъ не только получить письменно, но и слышать въ словесной формѣ. Поэтому заявленіе архіепископа Кирилла я считаю неумѣстнымъ. Предлагаю менѣе заниматься личными вопросами.

4. К. К. Мировичъ. Съ тяжелымъ чувствомъ я занимаю эту каѳедру. Я долженъ былъ сдѣлать усиліе, чтобы записаться на этотъ

разъ въ число ораторовъ. Насколько я учелъ настроеніе Собора, я вынесъ такое впечатлѣніе, что, по мнѣнію высказывавшихся здѣсь, будто бы въ нѣкоторой части Собора существуетъ преувеличенный взглядъ на Кіевскія событія. Выходя изъ собранія, я услышалъ такое замѣчаніе: «ну, подсудимый, что скажете въ свое оправданіе?» Вотъ по этимъ побужденіямъ я и выступаю предъ вами. Когда говорятъ, что человѣкъ субъективно оцѣниваетъ событія, это понятно. Я пораженъ происходящимъ, я могу высказать субъективный взглядъ на событія,—это простительно. Но здѣсь было сказано: тамъ пустили краснаго пѣтуха, а здѣсь бьютъ въ набатъ; допускается какая-то связь между тѣмъ, что дѣлается тамъ, и тѣмъ, что говорится нѣкоторыми ораторами здѣсь. Проф. Ѳ. И. Мищенко такъ эти рѣчи и понялъ, и въ этомъ смыслѣ высказался здѣсь. Кажется, чтобы дѣлать подобные упреки, нужно имѣть основанія. Еслибы ораторъ, дѣлавшій эти упреки, ближе подошелъ къ дѣлу, онъ узналъ бы, что мы люди—аполитичные, люди обыкновенные, жители Кіева, которымъ особенно близки скорби и радости родной намъ страны. Здѣсь высказывалось далѣе, что будто бы событія, помимо того, раздуты, преувеличены, переданы въ одностороннемъ освѣщеніи. Архимандритъ Матвей говорилъ, что никто ни въ Черниговской, ни въ Екатеринославской, ни въ Харьковской, ни въ Подольской епархіи не стремится къ отдѣленію. Если ничего не было и нѣтъ, то зачѣмъ же Соборъ занимается этимъ вопросомъ, зачѣмъ образована была по этому дѣлу особая комиссія, откуда взялись тѣ 20 голосовъ, которые я получилъ въ качествѣ делегата въ Кіевъ? Когда въ комиссіи говорилось о томъ, что въ случаѣ созыва Украинскаго Собора нельзя не извѣстить Раду, я высказался въ томъ смыслѣ, что нельзя не извѣстить; и заготовилъ текстъ обращенія, который и прочелъ. Здѣсь было и слово автокефалія. Текстъ не былъ принятъ, и я не настаивалъ на его принятіи. Этотъ текстъ у меня въ карманѣ. Зачѣмъ же дѣлать полунамеки, посланъ ли онъ и куда посланъ? Ясно, что отдѣльный Членъ Собора не могъ послать его. А для чего бросались здѣсь подобные полунамеки, для васъ должно быть ясно... Архимандритъ Матвей говорилъ съ каѳедры, что его въ Кіевѣ встрѣчали охотно и любовно, и что онъ имѣетъ къ Украйнѣ любовь, хотя, быть можетъ, и своеобразную. Высокопреосвященный Антоній сказалъ замѣчательныя слова: «Хотятъ отдѣляться политически, пусть отдѣляются: можетъ быть, въ путяхъ Промысла Божія, это будетъ и лучше. Хотятъ автокефаліи, ну и пусть устраиваютъ автокефалію, только сохранили бы чистоту вѣры». Вотъ подлинная любовь. И нужно-ли въ этомъ случаѣ бояться раздѣленія? Развѣ мы не чувствуемъ единенія съ Константинопольской, Антіохійской, Александрійской патріархіями? А любовь архимандрита Матвея—больная любовь. Спрашиваютъ: почему мы въ самомъ началѣ не подняли этого вопроса? А если бы мы подняли ранѣе, намъ опять отвѣтили бы, что мы стремимся къ сепаратизму. Мы не

хотѣли поднимать вопроса преждевременно, пока не пришли извѣстія о Кіевскихъ событіяхъ.

Въ заключеніе я прочту о цѣляхъ посольства делегаціи въ Кіевъ, какъ эти цѣли были формулированы въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ архіепископа Евлогія:

«Въ виду созданія на Украйнѣ новыхъ условій политической жизни и необходимости вытекающихъ изъ этого факта измѣненій въ положеніи Украинскихъ епархій. Освященный Соборъ Помѣстной Русской Церкви постановленіемъ своимъ опредѣлилъ разрѣшить созывъ въ г. Кіевѣ въ ближайшее время Областного Собора, состоящаго изъ епископовъ, представителей клира и мірянъ епархій, входящихъ въ предѣлы Украины.

Но такъ какъ нѣкоторыми лицами отъ клириковъ г. Кіева и пребывающимъ на покоѣ бывшимъ архіепископомъ Владимірскимъ Алексіемъ уже безъ благословенія на то Собора и мѣстной духовной власти предприняты шаги по созванію въ Кіевѣ съѣзда духовенства и мірянъ Украинскихъ епархій и, по сообщенію прибывшаго изъ Кіева викарія, Преосвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, указанной группой лицъ сдѣланы отвѣтственныя выступленія передъ высшимъ краевымъ органомъ власти—Верховной Украинской Радой—съ просьбой о содѣйствіи созыву всеукраинскаго съѣзда духовенства и мірянъ, группа членовъ Собора Украинскихъ епархій на собраніяхъ своихъ для обсужденія создавшагося въ Кіевѣ положенія постановила:

I) Просить Освященный Соборъ Помѣстной Русской Церкви немедленно отправить въ г. Кіевъ делегацію изъ Членовъ Собора: епископа, священника и двухъ мірянъ, поручивъ ей на мѣстѣ узнать, какія причины побудили указанныхъ лицъ къ выступленію безъ благословенія и даже безъ предупрежденія мѣстной церковной власти къ созыву съѣзда; какія цѣли ими преслѣдуются и какіе шаги для достиженія этихъ цѣлей уже сдѣланы.

II) Выяснивъ неканоничность ихъ дѣйствій и возможность внесенія черезъ это смуты въ жизнь Церкви на Украйнѣ, приложить всѣ средства къ тому, чтобы овладѣть этимъ церковнымъ теченіемъ и направить его въ каноническое русло. Путь къ этому расчищены состоявшимся постановленіемъ Собора о созывѣ Областного Украинскаго Собора.

III) Войти въ сношеніе съ Верховной Радой о содѣйствіи съ ея стороны созыву Всеукраинскаго Областного Собора.

IV) Исполнивъ это порученіе въ кратчайшій срокъ, о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ делегація имѣетъ дать отчетъ Освященному Собору.

V) Въ составъ посылаемой комиссіи закрытымъ голосованіемъ избраны слѣдующія лица: Платонъ, митрополитъ Тифлисскій, священникъ Іаковъ Ботвиновскій. Изъ мірянъ: Константинъ Мировичъ и Моисей Касьяновъ».

Вотъ тѣ цѣли, которыя намѣчены были въ комиссіи подъ пред-

сѣдательствомъ архіепископа Евлогія. Онѣ вполнѣ совпадаютъ съ тѣми цѣлями, о которыхъ здѣсь говорили кн. Г. Н. Трубецкой и другіе ораторы.

5. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Меня крайне удивляетъ та самоувѣренность, съ какой архимандритъ Матѳей такъ рѣзко критикуетъ идею Собора и делегаціи. На чемъ же основывается эта самоувѣренность? Связей съ Украйной у него нѣтъ. Онъ говоритъ, что пребывалъ въ Кіевской Академіи и въ Кіево-Печерской Лаврѣ во дни обученія въ академіи, и вотъ на основаніи этихъ студенческихъ воспоминаній онъ приступаетъ къ рѣшенію такого сложнаго вопроса. Вѣдь, послѣ его пребыванія въ Кіевѣ, прошла, можно сказать, цѣлая эпоха, совершился цѣлый переворотъ. Можно ли говорить о томъ, что происходитъ теперь, на основаніи того, что было во дни его студенчества? Представители Украинскихъ епархій уже дали ему достойный отвѣтъ. Но позвольте же и мнѣ.—25 лѣтъ работающему на Украйнѣ, близко знакомому съ ней, сказать свое слово. Мнѣ горько было слышать упреки, что мы стремимся къ раздѣленію, къ сепаратизму. Я въ теченіе 30 лѣтъ ревностно служилъ идеѣ нѣдѣлимой Руси. Этой идеей окрашена вся дѣятельность моя, и въ Государственной Думѣ, и въ Холмской епархіи, и въ Галиціи. И наше посольство служитъ не раздѣленію, а тому, чтобы погасить раздоръ въ самомъ началѣ, дабы не разгорѣлся онъ въ пожаръ. Я не буду останавливаться на упоминаніи о декларацiи: Членъ Собора Мировичъ по этому вопросу уже отвѣтилъ. Я сдѣлаю только къ его заявленію одну поправку. Когда Мировичъ хотѣлъ прочитать проектъ обращенія къ Радѣ, я остановилъ его и не допустилъ обсужденія этого обращенія. Архимандритъ Матѳей привелъ здѣсь намъ цѣлый арсеналъ каноническихъ правилъ, но его воображеніе имѣло бы силу только въ томъ случаѣ, если бы депутація отправилась безъ благословенія мѣстной епархіальной власти, но въ самой этой бумагѣ упоминается объ этомъ благословеніи. Съ кѣмъ же въ сношеніе должна войти эта депутація? Съ Радой?—спрашиваютъ насъ. Но почему же и не съ Радой? Вступали же мы въ сношеніе съ правительствомъ Керенскаго, вступаемъ съ теперешнимъ революціоннымъ правительствомъ; унизительнаго въ этомъ ничего нѣтъ. Но эта делегація будетъ обращаться не только къ Радѣ, но и къ представителямъ мѣстной Церкви. Далѣе, если бы она вступила въ сношеніе и съ раздорниками, развѣ это недопустимо? Христосъ сказалъ: «Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ. Аще тебе послушаетъ, пріобрѣлъ еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единаго или два, да при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь Церкви; аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь» (Мѳ. XVIII, 15—17).

Насъ зовутъ на путь прещенія. Но Христосъ этотъ путь ука

знаетъ, какъ послѣднюю мѣру. Если бы мы стали на этотъ путь, мы принесли бы дѣлу только вредъ. Такимъ образомъ, всѣ возраженія архимандрита Матѳея оказываются недостаточно обоснованными. Что касается положительныхъ основаній, то я уже излагалъ ихъ. Сущность дѣла сводится къ слѣдующему. Въ Кіевѣ возникло движеніе въ сторону разъединенія и, можетъ быть, раскола. Оно разростается. Силу ему даетъ его связь съ Украинскимъ Правительствомъ и съ войсками. И вотъ эта-то самочинная организація зашла такъ далеко, что постановила созвать на 28 декабря Украинскій Соборъ. Развѣ мы можемъ допустить этотъ Соборъ? Развѣ онъ не возжетъ пожара? А каштаны будутъ таскать графъ Шептицкій и его сотрудники. Нашъ долгъ не допускать самочиннаго Собора, а дать возможность созвать каноническій Соборъ. Бояться этого Собора не слѣдуетъ. Здѣсь не одинъ представитель Украйны заявлялъ, что народъ не хочетъ раздѣленія, что онъ не стремится къ автокефаліи. Въ народѣ крѣпка мысль о единствѣ, и мы получимъ соборное закрѣпленіе этого единства. Соборъ этотъ долженъ состояться возможно скорѣе, чтобы не сказали: поздно. А чтобы онъ былъ каноничнымъ, нужно отправить въ Кіевъ делегацію. Никакихъ особыхъ полномочій делегація не слѣдуетъ давать: она должна внести успокоеніе и сказать, что всѣ вопросы будутъ перенесены на Украинскій Соборъ, который скажетъ свое рѣшающее слово. Такимъ образомъ, делегація непремѣнно должна быть послана, и Украинскій Соборъ непремѣнно долженъ быть созванъ.

6. А. А. Саловъ. Я хочу остановить вниманіе Собора на двухъ положеніяхъ. Одно изъ нихъ уже раскрылъ архіепископъ Евлогій, и о немъ я скажу два слова. Я считаю необходимой, полезной и цѣлесообразной посылку депутаціи. Но эта депутація не должна давать никакихъ обѣщаній: эти обѣщанія можетъ сдѣлать только Соборъ. Если миссія депутаціи окончится благополучно, и она внесетъ успокоеніе въ мятежъ, это будетъ великимъ благомъ для Церкви и большимъ утѣшеніемъ для Собора. Второе соображеніе касается вопроса, котораго никто не затрогивалъ. Я—русскій, но являясь представителемъ Таврической епархіи, гдѣ двѣ трети малорусскаго населенія. Если Украинскій Соборъ соберется не самочинно, то, по моему убѣжденію, всѣ представители епархій съ украинскимъ населеніемъ должны быть признаны и членами Украинскаго Собора. У насъ есть извѣстный соборный опытъ: зимой, насъ выбирали представители не только русскаго, но и малорусскаго населенія; мы имѣемъ право присутствовать на Украинскомъ Соборѣ и можемъ подѣлиться своимъ опытомъ.

7. Проф. С. Н. Булгаковъ. Предъ Священнымъ Соборомъ стоитъ трудный и большой вопросъ: какъ отнестись къ пожару, возникшему на Украйнѣ? Разумѣется, чтобы наше поведеніе было достойно Собора и церковно, мы должны дать отчетъ себѣ въ событіи по существу, какъ оно должно найти себѣ отраженіе въ церковномъ

сознанія. Конечно, мы могли бы по отношенію къ разнаго рода увлеченіямъ облечься въ тогу непримиримаго фарисейства, поступить по канонамъ, провозгласить анаѳему, но едва ли это было бы согласно съ требованіемъ христіанской любви.—быть «всѣмъ вся». Но мы не можемъ сойти и съ почвы, на которой долженъ стоять Церковный Соборъ. Въ чемъ же правота въ разсматриваемомъ дѣлѣ и въ чемъ неправота? Церковь не только не тѣснитъ мѣстныхъ преданій, но благословляетъ ихъ, лобызаетъ и всячески привѣтствуетъ. Фактическимъ доказательствомъ тому можетъ служить существованіе единовѣрія какъ особаго быта въ Церкви. Я не хочу поставить на одну доску единовѣріе съ Кіевскимъ движеніемъ. Я не хочу сказать, что въ оградѣ церковной не тѣсно различнымъ мѣстнымъ преданіямъ, если они не рушатъ вселенскаго предавія и не вызываютъ мятежа. Въ нашемъ случаѣ должны быть проявлены и голубиная кротость и змѣиная мудрость. Граница легко можетъ быть переходима.. Говорили, что это движеніе имѣетъ глубокіе и народные корни. Но нельзя закрывать глаза на то, что религіозное движеніе въ Украйнѣ является отраженіемъ политическаго и національнаго движенія. Несомнѣнно, что въ смыслѣ церковнаго сознанія сепаратизмъ тамъ опасенъ и имѣетъ нецерковный уклонъ. Въ избраніи Патріарха мы преодолѣли уклонъ Русской Церкви въ сторону провинціализма, теперь этотъ провинціализмъ поднимаетъ голову въ другомъ мѣстѣ и хочетъ нарушить вселенское единство. Наша делегація должна уяснить, нѣтъ ли здѣсь стремленія свое преданіе поставить на мѣсто вселенскаго, и не удовлетворится ли ихъ національное сознаніе тѣмъ, что ихъ преданію будетъ отведено соотвѣтствующее мѣсто. Намъ приходится имѣть дѣло въ данномъ случаѣ и съ своими старыми грѣхами. Еще недавно Евангеліе на украинскомъ языкѣ было запретной книгой. Быть можетъ, и въ дѣйствіяхъ церковной администраціи не все было сообразно съ мѣстными нуждами края. Есть грѣхи, которые должны быть не только сознаны, но и преодолѣны, и не потому, что возникъ пожаръ,—это было бы недостойно Собора,—а потому, что мы на самомъ дѣлѣ твердо чтимъ мѣстное преданіе, — и на Украйнѣ, и въ другихъ мѣстахъ,—въ мѣру нужды церковной. Если это движеніе навѣяно политическимъ настроеніемъ, оно разсѣется, какъ дымъ. Мы могли бы сказать, что то, что можетъ быть желательно съ точки зрѣнія Украинскихъ интересовъ и національныхъ особенностей, могло бы быть получено безъ нарушенія единства съ Россійской Церковью, ибо въ единствѣ сила Церкви. При автокефаліи Украинская Церковь лишена была бы іерархической основы, началась бы смута... Если мы пошлемъ делегацію, то, можетъ быть, для нея не лишни были бы нѣкоторыя указанія Собора относительно того, какъ онъ думаетъ о цѣли этой делегаціи. Мы могли бы въ этомъ случаѣ принять нѣкоторыя руководящія положенія, не для посылки туда, а для самой делегаціи. Эти положенія могли бы быть

формулированы приблизительно такимъ образомъ: Всероссійскій Церковный Соборъ, высоко цѣня сыновнюю вѣрность вѣрующихъ не только вселенскому, но и мѣстному преданію, приглашаетъ украинскую митрополію выяснить свои мѣстныя нужды касательно устроенія церковнаго быта. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выражаетъ надежду, что приверженность мѣстному преданію не побудитъ сыновъ земли Украинской отступить отъ преданія всей Россійской Церкви и тѣмъ нарушить единство любви церковной.

Вотъ эти положенія могли-бы быть положены въ основу дѣла делегаціи. И еще: мы могли-бы поручить передать радостную вѣсть о томъ, что есть въ Русской Церкви Всероссійскій Патріархъ, и, можетъ быть, Патріархъ преподастъ имъ свое благословеніе.

8. Л. К. Артамоновъ. Движеніе, о которомъ идетъ рѣчь, не новое; этотъ вопросъ поднимался и на всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ. Необходимо отнестись къ нему вдумчиво и серьезно. Стремленіе народовъ сохранить свою вѣру съ чудными дорогими преданіями,—это чувство законное и святое. Это нѣжный цвѣтокъ, къ которому нельзя прикасаться съ неумѣлыми руками. Здѣсь можно затронуть много разныхъ струнъ. Вотъ почему Собору должно готовиться и къ другимъ явленіямъ такого рода. Итакъ, необходимо вдумчивое и серьезное отношеніе. Въ этой области — въ Украйнѣ— есть много и неприрожденныхъ малороссовъ, поэтому делегація не должна забыть и этихъ сыновъ Церкви. Вспомните, въ какомъ положеніи оказались русскіе въ Грузіи и Закавказьѣ: они въ отчаяніи нигдѣ не встрѣчали защиты. Будемъ надѣяться, что малороссы отнесутся къ этому элементу съ полнымъ уваженіемъ, также и мы къ нимъ. Мое предложеніе: Соборъ долженъ принять мѣры къ скорому проведенію постановленія о митрополичьихъ округахъ. Митрополичій округъ—это то же, что областная Церковь: округъ можетъ созвать свой Соборъ, областной митрополичій съѣздъ, который рѣшитъ наболѣвшіе вопросы. Пусть раздѣленіе на округа будетъ сдѣлано съ величайшей осторожностью, чтобы округа совпадали съ границами національными и бытовыми. Къ Украйнѣ должно отнестись со вниманіемъ; она разъѣдена штундой, атакована уніатами и католичествомъ, сжата тяжкими условіями войны. Эта страна въ тяжеломъ положеніи. Не забудемъ, что Великороссія — въ настоящее время царство, которому нельзя сочувствовать, безтолочь страшная. Мы лишены возможности извѣстить всѣхъ чадъ Церкви о себѣ. Боятся, что мы вывесемъ такія постановленія, которыя будутъ идти въ разрѣзъ съ національными и бытовыми условіями церковныхъ областей. Одной изъ задачъ делегаціи должно быть ознакомленіе съ Соборомъ, ходомъ занятій его, задачами его, отмѣтить, что никакихъ путъ и ни на кого Соборомъ не налагается, а напротивъ, онъ сниметъ оковы съ шеи, рукъ и ногъ. Когда узнаютъ, къ чему стремится Соборъ, что онъ даетъ согласіе на Украинскій Соборъ, что при раздѣленіи на округа

митрополичій округъ обниметъ всю Украину и ему будетъ дано право созвать областной съѣздъ, на которомъ будутъ разрѣшены мѣстныя нужды, то это будетъ одно изъ условій успокоенія.

9. В. Ф. Харьковъ. Я выступаю предъ Священнымъ Соборомъ, какъ представитель Полтавской епархіи, являющейся центромъ Малороссіи, а уроженецъ—Рязанской епархіи. Меня не могутъ заподозрить въ какихъ-либо особыхъ симпатіяхъ къ Украинскому движенію. Въ теченіе 15 лѣтъ состою я на службѣ въ Полтавской епархіи, и мнѣ приходилось присматриваться къ жизни Украйны. Украинское движеніе имѣетъ глубокіе корни не только въ области политической, но и въ церковной жизни. На съѣздахъ Украинскій вопросъ поднимался. Вы слышали представителя Херсонской епархіи М. А. Кальнева, онъ познакомилъ Васъ съ желаніями, о которыхъ заявляетъ Украйна: украинизація Церкви, вопросъ объ отношеніи къ «канапамъ». Нужно имѣть въ виду главное обстоятельство: стремятся-ли украинцы къ отдѣленію, или нѣтъ? Есть часть украинцевъ, которая стремится къ полному отдѣленію. Но эта часть не такъ значительна: большая часть украинцевъ не имѣетъ такого стремленія. Но если мы пошлемъ делегацію съ прещеніемъ, то я болѣе, чѣмъ убѣжденъ, что отдѣленіе произойдетъ. Издаются циркуляры о созывѣ Украинскаго Собора. Это дѣло надо взять въ свои руки. Есть малороссійская пословица: пока солнце взойдетъ, роса очи можетъ выѣсть. Необходимо скорѣе ввести это теченіе въ какое-нибудь русло, послать делегацію, цѣлью которой должно быть достиженіе единенія въ мірѣ и любви. Дай Богъ, чтобы делегація потушила нарождающійся пожаръ.

10. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ и о сокращеніи рѣчей до 5 минутъ.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить, рѣчи ораторовъ сократить до 5 минутъ.

12. Прот. С. І. Четвериковъ. Я представитель той же Полтавской епархіи, что и предыдущій ораторъ, уроженецъ же—Екатеринославской епархіи, гдѣ провелъ и дѣтство; дальнѣйшее же мое воспитаніе протекало въ Москвѣ, подъ сѣнію обители Преподобнаго Сергія. И съ той и съ другой частью государства я связанъ, и та и другая мнѣ дороги. Безъ боли не могу подумать, что можетъ произойти раздѣленіе моей родины на двѣ части. Не могу подумать, что Москва не въ моемъ государствѣ, или Кіевъ не въ моей, а въ другой странѣ. Поэтому я являюсь горячимъ сторонникомъ тѣснаго и братскаго единенія между Великороссіей и Украйной. Живя 10 лѣтъ въ Полтавѣ и наблюдая тамъ жизнь, въ особенности въ послѣдніе 8 мѣсяцевъ, могу сказать, что картина настроеній тамъ представляется крайне сложной: нельзя точно сказать, сепаратизмъ, или другое что, настроеніе крайне пестрое и можетъ легко мѣняться въ ту или другую сторону въ зависимости отъ политическихъ и другихъ

обстоятельствъ. Здѣсь собственно три теченія. Первое—непримиримое къ Москвѣ: его представляютъ тѣ, кто стоятъ за полное отдѣленіе отъ остальной Россіи и въ государственномъ, и церковномъ отношеніяхъ, съ недовольствомъ и враждой ко всему великорусскому; но это теченіе незначительное. Второе—культурное теченіе, значительно сильнее: его представляютъ люди, которые любятъ украинство, свой бытъ, церковныя особенности, литературу и желаютъ культурнаго развитія страны своей, стремятся къ украинизаціи школы, Церкви и литературы. Третье теченіе характеризуется равнодушнымъ отношеніемъ и къ Церкви и къ государству, боязнью, какъ-бы не вызвать возбужденія страстей и осложненій. Преобладаетъ стремленіе о сохраненіи единенія и союза съ Великороссіей. Это сказалось на епархіальныхъ съѣздахъ, въ разговорахъ съ духовными и міранами, и особенно на всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и міранъ. Тамъ насъ, представителей отъ 8 Украинскихъ епархій, было до 150 человѣкъ, больше, чѣмъ на Соборѣ, украинская секція составила резолюцію, въ которой заявила, что Малороссія желаетъ итти вмѣстѣ съ Великороссіей, какъ двѣ сестры, а не стремится къ разрыву; высказано было пожеланіе, чтобы Украинскій Соборъ былъ созванъ до Всероссійскаго; секція, наконецъ, высказалась за украинизацію Церкви и національное самоопредѣленіе. Если-бы тогда Украинскій съѣздъ состоялся, то не пошли-бы разговоры объ образованіи митрополичьяго округа изъ 8 Украинскихъ епархій. Теперь же делегація Собора должна войти въ сношеніе съ Радой, украинское движеніе необходимо ввести въ русло каноническое.

13. Г. П. Булгаковъ. Послѣ 10 лѣтъ изученія исторіи Украйны и Юго-Западной Россіи я подчеркиваю ту глубину преданности Православію и идеѣ патріаршества, какой обвѣяна вся эта исторія. И теперь въ глубинѣ Украинскаго народа нѣтъ стремленія къ сепаратизму. И теперь начинаются со стороны іезуитовъ разнаго рода попытки и посягательства. Отъ Собора требуется пастырское отношеніе къ Украйнѣ. Необходимо послать делегацію для освѣдомленія о движеніи и вліяніяхъ, какія нужно принять мѣры къ умиротворенію Украйны. Вотъ путь, на которомъ Соборъ долженъ стоять. Еще отмѣчу, что движеніе украинское надо направить въ каноническое русло. Тутъ была рѣчь о митрополичьихъ округахъ. Десятки окружныхъ Соборовъ существовали. Мое предложеніе: поручить отдѣлу о Высшемъ Церковномъ Управленіи разработать внѣ очереди въ спѣшномъ порядкѣ проектъ учрежденія митрополичьяго округа для объединенія Украинскихъ епархій и разсмотрѣть этотъ проектъ въ пленарномъ засѣданіи до перерыва занятій Собора.

14. Прот. А. А. Хотовицкій. Я знаю психологію украинцевъ: самъ я съ Волыни, жилъ среди нихъ, сталкивался съ ними въ Америкѣ. Делегація должна обезвредить то, что присосалось къ движенію. Корни движенія дѣйствительно существуютъ, и кто хочетъ имѣ

насильственно воспользоваться, по отношенію къ этимъ лицамъ прещеніе не только умѣстно, но и необходимо, они его заслуживаютъ, какъ, напримѣръ, архіепископъ Алексій Дородницынъ. Надо ввести Малороссію и Великороссію въ братскія любовныя отношенія. Зная психологію малороссовъ, я скажу, что делегаты прежде всего встрѣтятся съ деликатнымъ обстоятельствомъ: украинцы прежде всего возбудятъ вопросъ о томъ, чтобы служебный персоналъ былъ изъ малороссовъ.

15. Предсѣдательствующій. Прошу не называть личностей,— опредѣленнаго еще неизвѣстно ничего.

16. Прот. А. А. Хотовицкій. Тутъ присоединился демагогическій элементъ, крайній противорусскій. Противорусское теченіе идетъ изъ Австріи. Мое предложеніе: просить Владыку Кіевскаго временно остаться и не ѣхать въ Кіевъ, чтобы не дать повода оскорблять іерархическую власть нашу и не нанести ударъ нашему престижу. Если-бы Владыка остался, то делегація разузнаетъ, что въ Украйнѣ происходитъ, и выяснитъ, что дѣлать надо. Если со стороны украинцевъ проявится непримиримость, то такимъ образомъ старѣйшій іерархъ будетъ огражденъ. Я убѣжденъ, что острота будетъ улажена и безболѣзненно. Украинцы потребуютъ къ себѣ малороссовъ, и они будутъ правы.

17. А. И. Людвинъ. На мой взглядъ делегація необходима. Когда были слышны выстрѣлы, содрогались зданія и делегація ходила, то сказали, что подано. Теперь слышатся выстрѣлы духовные, нужно послать делегацію. Я согласенъ съ архіепископомъ Евлогіемъ, но я не согласенъ съ тѣми, кто предлагаетъ ѣхать ему. Мнѣнія бываютъ разныя: въ Москвѣ на Театральной площади встрѣтишь одно мнѣніе, а у губернаторскаго дома — другое. Не слѣдуетъ затягивать время, а посылать надо делегацію, и не одну, а двѣ, три и болѣе. Надо всѣ мѣры принять и, когда не послушаютъ, употребить уже строгія мѣры.

18. Архим. Матѳей. (Голоса: Довольно!) Я не буду подробно возражать профессору Ѳ. П. Мищенко и другимъ ораторамъ, которые помянули мое имя, я скажу К. К. Мировичу. О совѣщаніи я сказалъ, что представитель Черниговской епархіи противъ Собора, представитель Подольской епархіи за Патріарха. Ничего другого я не говорилъ. Это фактическая сторона. По словамъ К. К. Мировича, я говорилъ, что проектъ деклараціи уже какъ будто отосланъ въ Кіевъ. Я говорилъ о томъ, что такое «Братство Воскресенія», а не объ этой деклараціи. Чѣмъ вызывается необходимость Украинскаго Собора 28 декабря, и почему не могутъ повѣдать нужды украинцевъ этому Помѣстному Всероссійскому Собору? Если нѣтъ рѣчи объ автономіи, зачѣмъ спѣшить съ Соборомъ? Почему о намѣреніяхъ украинцевъ на нашемъ Соборѣ не заявили намъ въ началѣ, а только послѣ вопроса о патріаршествѣ? Я противъ посылки делегаціи на каноническомъ

основаніи. Посольство можетъ создать прецедентъ. Соборъ прервет занятія 15 декабря. Гдѣ гарантія, что въ какомъ-нибудь другомъ городѣ не возникнетъ пожара? Кто будетъ тушить? Если эта делегація и можетъ быть послана, то во всякомъ случаѣ не отъ Собора, а отъ украинскихъ представителей на Соборѣ. Если движеніе глубоко пустило корни, то поѣдутъ представители отъ всѣхъ восьми украинскихъ епархій во главѣ съ епархіальными архіереями. Боюсь,—не создать-бы второй Грузіи!

(Голоса: Правильно!).

19. Н. И. Знаменскій. При рѣшеніи тяжкаго и больного Украинскаго вопроса нужно разъ навсегда оставить личные счеты, нужно забыть старыя историческія обиды, причиненныя той или другой стороной, не нужно разжигать прежняго, уже давно забытаго, домашняго спора между членами единой великой семьи, и помнить, что всѣ мы—и великороссы и малороссы — сыны единаго великаго Русскаго Православнаго народа, чада единой святой Православной Россійской Церкви. И въ сознаніи этого единства пусть внимательно, всесторонне будетъ разслѣдовано происшедшее недоразумѣніе. Въ виду того, что Соборъ не имѣетъ ясныхъ и точныхъ свѣдѣній объ украинскихъ событіяхъ, отправленіе посольства въ Кіевъ необходимо. Оно будетъ тѣмъ голосомъ мира, голосомъ истинно Христовой любви по отношенію къ нашимъ братьямъ украинцамъ, который для нихъ и для насъ въ настоящую минуту такъ существенно необходимъ. Пусть украинцы знаютъ, что къ нимъ ихъ матерь Церковь относится съ любовью и желаетъ имѣть ихъ въ неразрывномъ единеніи съ собой. Вотъ что должна сказать имъ наша делегація. Пусть эта наша делегація будетъ въ полномъ смыслѣ Божьимъ посольствомъ—вѣстникомъ небеснаго мира. Она должна быть выразителемъ общаго соборнаго разума. Она должна сказать имъ, что въ наши тяжкіе дни общей смуты не время производить распри и несогласія, что всякое отдѣленіе отъ своего законнаго епископа—антиканонично и влечетъ за собою строгое вразумленіе со стороны Церкви, что, наконецъ, непризнаніе только что избраннаго всѣмъ Соборомъ, въ томъ числѣ и представителями Украины, всероссійскаго отца отповъ является великимъ грѣхомъ предъ Богомъ, раздраніемъ святой Христовой ризы, раной, безжалостно наносимой единому живому тѣлу многострадальной Церкви Русской. Она ни въ коемъ случаѣ не должна искусственно подсказывать Украйнѣ того духа раздѣленія, котораго, быть можетъ, тамъ и нѣтъ. Иначе она возьметъ на себя великую отвѣтственность предъ Церковью и исторіей. Ея цѣль—миротворческая, ея цѣль—непосредственное ознакомленіе съ событіями на самомъ мѣстѣ ихъ происшествія и освѣдомленіе объ этомъ Собора. И она должна, немедля ни минуты, приступить къ осуществленію своей задачи. Это требуется и важностью момента, и опасностью отъ волковъ, губящихъ стадо. Мое конкретное предложеніе: во-первыхъ—немедленное посольство де-

легація въ Украйну, во-вторыхъ—добавленіе въ число делегаціи еще четырехъ знакомыхъ съ Украинскимъ вопросомъ Членовъ по избранію всего Собора въ виду первостепенной важности вопроса для всей Церкви Русской, и, въ-третьихъ—наказъ посольству: освѣдомленіе съ обстоятельствами дѣла, съ цѣлью сохраненія нерушимаго единенія Украйны съ Православною Церковью Россійской, какъ въ догматахъ, такъ и дисциплинѣ,—нерушимаго единенія духа въ союзѣ мира.

20. Архим. Гурій. Мнѣ хотѣлось бы сказать о той тяжелой боли, какую я испытадъ, когда наканунѣ интронизаціи Патріарха сообщили, что цѣлая половина Русской семьи хочетъ обособиться отъ нашего Святѣйшаго Патріарха. Особенно тяжело во всей этой исторіи то, что, какъ я услышалъ, въ Кіевѣ группа священниковъ не хочетъ поминать нашего Святѣйшаго Патріарха. Я думаю, что каждое русское сердце должно обливаться кровью, слыша это слово. Только что блеснула надежда церковной полноты, и вотъ обнаруживается фактъ раздранія церковной одежды! Я думаю, что первой задачей делегаціи должно быть увраченіе этой язвы церковной: она должна обратиться къ этой группѣ священниковъ и во имя братской любви просить удержаться отъ церковнаго раздора. Если состоится автокефалія Украинской Церкви, это повлечетъ стремленіе другихъ окраинъ къ тому же. Возникнутъ автокефальныя Церкви въ Бессарабіи, Сибири и, можетъ быть, другихъ мѣстахъ. Что будетъ, если послѣдуетъ автокефалія Украинской Церкви? Куда дѣнутся епископы, священники, педагогическій персоналъ духовно-учебныхъ заведеній? У насъ столько іерарховъ изъ малороссовъ, священниковъ, преподавателей: не повторится ли та же печальная картина изгнанія іерарховъ изъ епархій, какъ и въ началѣ революціи? Теперь это будетъ много печальнѣе прежняго. Здѣсь говорилось, что въ составъ делегаціи должны входить не только представители Кіева, но и другихъ епархій. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы въ составъ делегаціи входили представители отъ каждой Малороссійской епархіи. Въ этомъ посольствѣ должны быть одинъ или два представителя и отъ Великорусскихъ епархій: пусть будетъ полнота церковная и въ этомъ представительствѣ. Хотѣлось бы обратиться и къ малороссамъ, которые увлечены мыслію объ автокефаліи, съ увѣщаніемъ не дѣлать тѣла церковнаго. Пусть будетъ единство Русской Церкви подъ главенствомъ нашего Святѣйшаго Патріарха.

21. Епископъ Пермскій Андроникъ. Изъ устъ Преосвященнаго Никодима мы слышали о томъ, что творилося въ Кіевѣ: дня за дѣли назадъ группа пресвитеровъ и мірянъ подъ прикрытіемъ братства составила комитетъ для созыва Украинскаго Церковнаго Собора на 28-е декабря, каковой Соборъ и долженъ учредить автокефалію Украинской Церкви. Въ этомъ комитетѣ не получилъ голоса Членъ нашего Собора протоіерей Е. З. Капраловъ: онъ долженъ былъ оставить собраніе. Во главѣ этого исполнительнаго комитета стоитъ бывшій

архіепископъ Владимірскій Алексій. Въ бесѣдѣ съ Преосвященнымъ Никодимомъ онъ не объяснилъ своего участія, а признался лишь, что они собираются въ цѣляхъ подготовки къ Собору и автокефаліи. А когда Преосвященный Никодимъ сказалъ, что безъ благословенія митрополита неудобно это дѣлать, то Алексій отвѣтилъ: «Устройте мнѣ монастырь для жительства». Когда такіе люди входятъ въ тѣло Церкви, то знаемъ, чего отъ нихъ ожидать, и какъ можетъ пострадать неповинный народъ. Относясь къ Украинскому народу со всею предупредительною любовію, мы должны оградить его отъ вліянія подобныхъ личностей, чтобы не случилось горькой бѣды. Говорятъ, за ними стоятъ цѣлые полки: нѣтъ, за ними стоитъ митрополитъ Шептицкій. Онъ давно ждетъ осуществленія своей мечты относительно отдѣленія Украинской Церкви. Я вношу такое предложеніе:

1) Примѣнительно къ канонамъ, въ цѣляхъ пресѣченія, бывшаго Владимірскаго архіепископа Алексія Епископскому Совѣщанію надлежитъ запретить въ священнослуженіи теперь же за крамолу на правящаго архипастыря и даже на Церковный Соборъ и Святѣйшаго Патріарха, исполненіе чего и будетъ предложено Св. Суноду,—съ вызовомъ архіепископа Алексія на церковный судъ и съ непремѣннымъ удаленіемъ его изъ предѣловъ Украйны.

2) Епархіальному Кіевскому митрополиту Владиміру поручить архипастырскою любовію воздѣйствовать на сообщниковъ архіепископа Алексія пресвитеровъ и міранъ, въ случаѣ надобности примѣняя и къ нимъ строго канонический судъ за схизматическое самочиніе.

3) Ему же—митрополиту Кіевскому Владиміру — поручить, по сношеніи съ архіереями Украинскихъ епархій, устроить общеукраинскій Церковный Соборъ въ Кіевѣ съ участіемъ на немъ Членовъ Всероссійскаго Церковнаго Собора отъ Украинскихъ епархій—для выясненія и рѣшенія всѣхъ важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ ихъ, по особой программѣ, послѣ обсужденія того на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ.

4) Всѣмъ архіереямъ Украинскихъ епархій поручить обратиться къ своимъ паствамъ съ призывомъ, отъ имени Всероссійскаго Церковнаго Собора, хранить миръ церковный, единство вѣры и отвергаться отъ раздорниковъ, хотящихъ раздирать хитонъ Христовъ, чтобы вмѣстѣ съ ними не подвергнуться вѣчной участи раздорниковъ Корея, Даѳана и Авирона, почему не слушаться призыва раздорниковъ на самочинный Всеукраинскій Церковный Соборъ 28-го декабря с. г.

5) Если будетъ признано умѣстнымъ отправить на Украйну делегацію отъ Собора, ей поручить—выяснить положеніе дѣла по возникшему вопросу объ автокефаліи Украинской Церкви, призывать украинцевъ тѣми или иными путями къ храненію церковнаго мира, съ угрозою и прещеніемъ отъ Собора—объявить раздорниковъ въ схимѣ, могущей порадовать только враговъ Церкви— уніатовъ и папистовъ.

6) Всероссійскому Церковному Собору теперь же составить свой актъ о состоявшемся избраніи и настолованіи Святѣйшаго Всероссійскаго Патріарха Тихона, о чемъ и извѣстить всѣхъ чадъ Церкви Россійской, съ указаніемъ возношенія имени Святѣйшаго Патріарха на богослуженіи и съ призывомъ къ сыновнему послушанію ему.

22. В. К. Недѣльскій. Съ чувствомъ большого удовлетворенія я выслушалъ изъ устъ Членовъ Собора К. К. Мировича и Высокопреосвященнаго Евлогія заявленіе о цѣляхъ и задачахъ делегаціи. Конечно, эта делегація и желательна, и полезна, и цѣлесообразна. Если она, облеченная опредѣленными полномочіями, будетъ имѣть въ виду только освѣдомительную задачу относительно того, что происходитъ въ Кіевѣ, я думаю, что мы всѣ пожелаемъ успѣха этой делегаціи. Но что меня смущаетъ, такъ это мысль о Соборѣ Украинскомъ. Для чего нуженъ этотъ Соборъ? Изъ кого онъ будетъ состоять и что будетъ разрѣшать? Онъ будетъ состоять изъ іерарховъ, клириковъ и мірянъ и разсматривать дѣла Украинской Церкви. А развѣ здѣсь, въ стѣнахъ этого Собора, мы не имѣемъ лучшихъ силъ для выясненія того, что нужно для Украинскихъ епархій? Развѣ здѣсь нѣтъ представителей Украинскихъ епархій? Развѣ нѣтъ ихъ епископовъ? Мы видимъ въ рядахъ ихъ людей, преданныхъ благу Украйны. Вотъ на кого и надо возложить задачу выясненія того, что нужно для Украйны въ данный моментъ. Скажутъ: тамъ Соборъ будетъ болѣе многолюдный. Но гдѣ ручательства, что новые набранники будутъ работать въ церковномъ настроеніи? То, что можно назвать Кіевской смутой, это создано прямыми врагами Церкви, какъ митрополитъ Шептицкій. Что можетъ произойти, если на этомъ Соборѣ возобладаютъ элементы нецерковные? Говорятъ, это не можетъ быть. Но, вѣдь, мы знаемъ, какъ неустойчиво настроеніе массъ. Я долженъ отмѣтить, что изъ смуты Кіевской вырисовывается грозный фактъ, что, при зарожденіи комитета, большую роль сыграли тамъ преторіанцы, которые задаютъ тонъ нашей жизни. Я и боюсь, что всѣ новые выборы на Украинскій Соборъ произойдутъ подъ давленіемъ церковныхъ преторіанцевъ. Если всѣ Члены нашего Собора будутъ участвовать и на Украинскомъ Соборѣ, то они могутъ оказаться въ меньшинствѣ, ихъ голоса могутъ быть заглушены голосами людей, настроенныхъ по митинговому. Я полагаю, что послать депутацію нужно, но вмѣстѣ съ тѣмъ нужно отклонить мысль о созывѣ Украинскаго Собора. Соборъ—здѣсь, гдѣ мы и полагаемъ возможнымъ выяснить нужды Украинскихъ епархій. Здѣсь будутъ рѣшенія не односторонніе, принятыя не подъ давленіемъ внѣшнихъ силъ, быть можетъ, штыковъ, а подъ вліяніемъ религіозно-нравственныхъ элементовъ. Я прошу признать нежелательной мысль объ Украинскомъ Соборѣ. Я предлагаю здѣсь же на Соборѣ образовать Отдѣлъ, который занялся бы выясненіемъ тѣхъ вопросовъ, которые желательно будто бы передать на обсужденіе Украинскаго Собора.

23. С. А. Котляревскій. Мнѣ кажется, что большинство ораторовъ признаетъ, что послать делегацію необходимо. Я думаю, что это безспорно. Мы могли-бы отказаться отъ делегаціи, если-бы сказали, что ставимъ крестъ на всемъ Украинскомъ движеніи и не хотимъ его признавать. Я думаю, что это невозможно и безполезно. Мнѣ приходитъ въ голову нѣкоторая аналогія между тѣмъ событіемъ, которое случилось въ области церковной, и тѣмъ, которое происходитъ въ области государственной на Украйнѣ. Мнѣ пришлось близко стоять къ переговорамъ, какіе велись съ представителями Украинской власти. Я думаю, что правительство сдѣлало большую ошибку: оно, увѣренное въ своей силѣ, не хотѣло ихъ слушать. Когда оказалось, что Украинское движеніе представляетъ извѣстную силу, правительство стало предъ совершившимся фактомъ и начало давать согласіе на то, что противорѣчило первоначальнымъ его планамъ. Я боюсь, что эта же ошибка, это неумѣніе ввести дѣло въ надлежащее русло, можетъ совершиться и у насъ. Безспорно, что Украинское церковное движеніе тѣсно связано съ извѣстными политическими условіями, и странно было-бы, еслибы эти условія не сказались на церковной жизни. Можно было думать, что послѣ уніатской пропаганды, которая особенно сильна была въ Галиціи, Украинскіе дѣятели дѣло политической автономіи свяжутъ съ церковною уніей. Этого не случилось,—имъ стала представляться возможность автономіи Украйны въ предѣлахъ Россіи, и у нихъ не стало уже прежняго тяготѣнія къ Галиціи. Въ Украинскомъ движеніи есть и австрофильскій мотивъ, но было бы несправедливымъ и ошибочнымъ окрашивать это движеніе въ цвѣтъ тяготѣнія къ Австріи. Я указываю на это, чтобы подчеркнуть, насколько своеобразны условія жизни на Украйнѣ.

Какъ же должно по существу относиться къ этому церковному движенію на Украйнѣ по своему устроить свой церковный бытъ? Будемъ-ли называть его попыткой отдѣльныхъ честолюбцевъ? Я думаю, что кто вглядывался въ бытъ Украйны, тотъ признаетъ это недостаточнымъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что на Украйнѣ сложился свой церковный бытъ болѣе яркій, болѣе полный, подъ лучами южнаго солнца. Съ другой стороны, мнѣ кажется, что унія сильна именно тѣмъ, что она принимаетъ характеръ народной Церкви. Всѣ, бывавшіе въ Галиціи, не могутъ не сказать, что именно этимъ сильна унія. Когда входишь въ церковь въ Галиціи, то слышишь проповѣдь на родномъ языкѣ, чувствуешь, что здѣсь достигнута тайна близости къ народу. Мнѣ вспоминается одинъ эпизодъ, какъ въ первый день Рождества Христова въ маленькомъ городкѣ недалеко отъ позиціи, въ уніатской церкви совершалась литургія. Вся церковь была переполнена русскими воинами. Какое сильное впечатлѣніе оставила проповѣдь, произнесенная на понятномъ языкѣ, и общее пѣніе! Когда всѣ эти, вернувшіеся съ позиціи воины запѣли «Слава въ Вышнихъ Богу», почувствовался какой-то огромный духовный подъемъ. Вотъ

чѣмъ сильна унія: она стала дѣйствительно народной вѣрой: вотъ чѣмъ она опасна! Я думаю, что для уніи не можетъ быть мѣста на Украйнѣ, но для этого необходимо употребить всѣ усилія, чтобы образовать тамъ такую же церковную жизнь, соотвѣтствующую потребности народа. Съ этой стороны я не вижу никакой опасности въ созывѣ Областного Церковнаго Собора на Украйнѣ: онъ установитъ бытовыя особенности церковной жизни на Украйнѣ и запечатлѣетъ это въ разныхъ церковныхъ постановленіяхъ, чтобы не произошло полнаго церковнаго раздѣленія. Областной Соборъ на Украйнѣ необходимъ. Чего мы можемъ опасаться? Богослуженія на Украинскомъ языкѣ? Но къ этому не стремятся: для малороссовъ церковно-славянскій языкъ болѣе понятенъ, чѣмъ для великороссовъ. А если проповѣдь будетъ на Украинскомъ языкѣ, то это только хорошо. И Соборъ нашъ не долженъ этого опасаться. Сохранить особенности церковной самобытной жизни на Украйнѣ нужно. Всѣ мы страдали грѣхомъ централизаціи, думали, что единство Россіи чисто внѣшнее. А теперь видимъ, что спасеніе Россіи заключается въ сильномъ развитіи областной мѣстной жизни. Я боюсь, что задерживаю Ваше вниманіе (Голоса: Просимъ). При настоящихъ тяжелыхъ ударахъ судьбы наша Родина можетъ быть возсоздана, если будетъ проникнута глубокою любовью къ отдѣльнымъ мѣстностямъ, къ интересамъ каждой области. Нужно признать и права населенія Украйны на свои религіозныя особенности. Между автокефаліей и полнымъ отсутствіемъ различія въ церковномъ бытѣ возможна промежуточная связь. Къ мѣстнымъ преданіямъ надо относиться очень чутко. Мы стоимъ предъ огромною опасностью. Не создать-бы намъ второй Грузіи, — но это будетъ болѣе опасно: Грузія намъ по національнымъ особенностямъ чужда, но Россія при раздѣленіи на Великороссію и Малороссію существовать не можетъ. Это было-бы колоссальнымъ несчастіемъ. Будемъ вѣрить, что эта опасность будетъ избѣгнута. Будутъ удовлетворены законныя желанія Украинскаго народа, и онъ будетъ въ связи съ Русскою Церковію.

24. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я являюсь Членомъ Священнаго Собора отъ Холмской епархіи, которая влила свою судьбу въ судьбу Украинскаго народа. Съ того времени, какъ совершилось наше объединеніе съ Украинскимъ народомъ, мы чутко прислушиваемся къ тому, что происходитъ на Украйнѣ. Я лично понимаю, что тамъ совершается. Тамъ есть стремленіе къ автономіи, а теперь стремятся и къ автокефаліи. Виноваты въ этомъ мы. Мы слышали изъ доклада о. протоіерея С. І. Четверикова на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ, насколько на Украйнѣ сильно было недовольство пріемами нашей администраціи. Въ то время какъ на Востокѣ у насъ различные инородцы—черемисы, мордва и другіе—могли говорить проповѣди и имѣть священныя и богослужебныя книги на своемъ языкѣ, и это не считалось грѣхомъ, на юго-западѣ все это прихлопывали,

все мѣстное погашалось: гражданская власть даже каприкамъ запрещала пѣть пѣсни на малороссійскомъ языкѣ. Все хотѣли приблизить къ уставу Московскому и въ Церкви. Этотъ гнетъ, слюжившійся вѣками, вызывалъ у Украинцевъ горькое чувство, что не даютъ возможности имѣть свое, навязываютъ чужое, можетъ быть и хорошее, но намъ оно не ко двору. Въ Святѣйшій Синодъ Украинцы обращались съ просьбою о съѣздѣ, но его не разрѣшили. До сихъ поръ въ Кіевѣ нѣтъ церковнаго епархіальнаго совѣта при епископѣ. Это мелочь, но она способна возбудить страсти. Чтобы умирить страсти, нужно осудить прежнюю политику, или же Украинцы будутъ стремиться къ автокефаліи. Делегацію отъ Собора нужно послать изъ людей, знаемыхъ на Украйнѣ; имъ лучше тамъ повѣрятъ. Они тамъ обсудятъ вопросы и явятся къ намъ сюда послѣ перерыва въ нашихъ занятіяхъ и освѣтятъ дѣло. Этимъ путемъ, я надѣюсь, мы придемъ къ единенію.

25. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я хочу сказать два слова о делегаціи. Не возражая противъ выбранныхъ лицъ, полагаю, что въ делегаціи необходимо участіе Высокопреосвященнаго Евлогія, какъ представителя православныхъ малороссовъ галичанъ, которые въ августѣ просили допустить на Соборъ двухъ членовъ-галичанъ и въ числѣ ихъ архіепископа Евлогія. И кромѣ того, онъ, какъ опытный глазъ, можетъ скорѣе другихъ видѣть, гдѣ и въ чемъ замѣтно вліяніе уніатовъ. Затѣмъ, маленькое примѣчаніе къ рѣчи о. протоіерея Э. И. Бекаревича. Не Московскій уставъ вводился, а Петербургскій, гдѣ уставъ церковный постоянно нарушался, и вотъ эту-то мѣшанину навязывали всюду. Когда я вводилъ Кіевское пѣніе въ Казани, Уфѣ, его слушали со вниманіемъ, а въ Житомірѣ, гдѣ Кіевскій нашѣвъ забытъ, его не слушали, предпочитая Бортнянскаго и др.

26. Е. М. Витошинскій. Я являюсь Членомъ Священнаго Собора отъ Холмской епархіи, которая слила свою судьбу съ Украйной. Мнѣ хотѣлось бы объяснить, почему на Украйнѣ необходимъ свой Соборъ. Что станется съ Украйной въ ближайшемъ будущемъ? Ей предстоитъ выдержать натискъ со стороны уніатовъ, католичества и штунды. Великороссійская Церковь защитить ее отъ этого натиска не можетъ, отпора натиску нѣтъ; тотъ же строй, который у насъ былъ до сихъ поръ, абсолютно не способенъ дать такую защиту. Исторія Холмской епархіи это показываетъ наглядно: изъ 400 тысячъ православнаго населенія, послѣ, 42-хъ лѣтъ, въ ней осталось только 200 тысячъ.

Нигдѣ такъ не связаны религіозные вопросы съ національными, какъ на Украйнѣ. Если мы потеряемъ свою вѣру, то потеряемъ и народность свою. Теперь нельзя сказать, въ какой державѣ будетъ Украйна. Но для насъ кажется несомнѣннымъ, что мы будемъ въ Австріи или Польшѣ. Намъ поэтому нужно создать свою Церковь, которая могла бы сама себя защитить. Украинскій Соборъ вызы-

вается голосомъ самозащиты. Если мы сами себя не защитимъ, то никакой защиты не будетъ, а враговъ у насъ много. Въ Украйнѣ сильно развивается католическая церковь. Это развитіе отзовется на насъ тяжелымъ игомъ, мы должны готовиться къ этому, собрать всѣ свои силы, а это и можно сдѣлать на Соборѣ.

Говорятъ, Украинцы австрофильствуютъ; если это теченіе и есть, то оно присуще нѣкоторымъ интеллигентамъ, а народъ въ своей массѣ абсолютно отрицаетъ возможность подпасть подъ нѣмецкое иго: народъ желаетъ быть въ единеніи съ Россіей. Въ Холмщинѣ возникалъ вопросъ, куда ей присоединиться. Населеніе ея, разсѣянное нынѣ въ разныхъ мѣстахъ, составило около 400 собраній, на которыхъ отъ 300 тысячъ жителей вынесло резолюцію остаться непремѣнно въ предѣлахъ Россійскаго Государства.

Я стою за немедленную посылку въ Кіевъ делегаціи, которая подробно бы разработала планъ Украинскаго Собора. Я убѣжденъ, что Украйна скажетъ, что она не разрываетъ своего религіознаго и политическаго единства съ Россіей.

27. Предсѣдательствующій. А. Ѳ. Гораинъ желаетъ сдѣлать фактическую поправку къ рѣчи о. архим. Матѳея.

28. А. Ѳ. Гораинъ. Съ этой каѳедры архим. Матѳей сказалъ, что представитель Черниговской епархіи высказался противъ созыва Украинскаго Собора. Считаю своимъ долгомъ, какъ представитель Черниговской епархіи, отъ себя и по уполномочію другихъ представителей епархіи заявить, что мы не только не высказывались противъ созыва Украинскаго Собора, но даже проводили идею созыва Собора, какъ единственное средство поставить то церковное движеніе, которое возникло на Украйнѣ, на законныя каноническія основанія. Но мы привѣтствуемъ идею созыва, если онъ соберется съ благословенія Святѣйшаго Патріарха и Всероссійскаго Собора. Недоразумѣніе архимандрита Матѳея объясняется тѣмъ, что на собраніи Украинской группы въ объясненіе того обстоятельства, что будто мы въ началѣ ничего не дѣлали, я сказалъ, что движенія народныхъ массъ въ Черниговской епархіи къ автокефаліи не наблюдалось. Но отсюда не слѣдуетъ, что съ августа до ноября, когда произошли крупныя событія въ нашей жизни, идея Украинскаго Собора не должна встрѣчать сочувствія. Соборъ созвать нужно на каноническихъ основахъ. Мы привѣтствуемъ идею созыва Собора. Объ этомъ свидѣтельствуютъ наши подписи какъ подъ первымъ заявленіемъ, такъ и подъ тѣмъ, которое обсуждается въ настоящемъ засѣданіи и которое предлагаетъ послать делегацію въ Кіевъ.

29. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я выступаю по личному вопросу. Я прошу не включать меня въ составъ делегаціи. Для этого есть серьезныя основанія: мое имя въ нѣкоторыхъ кругахъ является одіознымъ, и ко мнѣ, справедливо или нѣтъ,—это другой вопросъ,—предъявляется обвиненіе въ проведеніи идеи центра-

лизаціи, о которой говорилъ О. А. Котляревскій. Мое участіе можетъ повредить дѣлу. Я прошу меня не включать въ составъ делегаціи.

30. **Митрополитъ Тифлисскій Платонъ.** Я сегодня утромъ обращался къ Святѣйшему Патріарху съ просьбою разрѣшить мнѣ просить Святѣйшій Синодъ уволить меня отъ чести быть членомъ делегаціи. Но Святѣйшій Отецъ не только не уважилъ моей просьбы, а просилъ даже ѣхать въ Кіевъ. Я сыновне подчинился этому желанію, но теперь, въ виду выдвигаемой кандидатуры архіепископа Евлогія, я просилъ бы замѣнить меня Высокопреосвященнымъ Евлогіемъ.

31. Въ 8 час. 40 мин. вечера объявляется перерывъ.

32. Засѣданіе возобновляется въ 9 ч. 5 мин. вечера.

33. **Предсѣдательствующій.** При массѣ поданныхъ заявленій, затруднительно привести ихъ въ систему. Но я нахожу возможность всѣ заключающіеся въ нихъ вопросы свести къ слѣдующему:

1) Слѣдуетъ-ли посылать отъ Собора делегацію въ Кіевъ?

2) Каковъ долженъ быть составъ делегаціи?

3) Какой дать наказъ делегаціи?

4) Объ Украинскомъ Соборѣ.

5) Нужно-ли образовать особый Отдѣлъ по дѣламъ Украинскихъ епархій?

6) О митрополичьихъ округахъ.

34 **Архіепископъ Волынскій Евлогій.** Вопросъ о Соборѣ Украинскомъ нѣтъ надобности сегодня ставить на голосованіе. Мысль о Соборѣ уже принципіально принята, а болѣе конкретное предложеніе объ Украинскомъ Соборѣ должно послѣдовать послѣ возвращенія делегаціи, когда она выяснитъ положеніе дѣла.

35. **Проф. Ѳ. И. Мищенко.** (Съ мѣста). Я полагаю преждевременнымъ открывать Отдѣлъ по Украинскимъ дѣламъ, потому что онъ окажется безъ фундамента.

36. **Предсѣдательствующій.** Сначала я поставлю вопросъ объ образованіи при Соборѣ Отдѣла, который занялся-бы Украинскими дѣлами. Членъ Собора В. К. Недѣльскій предлагаетъ для выясненія особыхъ нуждъ Украинскихъ епархій организовать безотлагательно на Соборѣ Отдѣлъ изъ представителей Украинскихъ епархій и другихъ Членовъ Собора, желающихъ принять участіе въ работахъ Отдѣла. Членъ Собора священникъ С. Б. Нѣжинцевъ предлагаетъ организовать при нашемъ Соборѣ Отдѣлъ по дѣламъ Украинской Церкви и въ видѣ исключенія предоставить право всѣмъ Украинскимъ епархіямъ усилить число Членовъ Собора новыми тремя Членами отъ каждой Украинской епархіи.

Ставлю на голосованіе вопросъ, слѣдуетъ-ли образовать при Соборѣ особый Отдѣлъ по Украинскимъ дѣламъ?

37. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе объ образованіи особаго Отдѣла по Украинскимъ дѣламъ отклонить.**

38. Предсѣдательствующій. Слѣдуетъ-ли послать делегацію въ Кіевъ? Противъ делегаціи высказывается архимандритъ Матвей, который признаетъ ее недопустимой съ канонической точки зрѣнія. За необходимость посылки делегаціи высказываются Г. П. Булгаковъ, В. К. Недѣльскій, Н. И. Знамировскій.

39. ПОСТАНОВЛЕНО: отправить посольство.

40. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: отправить-ли посольство отъ Собора или только отъ Членовъ Собора—украинцевъ?

41. ПОСТАНОВЛЕНО: отправить особое посольство отъ Собора въ Кіевъ.

42. Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ о составѣ делегаціи. Комиссія закрытымъ голосованіемъ избрала въ составъ делегаціи митрополита Тифлисскаго Платона, священника І. О. Ботвиновскаго, М. А. Касьянова и К. К. Мировича. В. И. Зеленовъ предлагаетъ произвести новые выборы делегаціи изъ малороссовъ и великороссовъ. Архимандритъ Веніаминъ предлагаетъ включить въ составъ делегаціи еще двухъ представителей иного отношенія къ происходящимъ событіямъ въ Кіевѣ, и съ своей стороны предлагаетъ прот. А. М. Станиславскаго (отъ Харьковской епархіи) и А. Ѳ. Піонткевича (отъ Волынской епархіи). Архимандритъ Гурій находитъ, что въ составъ делегаціи должны входить по представителю отъ каждой малороссійской епархіи, и выбрана эта делегація должна быть Соборомъ. Н. И. Знамировскій предлагаетъ добавить въ число делегаціи четырехъ знакомыхъ съ украинскимъ вопросомъ Членовъ по избранію Собора. Предлагается еще включить въ составъ делегаціи князя Г. Н. Трубецкого.

Угодно-ли Собору увеличить составъ делегаціи?

43. ПОСТАНОВЛЕНО: увеличить составъ посольства.

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе, сколько лицъ добавить?

45. ПОСТАНОВЛЕНО: ввести въ составъ посольства еще двухъ лицъ.

46. С. П. Рудневъ. Я предлагаю включить въ составъ делегаціи великоросса, постоянно живущаго на Украйнѣ, это — проф. П. П. Кудрявцева.

47. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Не надо стѣснять воли Собора: кто получитъ большинство голосовъ, тотъ и поѣдетъ.

48. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе прежде всего вопросъ о томъ, согласны-ли признать тотъ составъ посольства, который избранъ въ частномъ совѣщаніи представителей Украинскихъ епархій, именно: митрополита Платона, священника І. О. Ботвиновскаго, М. А. Касьянова и К. К. Мировича.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить избранный въ совѣщаніи составъ посольства.

50. Предсѣдательствующій. Выборы новыхъ лицъ въ составъ посольства я просилъ-бы произвести закрытымъ голосованіемъ путёмъ подачи записокъ въ концѣ засѣданія.

51. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Въ составъ делегаціи было предложено включить князя Г. Н. Трубецкого, а я предложилъ бы еще включить С. А. Котляревскаго. (Голоса: Просимъ).

52. Предсѣдательствующій. Угодно Собору включить въ составъ посольства князя Г. Н. Трубецкого и С. А. Котляревскаго?

53. ПОСТАНОВЛЕНО: включить въ составъ посольства князя Г. Н. Трубецкого и С. А. Котляревскаго.

54. Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ о наказѣ делегаціи. Она должна вступить въ сношенія съ Кіевскимъ духовенствомъ и предупредить возможность раздѣленія. Я думаю, что делегація сама приметъ во вниманіе, что здѣсь говорилось, и найдетъ, что нужно ей сказать. Проф. С. Н. Булгаковъ такъ формулируетъ наказъ делегаціи:

«Всероссійскій Церковный Соборъ, высоко цѣня сыновнюю вѣрность не только вселенскому, но и мѣстному преданію, приглашаетъ Украинскую митрополію выяснить свои мѣстныя нужды касательно устроенія церковнаго быта. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выражаетъ надежду, что приверженность мѣстному преданію не побудитъ сыновъ земли украинской отступить отъ преданія всей Россійской Церкви и тѣмъ нарушить единство любви церковной».

Ставлю на голосованіе мысль, изложенную въ предложеніи проф. С. Н. Булгакова.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе проф. С. Н. Булгакова.

56. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ дать наказъ делегаціи, по которому она по опредѣленіи обстоятельствъ дѣла должна выяснить неканоничность поступка группы Кіевскаго духовенства и, ради любви во Христѣ, просить ихъ отказаться отъ дѣйствій, вызывающихъ церковное раздѣленіе. Согласны ли принять мысль, изложенную въ предложеніи архимандрита Гурія?

57. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе архимандрита Гурія.

58. Предсѣдательствующій. По вопросу о митрополичьихъ округахъ докладываю, что отъ Преосвященнаго Серафима сейчасъ поступило сообщеніе, что вопросъ о раздѣленіи Русской Церкви на митрополичьи округа конченъ въ комиссіи, и поручено профессору И. Мих. Покровскому войти въ Отдѣлъ съ мотивированнымъ докладомъ. Кіевская епархія выдѣлена въ особую митрополію, въ составъ которой вошли Украинскія епархіи.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: признать предложеніе о порученіи Отдѣлу о Высшемъ Церковномъ Управленіи обсудить въ спѣшномъ порядкѣ вопросъ о митрополичьихъ

округахъ не требующимъ особаго распоряженія въ виду того, что пожеланіе, высказанное въ немъ, уже осуществляется Отдѣломъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

60. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе архимандрита Матѳея отложить созывъ Украинскаго Собора до окончанія войны.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

62. Предсѣдательствующій. Преосвященный Андроникъ предлагаетъ, примѣнительно къ канонамъ, въ цѣляхъ пресѣченія, бывшаго Владимірскаго архіепископа Алексія запретить въ священнослуженіи теперь же за крамолу на правящаго архипастыря и даже на Церковный Соборъ и Святѣйшаго Патріарха, исполненіе чего и будетъ предложено Св. Суноду,—съ вызовомъ архіепископа Алексія на церковный судъ и съ непремѣннымъ удаленіемъ его изъ предѣловъ Украйны.

63. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Епископы подлежатъ суду только епископовъ.

64. Предсѣдательствующій. Совѣщаніе епископовъ рѣшило вызвать архіепископа Алексія сюда для братскаго распроса. Поэтому я не голосую этого предложенія Преосвященнаго Андроника.

Далѣе Преосвященный Андроникъ предлагаетъ поручить Кіевскому митрополиту Владиміру архипастырскою любовью воздѣйствовать на сообщниковъ архіепископа Алексія—пресвитеровъ и мірянъ, въ случаѣ необходимости примѣняя къ нимъ и строго каноническій судъ за схизматическое самочиніе. Я долженъ сказать, что въ данномъ случаѣ такое предложеніе трудно голосовать: когда будетъ вызванъ архіепископъ Алексій, то онъ будетъ имѣть дѣло съ Кіевскимъ митрополитомъ, и Владыка самъ знаетъ, какъ ему поступить. Я не считаю нужнымъ голосовать и это предложеніе Преосвященнаго Андроника.

65. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Конечно. Высокопреосвященный Владыка Владиміръ—опытный и богомудрый святитель и знаетъ, что ему дѣлать. Но всеже лучше, когда весь Соборъ выразитъ желаніе, чтобы митрополитъ Владиміръ сдѣлалъ пастырское увѣщаніе лицамъ, дѣйствовавшимъ вмѣстѣ съ архіепископомъ Алексіемъ. Архіепископъ Алексій будетъ вызванъ для суда, а остальнымъ лицамъ Владыка сдѣлаетъ пастырское увѣщаніе.

66. Предсѣдательствующій. Я считаю преждевременнымъ это дѣло. Можетъ быть, на архіепископа Алексія напрасно мечутъ громы и молніи. Если онъ будетъ вызванъ, то митрополитъ, когда нужно, и обратится къ Собору.

Далѣе, Преосвященный Андроникъ предлагаетъ поручить митрополиту Владиміру, по сношеніи съ архіереями Украинскихъ епархій, устроить общеукраинскій Церковный Соборъ въ Кіевѣ съ участіемъ на немъ Членовъ Всероссійскаго Церковнаго Собора отъ Украинскихъ

епархій.—для выясненія и рѣшенія всѣхъ важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ ихъ по особой программѣ, послѣ обсужденія того на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ.

Вопросъ о Соборѣ Украинскомъ какъ будто принятъ, поэтому я и этого предложенія голосовать не буду. Владыка Кіевскій говорилъ, что если делегація не найдетъ нужнымъ созвать Соборъ, то будетъ новое рѣшеніе. А я думаю, что когда делегація возвратится (я надѣюсь, что это будетъ до 15 декабря) и доложитъ, какъ обстоитъ дѣло.—тогда и обсудимъ.

Преосвященный Андроникъ предлагаетъ всѣмъ архіереямъ Украинскихъ епархій поручить обратиться къ своимъ паствамъ съ призывомъ, отъ имени Всероссійскаго Церковнаго Собора, хранить миръ церковный, единство вѣры и отвергать раздорниковъ, хотящихъ раздирать хитонъ Христовъ, чтобы вмѣстѣ съ ними не подвергнуться вѣчной участи раздорниковъ Корея, Давана и Авирона, почему не слушаться призыва раздорниковъ на самочинный Всеукраинскій Церковный Соборъ 28 декабря с. г.

Украинскіе Преосвященные, должно быть, болѣютъ объ этомъ, и когда делегація возвратится, то Соборъ и можетъ поручить украинскимъ Преосвященнымъ обратиться съ соотвѣтствующимъ призывомъ къ паствѣ. И теперь никто не препятствуетъ имъ обратиться съ призывомъ. А когда пріѣдетъ делегація и сдѣлаетъ докладъ о событіяхъ, то Соборъ сдѣлаетъ нужное постановленіе. Угодно-ли Собору согласиться съ этимъ?

67. ПОСТАНОВЛЕНО: согласно предложенію Предсѣдательствующаго, имѣть сужденіе по содержанію предложенія епископа Пермскаго Андроника, по возвращеніи посольства изъ Кіева.

68. Предсѣдательствующій. Преосвященный Андроникъ далѣе предлагаетъ слѣдующее: если будетъ признано умѣстнымъ отправить на Украйну делегацію отъ Собора, то поручить ей выяснить положеніе дѣла по возникшему вопросу объ автокефаліи Украинской Церкви, призывать украинцевъ тѣми или иными путями къ храненію церковнаго мира съ угрозою и прещеніемъ отъ Собора—объявить раздорниковъ въ схизмѣ, могущей порадовать только враговъ Церкви—уніатовъ и папистовъ.

Дѣло въ томъ, что это относится къ вопросу о наказѣ. Въ наказѣ должны быть общія мысли, а остальное мы должны предоставить такту нашихъ делегатовъ. И въ предложеніи Преосвященнаго Андроника могутъ быть приняты лишь общія мысли.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: согласно предложенію Предсѣдательствующаго, принять лишь общія мысли, изложенныя въ предложеніи епископа Андроника.

70. Предсѣдательствующій. Преосвященный Андроникъ, наконецъ, предлагаетъ Всероссійскому Церковному Собору теперь же

составить свой актъ о состоявшемся избраніи и настолованіи Святѣйшаго Всероссійскаго Патріарха Тихона, о чемъ и извѣстить всѣхъ чадъ Церкви Россійской съ указаніемъ возношенія имени Святѣйшаго Патріарха на богослуженіи и съ призывомъ къ сыновнему послушанію ему. Это вопросъ общій, и я полагаю, что и Святѣйшій Патріархъ и Соборъ это сдѣлали.

Архимандритъ Матѳей предлагаетъ делегаціи отправиться въ полномъ составѣ въ Кіевъ, а затѣмъ представители каждой малороссійской епархіи должны отправиться въ свой епархіальный городъ. Такимъ образомъ, члены делегаціи должны совершить экскурсію: одинъ отправится въ Кіевъ, другой въ Харьковъ, третій въ Житомиръ.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе архимандрита Матѳея отклонить.

72. Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ въ томъ, когда делегація должна уѣхать?

73. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Предоставьте самой делегаціи рѣшеніе этого вопроса. Можете быть увѣрены, что ни одну минуту не промедлимъ, а все исполнимъ въ интересахъ порученнаго намъ дѣла.

74. ПОСТАНОВЛЕНО: предоставить делегаціи самой опредѣлить срокъ отбытія.

75. Предсѣдательствующій. Надѣемся, что вы застанете Соборъ здѣсь.

76. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Я не могу поручиться, сколько времени пробудемъ. Я думаю, что если опредѣлится что-либо важное, то мы немедленно пошлемъ одного изъ делегатовъ съ докладомъ Собору. А можетъ быть, въ скоромъ времени и всѣ прибудемъ. Во всякомъ случаѣ заранѣе предугадать нельзя.

77. Предсѣдательствующій. Итакъ, пожелаемъ, чтобы Господь благословилъ ихъ дѣло миромъ. Да будетъ единая недѣлимая Русская Церковь, возглавляемая Святѣйшимъ Патріархомъ.

78. Засѣданіе закрыто въ 10 ч. вечера.

Подписано в печать 13.04.1996. Формат 60x84/8.
Печать офсетная. Бумага офсетная N 1. Объем 45 печ. л.
Тираж 1500 экз. Заказ 4247

ЛР N 030562 от 20 июля 1993 г.

Московская типография N 2 Российской Академии наук
121099 Москва, Шубинский переулок, 6.

Дефекты издания обусловлены плохой сохранностью оригинала

ISBN 5-87389-010-2